
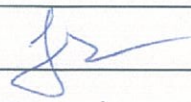



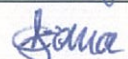




Nr: 7213/25.07.2014

**PUNCT DE VEDERE
AL AEROPORTULUI
INTERNAȚIONAL „AVRAM IANCU”
CLUJ R.A.
(forma integrală)**

**CU PRIVIRE LA
RAPORTUL ÎNTOCMIT DE APARATUL DE
SPECIALITATE AL
CONSILIULUI JUDEȚEAN CLUJ
PRIVIND OBIECTIVUL DE INVESTIȚII
PISTĂ DECOLARE-ATERIZARE 3.500 M - ETAPA I
ȘI SUPRAFEȚE DE MIȘCARE AFERENTE
Nr.11716, 11444, 11097/27.06.2014**

Elaborat	Nume	Semnătura
Director General	Ciceo David	
Director Economic	Florian Corina	
Director Comercial	Zanc Gabriela	
Director Operațional	Pop Iuliu	
Director Tehnic	Mocean Petru	
Consilier Juridic	Diana Dumitru	

În prezentul înscris vom prezenta punctual afirmațiile neadevărate, nefondate, analizele superficiale și concluziile tendențioase sau trunchiate prezentate în Raportul Consiliului Județean Cluj nr. 11716,11444,11097/27.06.2014.

Pentru a da posibilitatea unei facile urmăriri a comentariilor și analizelor aeroportului, acestea sunt prezentate comparativ/raportat la afirmațiile aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj, în textul Raportului, fiind evidențiate într-un chenar gri.

A. OBIECTUL RAPORTULUI

Având în vedere :

- adresele nr. 11.097/11.06.2014, 11.444/16.06.2014, 11.716/23.06.2014 transmise instituției noastre de către R.A. Aeroportul Internațional “Avram Iancu” Cluj prin care se pune în vedere existența riscului de blocare a întregii activități a aeroportului (*anexa 1*);
- stabilirea legalității și oportunității adoptării unei Hotărâri a Consiliului Județean pentru modificarea **H.C.J. nr.19/30.01.2014** privind garantarea unei finanțări rambursabile interne în valoare de 50.000.000 lei pentru realizarea investițiilor publice de interes județean (*anexa 2*);
- ancheta Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj-Napoca privind existența unor suspiciuni de fapte de corupție ce vizează realizarea obiectivului de investiții “*Pistă de decolare aterizare 3500 m - etapa I și suprafețe de mișcare aferente*”

S-a solicitat, cu ocazia ședinței din data de 23.06.2014, de către Președintele Consiliului Județean Cluj, dl. Vakar Istvan Valentin, respectiv, de către cei doi vicepreședinți, dl. Hotașiu Cătărig, dl. Ioan Oleleu, domnul consilier județean Marius Mânzat, precum și de către dl. consilier județean Remus Lăpușan, **întocmirea unui raport din partea aparatului de specialitate** referitor la modul de realizare al obiectivului de investiții “Pista de decolare aterizare 3500 m - etapa I și suprafețe de

mișcare aferente”. **Raportul multicriterial se dorește a se constitui ca act de informare a consilierilor județeni asupra aspectelor considerate relevante în implementarea obiectivului de investiție amintit, informare bazată pe cunoștințele și actele accesibile aparatului de specialitate din cadrul Consiliului Județean Cluj.** În baza acestuia deliberativul va putea decide, în cunoștință de cauza, asupra oportunității și legalității adoptării unei hotărâri privind garantarea unei finanțări rambursabile interne în valoare de 50.000.000 lei pentru realizarea investițiilor publice de interes județean.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Considerăm că Raportul întocmit de către aparatul de specialitate al Consiliului Județean Cluj **nu este un act de informare al consilierilor județeni, ci dimpotrivă un instrument de a induce în eroare și de a crea aparența unei vădite stări de ilegalitate în legătură cu obiectivul de investiții „Pistă de decolare-aterizare de 3500m Etapa I și suprafețe de mișcare aferente”.**

Prin prezentul punct de vedere dorim să subliniem că întotdeauna aeroportul a urmărit realizarea obiectivului de investiții cu respectarea tuturor normelor legale în această materie, pornind de la procedura de achiziție publică și continuând cu punerea în aplicare a clauzelor contractuale. Mai mult, nu s-a întreprins nici o activitate sub protecția clandestinității, ci dimpotrivă, în mod constant aeroportul a comunicat Consiliului Județean Cluj, în baza raportului de subordonare existent între Aeroport și această instituție, toate documentele care aveau legătură cu obiectivul „Pistă de decolare-aterizare 3.500 m etapa I și suprafețe de mișcare aferente”, aspect ce rezultă din adresele la care facem referire în prezentul punct de vedere.

Deopotrivă, în cadrul ședințelor de lucru ce au avut loc în legătură cu obiectivul de investiții, reprezentanții aeroportului au pus în discuție toate aspectele ce vizau executarea lucrărilor, precum și variantele de rezolvare a unor situații identificate pe parcursul evoluției lucrărilor, variante agreeate sau chiar dispuse de către Consiliul Județean Cluj. Pe lângă înscrisurile din care rezultă comunicarea actelor aferente investiției, există înregistrările ședințelor de lucru, ocazii cu care au fost ridicate și dezbătute situațiile legate de pistă. Aceste înregistrări au fost predate

B. CONSTATĂRI

B.1. HOTĂRĂRI ALE CONSILIULUI JUDEȚEAN DE APROBARE A REALIZĂRII OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII (ANEXA 3).

B.1.1 H.C.J. nr. 145/26.05.2010 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 135/2008 privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții “Aeroportul Internațional Cluj-Napoca - Pista de decolare aterizare 3500m”

- Prin H.C.J. nr. 145/2010 s-au aprobat indicatorii tehnico economici ai obiectivului de investiții Pista de decolare-aterizare 3500 m - Aeroportul Internațional Cluj Napoca. Urmare a acesteia, R.A. Aeroportul Internațional Cluj a lansat procedura de achiziție publică a lucrărilor de construire a acestui obiectiv (prin credit furnizor), însă licitația a fost anulată ca urmare a neîndeplinirii condițiilor financiare de către ofertantul participant la procedură.

B.1.2 H.C.J. nr. 28/27.01.2011 privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții “Pista de decolare - aterizare 3500 m - Etapa I și suprafețe de mișcare aferente la Aeroportul Internațional Cluj - Napoca”

- În anul 2011, se decide construirea etapizată a acestui **obiectiv**, fapt urmat de aprobarea **noilor indicatori tehnico economici** pentru obiectivul de investiții Pista de decolare aterizare 3500 m **etapa I** și suprafețe de mișcare aferente (Echo și Golf) urmare adoptării **H.C.J. 28/2011**. Conform anexei la hotărârea menționată, valoarea indicatorilor tehnico

economici, în ceea ce privește Construcții + Montaj (C + M), este de 167.302.310 lei (39.290.370 euro), TVA inclus.

- Proiectul cuprindea, la acel moment, următoarele **obiecte**:
 - Pistă de decolare aterizare de 2100 m (2100m x 45 m + 2x7.5 m) portanță PCN 105 și cale de rulare Echo 1,
 - Cale de rulare "G" cu lungimea de 360,0m (din axul PDA), lățime 25m, portanță PCN= 105/R/D/W/T
- Conform alin.3 al art. 1 din H.C.J. nr. 28/2011, **"PLATA INVESTIȚIEI PREVĂZUTE LA ALINEATUL 1 SE FACE EȘALONAT, ÎN RATE TRIMESTRIALE, PE O PERIOADĂ DE MAXIM 3 ANI"**

B.1.3. H.C.J. nr. 193/27.05.2013 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 28/27.01.2011 privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții "Pistă de decolare - aterizare 3500 m - Etapa I și suprafețe de mișcare aferente la Aeroportul Internațional Cluj - Napoca"

B.1.4. H.C.J. nr. 192/27.05.2013 privind aprobarea Studiului de fezabilitate aferent obiectivului de investiții "Realizare drum perimetral de securitate, partea de nord" la Regia Autonomă Aeroportul Cluj - Napoca

- Conform anexei acestei hotărâri, valoarea investiției, fără TVA, este de 4.979.819,79 lei, din care C + M = 3.004.063,85 lei, fără TVA
- Finanțarea investiției este asigurată de la bugetul județului Cluj și alte fonduri legal constituite cu această destinație

B.1.5. H.C.J. nr. 197/11.06.2013 pentru abrogarea H.C.J. nr. 193/27.05.2013 privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 28/27.01.2011 privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții "Pistă de decolare - aterizare 3500 m - Etapa I și suprafețe de mișcare aferente la Aeroportul Internațional Cluj - Napoca"

B.1.6. H.C.J. nr. 229/8.07.2013 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 28/27ianuarie 2011 privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții "Pistă de decolare - aterizare 3500 m - Etapa I - și suprafețe de mișcare aferente la Aeroportul Internațional Cluj - Napoca", cu modificările ulterioare.

- Conform anexei prezentei hotărâri, valoarea indicatorilor economici a obiectivului de investiții menționat este de **233.144.970** lei (inclusiv TVA), din care **C + M = 208.630.230** lei (inclusiv TVA).

B.1.7. DISPOZIȚIA Președintelui Consiliului Județean Cluj **nr. 162/17.06.2013** privind constituirea grupului de lucru pentru finalizarea obiectivului de investiții "Pistă de decolare - aterizare 3500 m - Etapa I și suprafețe de mișcare aferente " la Aeroportul Internațional Cluj.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Capitolul prezintă hotărârile Consiliului Județean Cluj (în continuare CJ Cluj) de aprobare a realizării obiectivului de investiții la *Pista de decolare-aterizare 3.500 m. Etapa I și suprafețe de mișcare aferente*. De asemenea, în acest capitol a fost menționată **la punctul B.1.7.** Dispoziția președintelui CJ Cluj nr. 162/17.06.2013 privind constituirea grupului de lucru pentru finalizarea obiectivului de investiții alcătuit din: Oleleu Ioan – Coordonator, Oltean Sanda și Rațiu Mariana – Responsabili tehnici, Tatomir Simona – Responsabil Economic, Gaci Simona și Pop Dan – Responsabili juridici.

Ca o primă mențiune, HCJ nr. 145/26.05.2010 indicată **la punctul B.1.1** nu are legătură cu obiectivul de investiții „*Pista de decolare-aterizare 3.500 m Etapa I și suprafețe de mișcare aferente*”. Această hotărâre se referea la proiectul inițial, când era planificată construirea întregii piste împreună cu suprafețele de mișcare aferente, nefiind vorba despre obiectivul prezentat în raport. La obiectivul inițial s-a renunțat din considerente financiare generate de criza economică de la nivelul acelor ani.

Abia prin HCJ nr. 28/27.01.2011 a fost aprobat studiul de fezabilitate cu privire la obiectivul de investiții ce face obiectul Raportului.

La **punctul B.1.2** unde sunt prezentate dispozițiile din HCJ nr. 28/27.10.2011, se omit în mod voluntar dispozițiile cuprinse în art. 1 alin. 2 din această hotărâre, conform căroră „*Finanțarea investiției prevăzute la alin. 1 se va asigura prin alocări de sume din bugetul Județului Cluj*”. Prin această omisiune vădită, funcționarii din cadrul CJ Cluj au dorit inducerea în eroare a destinatarilor raportului cu privire la un aspect esențial, respectiv angajamentul asumat de CJ Cluj prin această hotărâre referitor la asigurarea sumelor necesare finanțării investiției de la bugetul județului.

La **punctul B.1.4.** este introdusă HCJ nr. 192/27.05.2013 privind aprobarea studiului de fezabilitate aferent obiectivului de investiții „*Realizare drum perimetral de securitate, partea de nord*” la Regia Autonomă Aeroportul Cluj Napoca. Această hotărâre a fost greșit menționată printre hotărârile relevante în ceea ce privește obiectul investiției pistei de la aeroport. În realitate, astfel cum este menționat, drumul perimetral nu intră în obiectivul de finanțare „*Pista de decolare-aterizare 3.500 m Etapa I și suprafețe de mișcare aferente*”, ci este un obiectiv distinct, independent de pistă și care se finanțează din veniturile proprii ale aeroportului.

B.2. CONTRACTUL DE EXECUȚIE LUCRĂRI NR. 146/2011 ȘI ACTELE ADIȚIONALE AFERENTE (1-22)

Urmare a desfășurării procedurii de atribuire a lucrărilor de construire pentru etapa a-1-a obiectivului menționat, s-a încheiat **contractul de achiziție publică privind execuția de lucrări nr.146/06.09.2011** între R.A. Aeroportul Internațional Cluj Napoca și Asociera S.C.C. Napoca S.A. - S.C. Icco System - S.C. Geo Arc Srl , având ca lider S.C.C. Napoca S.A. Din documentele puse la dispoziție de către R.A. Aeroportul Cluj - Napoca și înregistrate la Consiliul Județean Cluj, până la acest moment, rezultă faptul că prezentul contract a fost amendat cu **22 acte adiționale.**

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

La **punctul B.2.** - descriere generală privind contractul de execuție lucrări nr. 146/06.09.2011 și actele adiționale aferente se menționează în mod nereal faptul că „*din*

documentele puse la dispoziție de către R.A. Aeroportul Cluj - Napoca și înregistrate la Consiliul Județean Cluj, până la acest moment, rezultă faptul că prezentul contract a fost amendat cu 22 acte adiționale”. Prin această afirmație, autorii raportului doresc să sublinieze, în mod nereal, că între CJ Cluj și Aeroport a existat o comunicare defectuoasă și că nu le-au fost aduse la cunoștință și transmise actele adiționale. În realitate, prin următoarele adrese au fost înaintate CJ Cluj actele adiționale și documentele care au stat la baza încheierii acestora, precum și alte documente în legătură cu contractul de execuție lucrări:

- Adresă nr. 11906/21.12.2011 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 18476/22.12.2011, prin care au fost înaintate antemăsurători și situații de lucrări aferente perioadei octombrie – decembrie 2011;
- Adresă nr. 12047/28.12.2011 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 18665/28.12.2011, prin care au fost înaintate antemăsurători și situații de lucrări aferente perioadei 10 – 20 decembrie 2011;
- Adresă nr. 1768/24.02.2012 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 3778/28.02.2012, prin care au fost înaintate situații de lucrări aferente lunii ianuarie 2012;
- Adresă nr. 2697/26.03.2012 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 3699/27.03.2012, prin care au fost înaintate situații de lucrări aferente perioadei 01 – 10 aprilie 2012;
- Adresă nr. 5759/27.04.2012 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 7074/27.04.2012, prin care au fost înaintate situații de lucrări aferente perioadei 21 – 30 aprilie 2012;
- Adresă nr. 8063/11.07.2012 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 11371/11.07.2012, prin care au fost înaintate situații de lucrări aferente facturilor emise de S.C.C. NAPOCA S.A., transmise spre decontare;
- Adresă nr. 8387/23.07.2012 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 11069/23.07.2012, prin care s-a transmis informarea privind contractul de achiziție lucrări nr. 146 / 06.09.2011;

- Adresă nr. 8622/01.08.2012 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 12640/02.08.2012, prin care se transmit copii după contractul de achiziție publică lucrări nr. 146 / 06.09.2011 și actele adiționale;
- Adresă nr. 9468/27.08.2012 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 13925/27.08.2012, prin care a fost transmis devizul general actualizat al investiției la contractul de execuție lucrări nr. 146 / 06.09.2011 aprobat de către Consiliul de Administrație în ședința din data 27.08.2012;
- Adresă nr. 3947/16.05.2013 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 9208/16.05.2013, prin care a fost transmisă o copie a actului adițional nr. 21 / 07.05.2013;
- Adresă nr. 4064/21.05.2013 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 9430/21.05.2013, prin care se transmit toate documentele procedurilor de atribuire aferente actelor adiționale la contractul de achiziție publică lucrări nr. 146 / 06.09.2011;
- Adresă nr. 4117/22.05.2013 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 9573/22.05.2013, prin care se transmite contractul de lucrări nr. 146 / 06.09.2011 precum și fișa de date a procedurii de achiziție publică;
- Adresă nr. 5173/13.06.2013 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 10924/14.06.2013, prin care au fost transmise contracte și acte adiționale precum și în format electronic (pe CD) întreaga documentație de atribuire aferente licitației deschise organizată pentru atribuirea contractului de lucrări ”Pistă de decolare aterizare de 3500 m – Etapa I și suprafețe de mișcare aferente”;
- Adresă nr. 6910/31.07.2013 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 14590/02.08.2013, prin care se transmite actul adițional nr. 22 / 11.07.2013;
- Adresă nr. 9100/19.09.2013 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 17334/19.09.2013, prin care se transmite copia contractului de execuție lucrări nr. 173 / 10.09.2013;
- Adresă nr. 468/20.01.2014 către Consiliul Județean Cluj înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 1054/20.01.2014, prin care se transmite copia contractului de execuție lucrări nr. 235 / 11.11.2013;

- Adresă nr. 6380/01.07.2014 înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 11444/01.07.2014.

Facem precizarea că ultima adresă menționată, a fost transmisă ca răspuns la solicitarea CJ Cluj nr. 11.444, 11.097, 11.716/25.06.2014, prin care se solicită informații/documente în privința contractelor de execuție lucrări nr. 146/2011, 173/2013 și 235/2013 precum și alte contracte ale investițiilor derulate de către aeroport care nu fac obiectul acestui raport („Realizare drum perimetral”, „Platformă de staționare aeronave APRON 4”). După cum se poate constata, aparatul de specialitate a întocmit raportul anterior datei transmiterii adresei de către aeroport, fapt ce demonstrează încă o dată lipsa de interes manifestată la nivelul CJ Cluj de a prezenta informații adevărate în cuprinsul Raportului, neașteptând prezentarea informațiilor solicitate aeroportului.

De asemenea dorim să facem precizarea că întreaga conducere a CJ Cluj a cunoscut prevederile contractului de execuție lucrări nr. 146/2011 și a actelor adiționale aferente, a analizat modalitățile de finanțare și atribuire a lucrărilor suplimentare noi și a coordonat lucrările de execuție la acest obiectiv de investiții.

B.2.1. Obiectul contractului

Conform art. 4 al acestui contract, obiectul acestuia îl constituie: „(...) EXECUTAREA, FINALIZAREA ȘI ÎNTREȚINEREA LUCRĂRII PISTA DE DECOLARE ATERIZARE DE 3500 M ETAPA 1 ȘI SUPRAFETE DE MIȘCARE AFERENTE LA R.A. AEROPORTUL CLUJ-NAPOCA PRECUM ȘI ELABORAREA DETALIILOR DE EXECUȚIE AFERENTE ACESTEI LUCRĂRI(...)”.

B.2.2. Prețul contractului

Conform art. 5, prețul convenit este de 32.436.982,99 Euro, echivalentul a 137.808.522,23 Ron. Prețul cuprinde și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, în procent de 10%. Valoarea ofertată a contractului de lucrări este de 125.280.474,75 lei, fără TVA, la care se adaugă 10% diverse și neprevăzute în sumă de 12.528.047,48 lei, fără TVA.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Cu privire la aspectul menționat în cuprinsul Raportului la punctul **B.2.2 – Prețul contractului precizăm că este cu totul eronată și ilegală mențiunea.**

Conform prevederilor art. 29 alin. 2 indice 1 din OUG nr. 34/2006, se prevede că **valoarea estimată a unui contract cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului.** Prin urmare, dacă valoarea estimată a unui contract cuprinde cheltuielile diverse și neprevăzute, **inclusiv valoarea oferată pe baza devizului general întocmit de proiectant cuprinde și aceste cheltuieli.**

Prevederea legală menționată anterior, este foarte clară în acest sens și nu precizează că valorii contractului „se adaugă” cheltuielile de diverse și neprevăzute, după cum vădit eronat menționează aparatul de specialitate în Raport, ci **valoarea „cuprinde”, adică include, conține în cuprinsul ei și cheltuielile de diverse și neprevăzute.**

De asemenea, prin HCJ nr. 28/27.01.2011 și HCJ nr. 229/08.07.2013 s-au aprobat valoarea indicatorilor tehnico-economici ai investiției, respectiv actualizarea valorii inițiale, **inclusiv cu cheltuielile de diverse și neprevăzute cuprinse în valorile menționate în hotărâri și nicidecum valorile lucrărilor la care să fie adăugate cheltuielile de diverse și neprevăzute,** cum intenționat și vădit eronat s-a afirmat în Raport.

Potrivit art. 5 din HG 28/2008, **beneficiarul avea obligația de a actualiza devizul general după încheierea contractului de achiziție, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții.** Menționăm faptul că nu a existat nici o cerere din partea R.A. Aeroportul Internațional Cluj-Napoca privind actualizarea devizului general, urmare atribuirii contractului de execuție.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

În cadrul paragrafului anterior menționat, se reproșează aeroportului că nu a procedat la actualizarea devizului general după încheierea contractului de achiziție, astfel cum pretindea art. 5 din HG nr. 28/2008. Această afirmație este eronată, în realitate, art. 5 din Metodologia din data de 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobat prin HG 28/2008, nu prevede vreo obligație în acest sens, ci enumără exemplificativ situațiile în care se poate face această actualizare a devizului general.

Textul legal prevede:

„5. Devizul general întocmit la faza de proiectare – studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții se actualizează prin grija beneficiarului ori de câte ori este necesar, dar de regulă în următoarele situații:

- a) la data supunerii spre aprobare a studiului de fezabilitate/documentație de fezabilitate;
- b) la data solicitării autorizației de construire;
- c) la data organizării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru achiziția de lucrări;
- d) după încheierea contractelor de achiziție, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiție/lucrărilor de intervenții;
- e) la data întocmirii sau modificării de către ordonatorul principal de credite, potrivit legii, a listei obiectivelor de investiții, anexă la bugetul de stat sau la bugetul local, atât pentru obiective de investiții noi, cât și în continuare”.

Contrar celor afirmate în raport, s-a procedat la aprobarea devizului general întocmit la faza de proiectare – studiu de fezabilitate conform art. 5 lit. a) din Metodologie, fiind aprobat prin HCJ nr. 28/2011. Deopotrivă s-a procedat la actualizarea devizului general prin HCJ nr. 229/2013.

Totodată în luna august 2012 s-a procedat la actualizarea devizului general care a fost transmis către CJ Cluj cu adresa nr. 9468/27.08.2012 înregistrată la CJ Cluj sub nr. 13925/27.08.2012.

În luna octombrie 2012 CJ Cluj, a aprobat fișa obiectivului de investiții „Pista de decolare-aterizare 3.500 m Etapa I și suprafețe de mișcare aferente” la valoarea de 170.988,51 mii lei, respectiv 212.025,75 mii lei TVA inclusiv, înaintată de

către aeroport prin adresa nr. 11041/18.10.2012 și înregistrată la CJ Cluj cu nr. 17513/18.10.2012. Aprobarea fișei reprezintă o actualizare a valorii obiectivului de investiții, CJ Cluj în calitate de ordonator principal de credite nu a considerat că s-ar modifica fișa obiectivului și s-ar impune actualizarea devizului general, fapt confirmat și prin necomunicarea vreunei obligații în acest sens beneficiarului, Aeroportul. În susținerea celor afirmate, invocăm situația prevăzută la art. 5 lit e) din Metodologie, devizul general se actualizează „la data întocmirii sau modificării de către ordonatorul principal de credite, potrivit legii, a listei obiectivelor de investiții, anexă la bugetul de stat sau la bugetul local, atât pentru obiective de investiții noi, cât și în continuare”. Prin urmare, ordonatorul principal de credite nu a considerat că s-a modificat fișa obiectivului de investiții.

Acest aspect este întrutotul dovedit și de discuțiile ce au avut loc la data de 30.05.2013 la Consiliul Județean Cluj la care au participat Oleleu Ioan, Petran Ioan, Rațiu Mariana, Tatomir Simona, Gaci Simona, Oltean Sanda, Zanc Gabriela, Florian Corina, Coste Flaviu și Ciceo David. Oleleu Ioan, Tatomir Simona, Mariana Rațiu și Gaci Simona au ajuns la concluzia că este corect modul în care a procedat Aeroportul cu privire la actualizarea devizului.

Mai mult, dorim să subliniem faptul că în cadrul ședinței extraordinare a CJ Cluj din data de 08 iulie 2013 la interpelarea consilierului Alexandru Coroian privitor la necesitatea actualizării studiului de fezabilitate ca urmare a lucrărilor suplimentare executate, directorul executiv al Direcției Dezvoltare și Investiții din cadrul CJ Cluj – Mariana Rațiu a afirmat: „Lucrările deja executate nu au necesitat aprobarea plenului, pentru că valoarea studiului de fezabilitate aprobat, nu a fost depășită prin aceste acte adiționale”. Afirmația făcută a fost consemnată în procesul-verbal al acestei ședințe, pe care îl depunem anexat.

Mai mult, în ședința ce a avut loc la sediul CJ Cluj din data de 13.06.2013 la care au participat secretarul de stat Matache Iulian, președintele Uioreanu Horea, vicepreședintele Oleleu Ioan, consilierul județean Petran Ioan, secretarul județului Gaci Simona, directorul general Tatomir Simona, directorul executiv Rațiu Mariana, reprezentanții Napoca, respectiv Bene Ioan și directorul general Serban Dan și directorul general al Aeroportului, conducerea CJ Cluj a stabilit că lucrările deja executate nu au

necesitat aprobarea plenului CJ Cluj, deoarece valoarea studiului de fezabilitate aprobat, nu a fost depășită prin aceste acte adiționale, iar devizul actualizat al acestui obiectiv de investiții a fost aprobat în ședința Consiliului de Administrație unde CJ Cluj și-a numit reprezentanții.

De asemenea, menționăm că de regulă, pentru nicio altă investiție derulată de către vreo regie/societate/instituție subordonată CJ Cluj nu s-a actualizat studiul de fezabilitate după încheierea contractelor de achiziție, ci în etapa de demarare a investiției sau la finalul realizării obiectivului.

Contractul de lucrări, împreună cu actele adiționale nr. 1 - 14, au fost transmise Consiliului Județean Cluj prin adresa 12.640/2.08.2012, actele adiționale de la nr. 15 - 20 au fost transmise prin adresa nr. 812/15 ianuarie 2013, actul adițional nr. 21 a fost comunicat prin fax Consiliului Județean, respectiv actul adițional nr. 22 a fost comunicat Consiliului Județean **prin două adrese diferite**, 14.081/25.07.2013 și 14.590/2.08.2013 (anexa 4). Cu ocazia întocmirii prezentului raport, s-a constatat faptul că actul adițional nr. 22 a fost comunicat Consiliului Județean **prin două adrese diferite**, 14.081/25.07.2013 și 14.590/2.08.2013 având **conținut diferit**, sub aspectul **valorii** actualizate a prețului contractului, respectiv al datei de încheiere.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Cu privire la afirmația anterior menționată în cadrul raportului, conform căreia „*actul adițional nr. 21 a fost comunicat prin fax Consiliului Județean, respectiv actul adițional nr. 22 a fost comunicat Consiliului Județean prin două adrese diferite, 14.081/25.07.2013 și 14.590/2.08.2013 (anexa 4). Cu ocazia întocmirii prezentului raport, s-a constatat faptul că actul adițional nr. 22 a fost comunicat Consiliului Județean prin două adrese diferite, 14.081/25.07.2013 și 14.590/2.08.2013 având conținut diferit, sub aspectul valorii actualizate a prețului contractului, respectiv al datei de încheiere*”, arătăm următoarele: **s-a ajuns la situația prezentată în raport de către aparatul de specialitate al județului Cluj, ca urmare a solicitării exprese a directorului executiv – Rațiu Mariana, din ședința din data de 25 iulie 2013, din**

biroul directorului executiv din cadrul CJ Cluj, la care au participat Oltean Sanda – arhitect șef, Pop Dan – director juridic, Gaci Simona – secretar județ, Rațiu Mariana – director executiv, Ciceo David – director aeroport și Florian Corina – director economic.

Cu acea ocazie, a fost prezentat actul adițional nr. 22 care prevedea valoarea actualizărilor lucrărilor aferente perioadei noiembrie 2012 – iunie 2013. Cu toate că exista o prevedere contractuală (art. 21 din contract), care stipula mecanismul de actualizare a prețului, Rațiu Mariana a insistat în redactarea unui act adițional care să implementeze prevederile contractuale menționate. Când a fost prezentat de către directorul economic Florian Corina acest act adițional, Rațiu Mariana a adus la cunoștință reprezentanților aeroportului că factura aferentă acestei actualizări a fost emisă de executant în data de 18.07.2013, iar actul adițional nr. 22 avea data de 24.07.2013, motiv pentru care a solicitat expres și insistent antedatarea actului adițional prin raportare la factura emisă la data de 18.07.2013.

Deopotrivă, ne-a comunicat că restituie aeroportului actul adițional nr. 22/24.07.2013 întrucât nu l-a înregistrat la registratura CJ Cluj. În realitate, actul adițional a fost înregistrat la CJ Cluj cu nr. 14081/25.07.2013, iar ulterior a fost înregistrat și actul adițional refăcut conform solicitării exprese a directorului executiv – Rațiu Mariana, cu nr. 14590/02.08.2013. Acesta este motivul pentru care există la CJ Cluj două acte adiționale cu conținut diferit și înregistrate sub numere diferite.

Rezultă în mod evident că Rațiu Mariana în mod intenționat a solicitat refacerea actului adițional, înregistrând și varianta inițială a acestuia pentru a crea ulterior o situație de aparentă ilegalitate din partea reprezentanților Aeroportului Cluj.

Având în vedere afirmațiile făcute în Raport, rezultă că în mod tendențios Rațiu Mariana a solicitat refacerea actului afirmând că îl returnează pe cel inițial pe motiv că nu l-a înregistrat.

B.2.3. Durata contractului - 3 ani (art.6)

Termenul de executie a lucrărilor - 180 zile.

N.B.: a nu se confunda durata contractului de lucrări cu termenul de execuție a lucrării, tinând cont de următorul aspect esențial: criteriul de atribuire, așa cum rezulta din documentele pe care le deținem (contractul de lucrări, actele adiționale, oferta tehnică și oferta financiară a câștigătorului) a fost cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economică. Factorii de evaluare, ca pondere, au fost:

PREȚUL OFERTEI - 60%

DURATA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR - 40%

- Conform art. 6.1 , **durata contractului este de 3 ani**, adică de la data de 6.09.2011 până la data de 5.09.2014.
- Conform art. 6.2. alin. 1, **termenul de execuție a lucrărilor este de 180 de zile.(...)**”
- Conform actului adițional nr. 7/6.01.2012, art.1 “Termenul de execuție al lucrărilor **se prelungește cu 180 de zile**”.
- Conform actului adițional nr. 8/25.01.2012 art.3.1-.,durata contractului de execuție lucrări nr. 146/06 septembrie 2011 **se prelungește până la finalizarea exproprierii de către Consiliul Județean Cluj a terenurilor necesare** finalizării lucrărilor de execuție aferente obiectivului de investiții „Pista de decolare - aterizare de 3500 m Etapa I și suprafețe de mișcare aferente”.

Plecând de la :

- **clauzele contractuale ce reglementează durata de execuție, durată ce a suferit modificări urmare a actelor adiționale, coroborate cu faptul că durata a reprezentat un subcriteriu în evaluarea ofertelor;**
- **răspunsul la clarificări înregistrat cu numărul 2610/21.03.2011 (anexa 5) la întrebarea nr. 10 din care spicuim “... Conform prevederilor Clauzelor Contractuale obligatorii, art. 13.....amplasamentul lucrării este liber de orice sarcină și va fi pus**

la dispoziție de către achizitor, fără plată, etapizat, conform graficului de lucrări”;

- nu deținem referatele R.A. Aeroportul Internațional ce au justificat prelungirea duratei de execuție;
- nu cunoaștem dacă au existat suspendări ale contractului de execuție lucrări;
- clauzele contractuale care reglementează condițiile ce permit prelungirea duratei de execuție, din care enunțăm, cu titlu de exemplu;
- clauza 6.2 alin 5 conform căreia „durata de execuție a obligațiilor asumate de părți prin prezentul contract și/sau care le revin potrivit legii se **prelungeste în caz de forță majoră**, până la intrarea în normalitate(...)”;
- alin. 3 al clauzei 6.2 potrivit căroră” (...) În cazul în care achizitorul va emite ordine de începere a lucrărilor **pe măsura eliberării de sarcini a terenurilor din partea proprietarilor**, durata contractului **va putea fi suspendată** la solicitarea achizitorului, fără costuri suplimentare din partea părților urmând ca perioada de suspendare să nu fie calculată din durata contractului”;
- Prevederile art. 12, respectiv 12.2, care reglementează prelungirea duratei de execuție, în condițiile descoperirii de fosile, monede, obiecte de valoare sau orice alte vestigii sau obiecte de interes arheologic...

Raportat la aspectele semnalate mai sus, este important a se analiza legalitatea următoarelor aspecte, raportat, în principal, la faptul ca *durata de execuție a fost factor de evaluare în cadrul procedurii de achiziție*:

- Motivele care au stat la baza prelungirii duratei de execuție **sunt imprevizibile or au reprezentat caz de forță majoră?**
- Nepredarea amplasamentelor datorită procedurilor de expropriere justifică o prelungire a duratei de execuție or, **era cauză de suspendare** a execuției lucrărilor, conform alin. 3 al clauzei 6.2 ?

Precizăm că prin actele adiționale, ce au amendat durata contractului, s-a avut în vedere doar modificarea termenului de execuție fără a se avea în vedere modificarea corespunzătoare a duratei contractului ce include atât termenul de execuție cât și perioada de garanție a lucrărilor. Aceste aspecte, și nu numai, se impun a fi analizate sub aspectul legalității, respectiv a fi evaluate și din prisma OUG 34/2006, în concreto a se stabili dacă ele sunt de natură a altera rezultatul procedurii, ceea ce ar determina o încălcare a principiilor ordonanței invocate.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

La **punctul B.2.3.** – aparatul de specialitate al CJ Cluj **consideră în mod eronat ca fiind ilegală prelungirea duratei de execuție a lucrărilor**, în ciuda cunoașterii tuturor dificultăților apărute pe parcursul execuției ca urmare a imprevizibilității condițiilor geotehnice de fundare, a elementelor noi suplimentare obiectului contractului nr. 146/06.09.2011, a întârzierilor CJ Cluj de expropriere a terenurilor necesare amplasamentului pistei și a motivelor operaționale invocate.

Acest aspect este întru totul dovedit de discuțiile ce au avut loc cu ocazia ședinței din data de 30.05.2013, de la Consiliul Județean Cluj, în cadrul căroră, Rațiu Mariana recunoaște culpa Consiliului Județean legată de exproprieri.

Articolele relevante din contractul de execuție lucrări pentru prelungirea termenului de execuție a lucrărilor sunt art. 17 și art. 6 din contract.

Potrivit prevederilor art. 17.1 din Contractul nr. 146/06.09.2011, prevederi care au făcut parte din clauzele contractuale obligatorii aferente documentației de atribuire din procedura de licitație, prelungirea duratei de execuție se putea face de către aeroport:

„În cazul în care:

- i) volumul sau natura lucrărilor neprevăzute (Actul adițional nr. 7/06.01.2012); sau*
- ii) condițiile climaterice excepțional de nefavorabile (Actul adițional nr. 7/06.01.2012; Actul adițional nr. 25/15.11.2013; Actul adițional nr. 26/15.05.2014) sau*
- iii) oricare al motiv de întârziere care nu se datorează executantului și nu a survenit prin încălcarea contractului de către acesta ; îndreptățesc executantul de a*

solicita prelungirea termenului de execuție a lucrărilor "[...] „atunci prin consultare părțile vor stabili:

(1) orice prelungire a duratei de execuție la care executantul are dreptul [...]".

Totodată, prevederile art. 6.2. alin. (3) menționează: „*Dacă o parte a amplasamentului nu este atribuită, achizitorul va avea în vedere acest lucru la extinderea datei preconizate pentru finalizarea execuției lucrărilor, numai dacă acest lucru a creat inconveniențe.*”

Durata de execuție a lucrărilor a fost factor de evaluare în cadrul procedurii de atribuire, **toți ofertanții având însă, aceeași durată de execuție în cadrul ofertelor depuse, de 180 de zile.**

Durata de execuție a contractului 146/06.09.2011 a fost modificată prin actul adițional nr. 7/06.01.2012, actul adițional nr. 8/25.01.2012, actul adițional nr. 23/17.07.2013, actul adițional nr. 25/15.11.2013, actul adițional nr. 26/15.05.2014.

Actul adițional nr. 7/06.01.2012 a fost încheiat în baza art. 17.1. lit. i), ii), respectiv, iii), au existat lucrări neprevăzute care au fost incluse în investiție după semnarea contractului inițial, au existat condiții climaterice nefavorabile continuării lucrărilor de execuție la obiectiv (cu titlu de exemplu, standardele prevăd ca lucrările de execuție a suprastructurii din beton să se facă la o temperatură de peste 5 grade Celsius).

Un alt motiv pentru care s-a prelungit durata de execuție a constat în întârzierea exproprierii terenurilor de către CJ Cluj, necesare executării lucrărilor. Inițial, la demararea lucrărilor nu erau expropriate toate terenurile pe care urma să fie amplasat obiectivul. **Procedurile pentru exproprierea terenurilor necesare construirii obiectivului au fost finalizate la data de 11 iulie 2013, aspect consemnat în HCJ nr. 232/11.07.2013 prin care au fost aprobate exproprierea în cauză, iar prin HCJ 233/11.07.2013, acestea au fost incluse în domeniul public al Județului Cluj și date în administrarea aeroportului.**

Actul adițional nr. 8/25.01.2012 a fost încheiat în baza art. 17.1 lit. iii) și pe art. 6.2 alin. 3 din contract, motivat de faptul că nu era finalizată exproprierea terenurilor.

Actul adițional nr. 23/17.07.2013 a fost încheiat în baza art. 17.1 lit. iii) și pe art. 6.2 alin. 3, motivat de faptul că doar la acel moment s-a finalizat procedura de expropriere și terenul a fost predat către aeroport. De asemenea, un alt motiv l-a

reprezentat amplasamentul căii de rulare Golf care parțial era situat în banda de siguranță a pistei vechi operațională până în data de 26.10.2013, ceea ce însemna că executarea lucrărilor la Golf se putea face doar după această dată, respectiv după transferul traficului aerian pe noua pistă.

Actul adițional nr. 25/15.11.2013 a fost încheiat în baza art. 17.1 lit. ii) și iii), motivat de condițiile climaterice nefavorabile.

Actul adițional 26/15.05.2014 a fost încheiat în baza art. 17.1. lit. ii), motivat de condițiile climaterice excepționale de la acea dată (ploi abundente) care împiedicau accesul în banda pistei a utilajelor grele de construcții.

În mod vădit eronat, aparatul de specialitate face referire în Raport la clauze care nu sunt aplicabile situației de față: art. 6.2 alin. 5 care precizează situația de prelungire a execuției în caz de forță majoră, art. 6.2 alin. 3 este redat parțial, alineatul fiind intenționat și cu rea voință trunchiat neavând aplicabilitate pentru că aeroportul a dat un singur ordin de începere a lucrărilor, fapt cunoscut la CJ Cluj, nu mai multe și art. 12, respectiv 12.2 care face referire la prelungirea execuției în caz de descoperirea unor fosile, monede, obiecte de valoare sau orice alte vestigii sau obiecte de interes arheologic, prezența acestora nefiind întâlnită în timpul lucrărilor și înștiințată aeroportului de către executant conform obligației asumate prin contract.

De asemenea, **greșit se menționează în Raport** că prelungirea termenului de execuție al Contractului nr. 146/06.09.2011 este de natură a altera rezultatul procedurii de achiziție publică care a stat la baza acestuia. **Considerăm că această afirmație este contrară realității, ținând cont de faptul că toți operatorii economici care au participat la procedură au oferit același termen de execuție, iar prelungirea duratei de execuție a fost generată de lucrări adiționale, lucrări care nu puteau fi prevăzute, de condițiile meteorologice nefavorabile, precum și de inconveniențele generate de neîndeplinirea de către Consiliul Județean Cluj a obligațiilor asumate pentru exproprierea terenurilor.**

B.2.4. Modalități de Plată

- Conform ofertei financiare (anexa 6) depusă, de S.C.C. Napoca în calitate de lider al asocierii, în cadrul procedurii de licitație, așa cum rezultă din formularul 10 A: „*Examinând documentația de atribuire, subsemnatul ing. Dimitriu Stefan Florea, director general, reprezentant autorizat al S.C.C. Napoca SA în calitate de lider al asocierii cu: SC ICCO SYSTEM SRL Brasov asociat 1 si SC GEO ARC SRL Otopeni SRL asociat ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să executăm „Pista de decolare aterizare de 3500 m etapa I și suprafețe de miscare aferente” pentru suma de 137.808.522,23 lei, respectiv 32.436.982,99 euro plătibilă după recepția lucrărilor, la care se adaugă TVA în valoare de 33.074.045,34 lei (suma în litere și în cifre, precum și moneda).*...).
- Conform art.20.1 Achizitorul va face plata aferentă investiției în mod eșalonat, în rate trimestriale egale, pe o perioadă maximă de 3 ani, în termen de 90 zile de la data emiterii primei facturi **cu condiția ca lucrările să fie realizate efectiv, iar situațiile de lucrări verificate și acceptate de beneficiar.**
- Clarificările date de R.A. Aeroportul cu privire la acest aspect, pe perioada postării documentației pe SEAP, din care anexăm clarificările nr. 2088/7.03.2011, întrebarea nr.4 și răspunsul aferent, respectiv clarificarea nr. 2610/21.03.2011, întrebarea 2 și răspunsul aferent. Din răspunsuri se poate interpreta **că plata se va face în termen de trei ani, dacă executantul a terminat lucrarea** (anexa 7)
- **Actele adiționale** care au modificat acest articol, respectiv actul adițional nr. 3/4.11.2011, actul adițional nr. 4/7.11.2011, actul adițional nr. 5/15.11.2011 prin introducerea unui nou articol 34.5 (cu efecte asupra art. 20.1), actul adițional nr. 6/2.12.2011, actul adițional nr. 9/27.01.2012 (care reglementează noțiunea de „avans”), actul adițional nr. 18/19.12.2012.

Concluzii privind modalitatea de plată:

Aspecte enunțate necesită a analizate, recomandarea fiind de a solicita efectuarea unui audit public extern de către Curtea de Conturi a României – Camera de Control a Județului Cluj care să analizeze următoarele aspecte:

- Sunt întrunite condițiile pentru a se efectua plata pe parcursul executării lucrărilor or**, aceasta era condiționată de realizarea efectivă a lucrărilor, plata

urmând a se efectua **după recepția** la terminarea lucrării (nu la recepția finală, după expirarea garanției de bună execuție) respectiv **dacă plata se putea realiza doar după momentul finalizării obiectivului de investiții în rate trimestriale egale ...?** conform prevederilor contractual enunțate.

- b. având în vedere faptul că **plata aferentă investiției era condiționată de realizarea efectivă a lucrărilor**, este necesar a se stabili dacă au fost încălcate principiile OUG 34/2006, prin încheierea celor 22 de actelor adiționale, ce au determinat modificarea termenilor de referință ai licitației cunoscuți de către toți ofertanții participanți la aceasta, respectiv dacă aceste amendări ale contractului au anulat sau diminuat avantajul competitiv pe baza căruia ofertantul a fost declarat câștigător; (se recomandă solicitarea unui punct de vedere al A.N.R.M.A.P). Legat de acest considerăm elocvent de menționat și următoarele aspecte:

- **prin actul adițional nr. 3/04.11.2011** „Se admit la decontare echipamente, materiale, instalații, utilaje cuprinse în situațiile de lucrări lunare (...)”
- **prin actul adițional nr. 5/15.11.2011**, în vederea asigurării materialelor necesare la prețurile unitare stabilite potrivit ofertei la licitație, precum și pentru a preveni riscurile legate de aprovizionarea cu materiale și de creșterile prețurilor la materiale de construcție, se **permite achiziții de materiale în anumite condiții**.

Date fiind prevederile actului adițional nr. 3 și actului adițional nr. 5 se considerăm că se impune analiza legalității plăților efectuate conform acestui act, având în vedere menținerea prevederii contractuale ce condiționează efectuarea plății de executarea efectivă a lucrărilor, respectiv de aprobarea de către beneficiar a situațiilor de lucrări.

- c. **Stabilirea întrunirii criteriilor de legalitate pentru facturarea independentă**, pe de o parte de către S.C.C. Napoca S.A. și Icco System Srl, iar pe de altă parte de către S.C. Geo Arc Srl, parafată prin Actului adițional nr. 4/7.11.2011, raportat la faptul că prezentul contract a fost încheiat cu o asocieră, în calitate de unic ofertant, și nu cu trei ofertanți distincți? Acest aspect trebuie analizat și sub aspectul constituirii garanției de bună execuție.

d. dat fiind faptul că prin **actul adițional nr. 9/27.01.2012** se reglementează dreptul achizitorului de a accepta facturi ce conțin mențiunea „AVANS”, precum și garantarea avansului prin **Bilet la Ordin**. Menționăm că se ridică întrebare: **conform legislației în vigoare Biletul la Ordin este un instrument de garantare a unui avans ce reprezintă bani publici?** Fiind vorba de bani publici apreciem ca sunt incidente prevederile H.G. nr. 264/2003. Din reglementările H.G. nr. 264/2003, conform art. 4 alin.1, în cazul acordării unui avans pentru lucrări către contractant, ordonatorul de credit are obligația de a solicita contractorului un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări. Se consideră că se impune și **analiza sub aspectul legalității acordării de avans, în condițiile menținerii prevederii contractuale ce condiționează efectuarea plății de executarea efectivă a lucrărilor, respectiv a aprobării de către beneficiar a situațiilor de lucrări.**

- În continuarea celor arătate, vom anexa și o copie din Decizia nr. 52/23.12.2013 a Curții de Conturi a României – Camera de Conturi a Județului Cluj (anexa 8), din care evidențiem următoarele aspecte:
 - „Au fost acceptate la plată facturi în suma de **908.405,71 lei**, care cuprind situații de lucrări aferente obiectivului de investiții „Pista de decolare aterizare de 3500 m Etapa I și suprafețe de mișcare aferente”, **peste nivelul lucrărilor executate și facturate de către executantul lucrărilor.**
 - Au fost facturate lucrări suplimentare la prețuri superioare celor oferite, deși articolul de deviz se regăsește în oferta inițială.
 - Au fost facturate suplimentar cheltuieli pentru pază organizare de șantier, în sumă totală de **46.368 lei**, prin includerea în situațiile de lucrări a unor **cheltuieli nejustificate**, determinate de prelungirea termenului de execuție a lucrărilor.
 - Au fost facturate și acceptate la plată facturi pentru procurare de materiale în sumă de **105.469, 98 lei**, păstrate în custodie și care **nu au fost încorporate în lucrări executate până la data finalizării**

lucrărilor și întocmirii procesului verbal de predare primire nr. 10.372 din 16.10.2013.

- *Au fost acceptate avansuri pentru procurare de materiale în sumă de 168.369,18 lei, care, până la data prezentului control, nu au fost justificate prin lucrări executate.”*

Ținând cont de toate aceste aspecte evidențiate, se desprinde următoarea ipoteză: sumele facturate pentru procurare de materiale, au reprezentat în realitate avans, care, ulterior, nu a mai fost dedus din cauză că nu a fost tratat ca atare. Este imperios necesar a se stabili în ce măsură sunt legale aceste amendări, în condițiile în care raportat la toate modificările aduse, sunt incidente prevederile art. 26, respectiv dacă era nevoie de acordul scris al Consiliului Județean Cluj.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

La **punctul B.2.4.** din Raport se menționează în primul paragraf că în conformitate cu Formularul 10 A depus în cadrul ofertei de către executant, valoarea lucrărilor ce urmează a fi efectuate este „*plătibilă după recepția lucrărilor*”. Precizăm că Formularul 10 A este un formular standard, care se folosește în cadrul propunerii financiare aferente contractelor de execuție lucrări.

Modalitatea de plată aferentă obiectivului a fost stipulată de către aeroport în cadrul clauzelor contractuale obligatorii, parte componentă a documentației de atribuire, la art. 20. - Modalități de plată. În cadrul articolului este precizat că achizitorul va face plata aferentă investiției, în mod eșalonat, în rate trimestriale egale, pe o perioadă de maxim 3 ani, în termen de 90 de zile de la data emiterii primei facturi.

Mai mult, prin clarificările nr. 2088/07.03.2011 și 2610/21.03.2011 aeroportul a reiterat clauza prevăzută la art. 20.1, nu a adus modificări acesteia, cum greșit interpretează aparatul de specialitate al CJ Cluj, și anume că plata se va face în 3 ani, dacă executantul a terminat lucrarea. În clarificarea nr. 2088/07.03.2011 se precizează foarte explicit că în situația în care executantul termină lucrarea anterior expirării duratei contractului de 3 ani, acesta nu va încasa mai repede de 3 ani, întreaga valoare a

lucrărilor. **Nu este vorba de 3 ani după recepția la terminarea lucrărilor, cum în mod eronat interpretează aparatul de specialitate.**

Relevante în acest sens sunt și convorbirile purtate cu ocazia ședinței din data de 30.05.2013, de la CJ Cluj, unde în cadrul ședinței avute în acea dată, directorul general al CJ Tatomir Simona explică modul în care se vor efectua plățile, cu referire la termenii contractuali. De asemenea, în cadrul întâlnirii din data de 13.06.2013 în cadrul discuțiilor purtate cu secretarul de stat Iulian Matache, Uioreanu Horea, Oleleu Ioan și Tatomir Simona recunosc și sunt de acord cu modalitatea de plată și data limită de efectuare a acesteia, respectiv până la data de 03.12.2014.

După cum rezultă din ședința din data de 30.05.2013, multe discuții avute pe tema plăților și modului de plată aferent contractului, erau stabilite în cadrul ședințelor dintre CJ Cluj și SCC Napoca SA, fără participarea aeroportului.

De asemenea, **menționăm că nu trebuie să se facă confuzie între recepția la terminarea lucrărilor unui obiectiv de investiții și acceptarea de beneficiar a situațiilor de lucrări confirmate de către dirigințele de șantier.**

Pentru pct. a) mai sus menționat în Raport reiterăm cele anterior menționate legat de diferența dintre recepția la terminarea unei lucrări și acceptarea situațiilor de lucrări aferente unei investiții. Plățile s-au efectuat pe baza situațiilor de lucrări verificate de diriginții de șantier și acceptate de beneficiar, în conformitate cu art. 20.1.

La pct. b) menționat mai sus în Raport se reproșează aeroportului că prin încheierea actelor adiționale s-a determinat modificarea termenilor de referință ai licitației cunoscuți de către toți ofertanții participanți la aceasta, respectiv amendările aduse contractului au anulat sau diminuat avantajul competitiv pe baza căruia ofertantul a fost declarat câștigător.

Considerăm că afirmația este neîntemeiată, având în vedere că pe parcursul execuției lucrărilor au apărut o serie de circumstanțe imprevizibile, cunoscute de către aparatul de specialitate.

Cu toate că specificațiile tehnice rezultate în urma studiului geotehnic, parte a studiului de fezabilitate aferent obiectivului pistei, au fost luate în considerare, situația nou apărută ca urmare a demarării lucrărilor a fost neprevăzută. Până la momentul finalizării implementării soluțiilor tehnice de rezolvare a situației noi neprevăzute

(dificultățile geotehnice ale stratului de fundare – efectuarea îmbunătățirii acestuia printr-un blocaj de piatră spartă) s-au luat măsurile necesare asigurării continuității tehnologiei de execuție.

În acest context, actul adițional nr. 3/04.11.2011 și actul adițional nr. 5/15.11.2011 au fost încheiate pentru asigurarea cantităților de materiale necesare continuității tehnologiei de execuție. Prin aceste acte adiționale nu au fost aduse prejudicii financiare achizitorului, materialele achiziționate au fost înglobate în lucrările finalizate și conforme.

La pct. c) din Raport este pusă la îndoială legalitatea facturării independente de către fiecare membru al asocierii raportat la faptul că ofertantul a depus ofertă comună în cadrul unei asocieri. Ținem să precizăm contrar celor afirmate de aparatul de specialitate în cuprinsul raportului, prin facturarea independentă de către fiecare membru al asocierii nu s-a adus atingere asumării răspunderii solidare a membrilor asocierii pentru îndeplinirea contractului, răspundere asumată prin depunerea unei oferte comune și semnarea Acordului de asociere încheiat și legalizat în fața notarului public Rusu Manuela cu nr. 47665/30.06.2011. Mai mult, achizitorul are beneficiul de a se îndrepta împotriva oricărui membru al asocierii pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate de către executant. Inclusiv garanția de bună execuție a contractului a fost depusă de către Asociere.

La pct. d) din Raport, aparatul de specialitate raportează prevederile actului adițional nr. 9/27.01.2012 la dispozițiile HG nr. 264/2003, privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice. Obiectul HG nr. 264/2003 face referire la „plăți în avans” din fonduri publice și condițiile pe care trebuie să le respecte orice autoritate care efectuează astfel de plăți.

Menționăm că avansul prevăzut în actul adițional nr. 9/27.01.2012, nu este plata în avans stipulată de HG nr. 264/2003 cum greșit menționează aparatul de specialitate. La art. 1 din actul adițional menționat este prevăzut că achizitorul nu va avea nicio obligație de a achita facturile de avans. De asemenea, la art. 2 este definit termenul de avans pe care l-a avut în vedere aeroportul la încheierea actului: *„avans - recunoașterea unei creanțe în vederea finanțării facturilor executantului de către o*

societate bancară în cadrul operațiunii de factoring, fără ca achizitorul să fie obligat la plata anticipată a facturilor executantului.”

Astfel, avansul este doar o recunoaștere a unei creanțe care nu implică o plată anticipată. Faptul că s-a solicitat în favoarea aeroportului un bilet la ordin a fost o măsură suplimentară de precauție, de protejare a autorității contractante, cu toate că nu s-au efectuat plăți reprezentând avans.

La fila 9 din Raport, este menționată Decizia nr. 52/23.12.2013 a Curții de Conturi a României, în cuprinsul căreia se face referire la **sumele facturate pentru procurare de materiale și avans care nu erau puse încă în operă la data întocmirii procesului verbal al Curții de Conturi**. Sumele respective conțineau și valori de materiale care la acea dată nu au fost încorporate în lucrările aferente căii de rulare Golf, fiind în execuție.

Afirmația din Raport cu privire la art. 26 este eronată, pentru că în conformitate cu prevederile acestui articol din contractul nr. 146/2011, acordul scris al Consiliului Județean Cluj era obligatoriu în situația cesionării de către executant a obligațiilor sale și nicidecum a dreptului de a încasa creanțe, aspect omis în mod vădit tendențios de către aparatul de specialitate .

B.2.5. Actualizarea prețului contractului

Ajustarea contractului, așa cum rezultă din clarificarea nr. 4066/5.04.2011 (anexa 9), se va aplica în cazul în care, din motive neprevăzute, durata de execuție a lucrărilor se prelungește pestetermenul maxim de 12 luni prevăzut în cadrul documentației de atribuire. Se face mențiunea că prevederile **contractul de lucrări permit actualizarea prețului contractului pentru restul de executat, DUPĂ PRIMELE 12 luni de la data începerii execuției lucrărilor, așa după cum rezultă din prevederile art. 21 al contractului de lucrări.**

Actualizarea prețului contractului, urmare a actualizării devizului general, s-a făcut cu suma de 3.092.830,00 lei fără TVA. Drept urmare:

- se impune o verificare elaborată a actualizării devizului în condițiile existenței **actului adițional nr. 5 în care unul din argumente este tocmai prevenirea riscului de creștere a prețurilor...**, „în vederea

asigurării materialelor necesare la prețurile unitare stabilite potrivit ofertei la licitație, precum și pentru a preveni riscurile legate de aprovizionarea cu materiale și de creșterile prețurilor la materiale de construcție, se permite achiziții de materiale în anumite condiții”.

- se impune o verificare elaborată a actualizării prețului în condițiile existenței **actului adițional nr. 22 privind actualizarea prețului contractului cu valoarea de 869.389,03 lei, TVA inclus**, act ce are două conținuturi diferite, două date diferite, așa cum am arătat anterior.

Date fiind cele enunțate se consideră oportună și imperios necesară analiza modalității de actualizare a prețului contractului, raportat la legalitatea prelungirii duratei de execuție, a actului adițional nr. 22, a actului adițional nr. 5, respectiv la modul de calcul a indicatorilor pentru lucrările rămase de executat.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

La **punctul B.2.5.** se repropune aeroportului încheierea actului adițional nr. 5/15.11.2011, precum și încheierea ulterioară a actului adițional nr. 22/11.07.2013. Prin actul adițional nr. 5/15.11.2011 s-a hotărât admiterea la decontare a materialelor achiziționate de executant necesare realizării lucrărilor la obiectivul de investiții.

Prin actul adițional nr. 22/11.07.2013 s-a convenit actualizarea prețului contractului conform art. 21 din contract, ca urmare a aplicării coeficienților de ajustare asupra situațiilor de lucrări aferente perioadei noiembrie 2012 - iunie 2013.

Astfel, între încheierea celor două acte adiționale nu există nici un fel de legătură, deoarece se referă la perioade temporale diferite. Mai mult, astfel cum am arătat mai sus, inițiativa încheierii actului adițional nr. 22/2013 a aparținut directorului executiv CJ Cluj Rațiu Mariana, încheierea acestui act, fiind superfluă prin raportare la dispozițiile cuprinse în art. 21 din contractul de execuție lucrări care prevedea mecanismul de actualizare a prețului.

În aceste condiții apreciem că cele două acte adiționale au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale și contractuale. Mai mult, actualizarea prețului s-a făcut în concordanță cu dispozițiile cuprinse în art. 97 alin. 2 pct. b) și alin. 3 din

HG 925/2006, care reglementează expres actualizarea prețului unui contract de achiziții publice.

B.2.6. Caracterul confidențial al contractului

Potrivit prevederilor art. 215 din OUG 34/2006, dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementări legale privind liberul acces la informații de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. *Se consideră necesar a se clarifica, din punct de vedere legal, interpretarea celor două articole, respectiv art. 10 care reglementează caracterul public al contractului și art. 13 care reglementează caracterul confidențial al acestuia, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare.*

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Aparatul de specialitate face referire la art. 10 și art. 33 din contractul 146/06.09.2011, care reglementează caracterul confidențial al contractului, **susținând în mod eronat că se impune o clarificare din punct de vedere legal a celor două articole. Considerăm că aceste articole sunt foarte clare și în concordanță cu prevederile art. 24, art. 170 și art. 215 alin.(1) din OUG nr. 34/2006.**

Art. 10 din contract transpune caracterul public al dosarului achiziției publice, cu indicarea excepției de la caracterul public al informațiilor din dosarul achiziției, și anume situația în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii, sunt exceptate de la caracterul public.

Prin art. 33 în contract este reglementat mecanismul prin care părțile contractante pot divulga informațiile considerate confidențiale, cunoscute fiind prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006 care stipulează obligația autorității contractante de a proteja acele informații pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale, în măsura în care dezvăluirea acestor informații ar prejudicia intereselor legitime ale

operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Totodată, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, la întocmirea ofertelor, operatorii au obligația de a indica în cuprinsul acestora care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Menționăm că, după cum se poate constata din documentele ofertantului câștigător al contractului nr. 146/06.09.2011 (puse la dispoziția CJ Cluj prin adresa nr. 5173/13.06.2013 înregistrată la CJ Cluj sub nr. 10924/14.06.2013), acesta nu a declarat că oferta sa ar conține informații a căror dezvăluire i-ar putea prejudicia, prin **urmare prevederile art. 10 și art. 33 cu referire la confidențialitate nu se aplică, incidentă fiind doar prevederea art. 10.1.(1), și anume că dosarul achiziției publice aferent obiectivului de investiții are caracter public.**

B.2.7. Garanția de Bună Execuție

În ceea ce privește aceste aspect este relevant de menționat următoarele:

- garanția a fost reglementată la art. 15 din contractul de lucrări nr. 146/2011
- instituția garanției de bună execuție este reglementată la art. 89, art. 90 din H.G. 925/2006
- conform alin.1 al clauzei 15.1, garanția de bună execuție se constituie printr-un instrument de garanție emis în condițiile legii de o societate de asigurării, care devine anexă la contract;
- conform clauzei alin. 2 al clauzei 15.2, **nerespectarea termenului de 15 zile** pentru constituirea garanției de bună execuție a contractului, termen calculat de la data semnării contractului, **determină rezilierea acestuia;**
- semnarea contractului a avut loc la data de 6.09.2011;
- **la 30 de zile** de la data încheierii contractului, nerespectând astfel termenul de 15 zile prevăzut la alin. 2 al clauzei 15.2. s-a încheiat actului adițional nr. 1 care modifică modalitatea de constituire a garanției de bună execuție a contractului.
- actul adițional nr. 18 modifică clauza 20.1 din contract, condiționând plata și de „(.....) depunerea în favoarea Achizitorului R.A. Aeroportul Cluj-Napoca Bilete

la Ordin fără protest plătibile la vedere, avalizate, pentru valoarea integrală a garanției de bună execuție a contractului (...)” biletul la ordin fără protest plătit, la vedere, pentru suma de 8.549.425 lei va avea înscrisă formula „voi plăti” și se avalizează în nume personal de către domnul Bene Ioan. Dat fiind aspectul amintit se ridică întrebarea legitimă: Se pot considera drept legal constituită garanția de bună execuție prin bilete la orbin?

- Se consideră necesară și verificarea, **sub aspectul legalității art.6** al actului adițional nr. 18/ 19.12.2012

Din cele enunțate reiese ca imperios necesară analiza legalității **actelor adiționale ce au modificat modalitatea de constituire a garanției de bună execuție**, respectiv actul adițional nr. 1, dar mai ales a actului adițional nr. 18/19.12.2012.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Se sugerează în mod tendențios că aeroportul nu a respectat alin. 1 al clauzei 15.1. din contractul nr. 146/2011 privind depunerea garanției de bună execuție a contractului în termenul de 15 zile calculat de la data semnării acestuia, sub sancțiunea rezilierii. Dorim să menționăm, că executantul a depus Polița nr. 6616701 din data de 06.09.2011, conform obligației contractuale, înăuntrul termenului de 15 zile de la data semnării contractului.

Prin actul adițional nr. 1/05.10.2011 a fost modificată modalitatea de constituire a garanției din instrument de garantare în rețineri succesive, la nivelul legislației achiziției publice neexistând o interdicție în acest sens.

Prin actul adițional nr. 18/19.12.2012, s-a revenit la instrumentul de garantare prin poliță de asigurare, aspect menționat la art. 1 din actul adițional. **În plus față de acest instrument de garantare prevăzut la art. 1**, liderul Asocierii avea obligația emiterii în favoarea aeroportului a unor bilete la ordin fără protest, plătibile la vedere, avalizate în nume personal de Bene Ioan.

Prin urmare, practic s-a dublat garanția inițial prevăzută în contract, astfel că, în mod neîntemeiat aparatul de specialitate trunchiază informația cuprinsă în actul adițional nr. 18/19.12.2012 și de asemenea nu se asigură că a analizat toate

informațiile legate de garanțiile de bună execuție aferente contractului nr. 146/06.09.2011.

B.2.8. NOTE DE RENUNȚARE – N.R. - URI

Au fost încheiate doua acte adiționale (8,19) care conțin note de renunțare iar valoarea totală a acestora este de: **9.340.076,61 lei fara TVA**. Se impune clarificarea acestora sub aspect tehnic, economic și juridic.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Se arată că notele de renunțare (cu referire la actele adiționale nr. 8 și 19) nu au fost justificate tehnic, economic și juridic. **Această afirmație este falsă.**

Încă de la început, dorim să subliniem faptul că au fost întocmite mai multe note de renunțare care au făcut obiectul a trei acte adiționale, respectiv actul adițional nr. 8/25.01.2012, nr. 19/11.01.2013 și nr. 24/07.11.2013.

Afirmația făcută în cadrul Raportului cu privire la notele de renunțare că se impune clarificarea lor este falsă, deoarece la baza acestor documente au stat justificările tehnice ale proiectantului SC IPTANA SA.

B.2.8...1. ACTUL ADIȚIONAL NR. 8/25.09.2012

Obiectul actului adițional:

- **se renunță la executarea unor lucrări în valoare de 4.315.191,63 lei fără T.V.A.**

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- nu deținem documentele (referate, dispoziții de șantier, avizul proiectantului general, etc) în baza cărora s-au făcut notele de renunțare

Ținând cont de:

- actele disponibile

Se constată:

- lipsește semnătura consilierului juridic

- că nu s-a amendat, urmare a notelor de renunțare, articolul ce privește prețul contractului, respectiv reducerea corespunzătoare a garanției de bună execuție
- în preambulul actului adițional este invocat memoriul tehnic justificativ al proiectantului S.C. Iptana S.A.

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia sub aspect tehnic, economic și juridic.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Referitor la actul adițional nr. 8/25.01.2012, arătăm că din cauza naturii cu risc geotehnic crescut a terenului de fundare, lucrarea de consolidare necesita o soluție tehnică nouă, motiv pentru care s-a renunțat la lucrările aferente soluției inițiale în valoare de 4.315.191,63 Lei fără TVA, echivalentul a 992.751,19 Euro. Valoarea de 4.325.191,63 Lei a fost scăzută din valoarea contractului de bază în actul adițional nr. 16/09.10.2012.

Actul adițional nr. 8/25.01.2012 a fost încheiat în baza memoriului tehnic justificativ al proiectantului S.C. IPTANA S.A. **Aceste înscrisuri nu au fost solicitate de către CJ Cluj, atunci când au procedat la analiza trunchiată din Raport.**

B.2.8...2. ACTUL ADIȚIONAL NR. 19/11.01.2013

Obiectul actului adițional:

- **se renunță la executarea unor lucrări în valoare de 5.024.884,98 lei fără T.V.A.**

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- nu deținem documentele (referate, dispoziții de șantier, avizul proiectantului general, etc.) în baza cărora s-au făcut notele de renunțare

Ținând cont de:

- actele disponibile.

Se constată:

- în preambulul actului adițional este invocat memoriul tehnic justificativ al proiectantului S.C. Iptana S.A.

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

În ceea ce privește încheierea actului adițional nr. 19/11.01.2013, arătăm că s-a procedat la întocmirea notelor de renunțare ca urmare a modificării soluțiilor tehnice legate de translatarea căii de rulare Golf, modificare soluție de fundare și modificare amplasament la posturile de transformare. **Valoarea lucrărilor neexecutate ca urmare a notelor de renunțare întocmite pentru obiectiv a fost de 5.024.884,98 Lei fără TVA, echivalent a 1.148.466,38 Euro fără TVA.**

La baza încheierii actului adițional și a notelor de renunțare au stat memoriile tehnice justificative întocmite de proiectantul S.C. IPTANA S.A. Deopotrivă, arătăm că nici acestea nu au fost solicitate de către CJ Cluj în vederea întocmirii raportului.

Referitor la actul adițional nr. 24/7.11.2013 arătăm că valoarea lucrărilor la care s-a renunțat a fost de 2.049.209,18 Lei fără T.V.A., fiind justificat prin memoriile tehnice întocmite de S.C. IPTANA S.A.

B.2.9. NOTE DE COMANDĂ SUPPLEMENTARE – NCS – URI

Au fost încheiate zece acte adiționale (10,11,12,13,14,15,16,17,20,21) care conțin note de comandă suplimentară iar valoarea totala a acestora este de : **50.504.880,74 lei fara TVA.** Se impune clarificarea acestora sub aspect tehnic, economic și juridic.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Este criticată încheierea actelor adiționale la Contractul de execuție lucrări nr. 146/06.09.2011.

Lucrările suplimentare achiziționate prin actele adiționale, au fost generate de :

a) **modificări de soluții tehnice datorate unor circumstanțe imprevizibile (Actul adițional nr. 10, Actul adițional nr. 11, Actul adițional nr. 12, Actul adițional nr. 13, Actul adițional nr. 14, Actul adițional nr. 15, Actul adițional nr. 16, Actul adițional nr. 17, Actul adițional nr. 20, Actul adițional nr. 21, Actul adițional nr. 24)**

- necesitatea îmbunătățirii stratului de fundare;
- translatarea căii de rulare Golf urmare a cerintelor RA ROMATSA pentru funcționarea echipamentelor de radionavigație ILS;
- resistemizare zona de capăt estic a pistei datorită amplasamentului considerat zona inundabilă;
- realizarea unui drum operațional pentru intervenții în caz de urgență PSI.

b) **elemente noi de infrastructură aeroportuară (Contract nr.173 / 2013)**

- transformare cale de rulare Echo 1 în cale de rulare Foxtrot;
- acostamente pentru calea de rulare Golf;
- prelungirea cu 90 m a pistei în captul 25;
- sistematizarea zonei critice a echipamentelor de radionavigație ILS LLZ 25.

c) **modificări de soluții tehnice datorate unor motive tehnice de execuție (Contract nr. 235 / 2013)**

- modificarea alimentării cu energie electrică pe medie tensiune a posturilor de transformare;
- modificarea rosturilor de dilatație;
- execuție gard nemetalic în zona de funcționare a echipamentelor de radionavigație;
- reconfigurare sistem de balizaj luminos al pistei urmare a modificărilor survenite la punctele a) și b);
- identificarea de noi obstacole pe culoarul de zbor.

B.2.9...1. ACTUL ADIȚIONAL NR. 10/18.04.2012

Obiectul actului adițional

- valoarea notelor de comandă suplimentară este de 1.382.925,56 LEI

- „, executarea de lucrări suplimentare de „îmbunătățire condiții de fundare pe tronsonul între km 1+900 și km 2+100 și demolare clădiri din amplasament”

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 248/23.03.2012
- Expertiza tehnica privind „condiții de fundare pista decolare aterizare etapa I”
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T 257/27.03.2012
- Procesul verbal de negociere nr.3345/17.04.2012
- Raportul procedurii nr. 3366/17.04.2012

Tinând cont de:

- Clarificarea nr. 4066/5.04.2011 (anexa 10), respectiv la întrebarea nr. 3 printre altele, unul dintre ofertanți apreciază că „, din moment ce aceasta procedura nu se referă la un contract sectorial, rugam clarificați” . Ca răspuns **autoritatea contractantă anulează prevederile fișei de date cap II, subcap. II.2.2) Opțiuni, care permitea achiziționarea de noi lucrări similare lucrărilor achiziționate prin atribuirea contractului inițial, cu respectarea art. 252 lit. j din OUG 34 /2006 cu modificările și completările ulterioare, și introduce.**” se face mențiunea că **lipsește din clarificare ce anume introduce.** - este necesară clarificarea în scopul justificării alegerii procedurii de achiziție în baza art.252 lit.j din OUG 34/2006.
- prevederile OUG 34/2006 art. 229 conform cărora - “alin. (2) *In sensul prevederilor alin. (1), prin contract sectorial se intelege contractul de achizitie publica care se atribuie in scopul efectuarii unei activitati relevante in sectoarele de utilitate publica: a) apa; b) energie; c) transport; d) posta*” coroborat cu prevederile art. 238 “alin. (1) *Este considerata activitate relevantă în sectorul de utilitate publică prevăzut la art. 229 alin. (2) lit. c) punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de transport pe cale ferată și servicii de transport terestru de călători, pe baza de grafic, cum ar fi transportul în comun cu autobuze, tramvaie, metrou, troleibuze sau transport pe cablu.*” și cu prevederile art. 241 (1) *În sensul prezentei ordonanțe de urgență se consideră activități relevante și acele activități care*

presupun exploatarea unui areal geografic în scopul: a) prospectării sau extracției de petrol brut, gaze naturale, cărbuni sau alți combustibili solizi; b) punerii la dispoziția transportatorilor care operează pe căi aeriene, maritime sau fluviale a aeroporturilor, a porturilor maritime/fluviiale sau a altor terminale de rețea de transport.

- necesitatea clarificării/justificării caracterului sectorial al acestui contract
- întrebarea care se ridică conform căreia construirea unei piste noi, în condițiile existenței unui aeroport funcțional, se poate asimila „acelor activități care presupun exploatarea unui areal geografic în scopul ... art. 241 alin. b) punerii la dispoziția transportatorilor care operează pe căi aeriene (...) a aeroporturilor...” ?
- prevederile contractuale conform cărora – art 14.38 „orice modificare sau cerință care vor rezulta pe parcursul desfășurării lucrării trebuie să fie avizate de către R.A. Aeroportul Cluj – Napoca și de către proiectantul lucrării , după caz.” fiind în acest caz necesar avizul R.A. Aeroportul Cluj Napoca, dar și cel al proiectantului general Iptana S.A., fiind vorba de o modificare a soluției de fundare inițial proiectată.
- **faptul că modificarea soluției tehnice s-a făcut în baza expertizei tehnice;**
 - nu se cunoaște punctul de vedere al proiectantului general cu privire la soluțiile generate de expertiza tehnică
 - nu se cunoaște dacă rezultatele expertizei au fost înaintate proiectantului general pentru a transpune noile soluții într-un proiect tehnic modificator or într-o dispoziție de șantier

Se constată:

- lipsa avizului proiectantului general de specialitate
- lipsa dispoziției de șantier emisă de proiectantul general
- lipsa acordului ordonatorului principal de credite, la momentul încheierii actului adițional, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- solicitarea un punct de vedere avizat de la A.N.R.M.A.P. fundamentat de un raport de control efectuat de către aceasta, raportat la întreg contextul existent, respectiv la justificarea alegerii procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 252 lit. j din OUG 34/2006 care a stat la baza alegerii procedurilor de negociere derulate cu privire la atribuirea execuției lucrărilor suplimentare, ce au generat încheierea actelor adiționale 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21
- clarificarea prevederilor art. 3 din actul adițional, respectiv **durata actului adițional** care ridică următoarele întrebări care necesită clarificare:
 - există o durată a actului adițional? actul adițional fiind parte integrantă din contract. Durata de execuție a lucrărilor suplimentare; aprobate prin actul adițional trebuia cuprinsă în durata contractului.
 - cum se explica susținerea potrivit căreia, această durată de execuție a lucrărilor suplimentare se încadrează în durata de execuție de 6 luni a contractului, în condițiile în care, raportat la durata de execuție, contractul a fost amendat anterior prin actul adițional nr. 6, conform căruia durata de execuție se mărește cu 180 zile, respectiv prin actul adițional nr. 8, conform căruia durata de execuție se prelungește până la finalizarea exproprierilor.
- elaborarea unei documentații “AS BUILD” cu toate modificările ce au survenit pe parcursul execuției, iar în urma comparării cu documentația de autorizare se va putea concluziona dacă este necesară sau nu reautorizarea obiectivului de investiții.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

După ce au fost enumerate înscrisurile tehnice ce au stat la baza încheierii actului adițional nr. 10/18.04.2012; se arată că se impune a se clarifica dacă acest contract de execuție lucrări are sau nu caracter sectorial. Din interpretarea coroborată a art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, art. 241 alin. 1 lit. b) și alin. 2 din OUG nr. 34/2006, art. 250 și 251 alin. 1 și 2 din OUG nr. 34/2006, rezultă fără putință de tăgadă că Aeroportul

Internațional Avram Iancu Cluj R.A. este autoritate ce desfășoară activitate relevantă, motiv pentru care conform art. 229 din OUG 234/2006, **contractul sectorial este contractul de achiziție publică care se încheie în scopul efectuării unei activități relevante în sectoarele de utilitate publică.**

Relevant în acest sens sunt și convorbirile purtate în cadrul ședinței din data de 25.06.2013, de la sediul CJ Cluj, din biroul vicepreședintelui Oleleu Ioan la care au participat Uioreanu Horea, Oleleu Ioan, Ciceo David unde vicepreședintele Oleleu Ioan confirmă indubitabil faptul că aeroportul desfășoară activitate relevantă.

Caracterul sectorial al contractului încheiat a fost pe larg analizat în cuprinsul adresei nr. 5754/02.07.2013 emisă de Aeroport și înregistrată la CJ Cluj sub nr. 12344/02.07.2013.

De asemenea, în cadrul ședinței extraordinare a CJ Cluj din data de 08 iulie 2013 la interpelarea consilierului Coroian Alexandru privitor la respectarea procedurilor legale de atribuire a acestor lucrări către același constructor, secretarul general Gaci Simona și directorul executiv al Direcției Dezvoltare și Investiții din cadrul CJ Cluj Rațiu Mariana au afirmat că au fost respectate prevederile legale ale OUG nr. 34/2006 considerând contractul un contract de natură sectorială. Afirmările făcute au fost consemnate în procesul-verbal al acestei ședințe.

De asemenea, se arată că a existat clarificarea nr. 4066/05.04.2011 din cadrul procedurii de licitație, prin care a fost anulată o prevedere din fișa de date, respectiv cea care permitea autorității contractante să achiziționeze lucrări similare celor achiziționate în baza contractului inițial, conform art. 252 lit. j) din OUG nr. 34/2006.

În realitate, era vorba despre prevederea întemeiată pe art. 252 lit. k) din OUG nr. 34/2006. Aeroportul a eliminat prevederea art. 252 lit. k) din OUG nr. 34/2006 și menționată în fișa de date, deoarece nu îndeplinea una din condițiile impuse de acest articol, respectiv nu era prevăzută și în anunțul de participare. S-a mai menționat că lipsește noua formulare care nu a mai fost introdusă, aspect dedus din împrejurarea că se menționează „și introduce”. Aceasta se constituie într-o eroare materială ce nu poate produce consecințe juridice.

Relativ la același act adițional s-a menționat că nu există avizul proiectantului de specialitate, dispoziția de șantier a proiectantului și nici acordul ordonatorului principal de credite. Cu privire la aviz și dispoziția de șantier arătăm că există dispoziția de șantier nr. T292/17.04.2012 avizată de S.C. IPTANA S.A., iar în ceea ce privește avizul proiectantului, arătăm că acesta nu este necesar a fi obținut, întrucât, pe de o parte, există expertiza tehnică întocmită de un expert, iar pe de altă parte existența dispoziției de șantier implică și existența unui aviz tacit.

Mai mult, conform legislației aplicabile privind calitatea în construcții, este sancționată neaplicarea de către executant a soluțiilor stabilite de către un expert. Dacă expertul tehnic solicitat să se pronunțe asupra unor situații, neconcordanțe apărute în timpul execuției lucrărilor, prezintă în cadrul expertizei tehnice întocmite de acesta soluții necesare a fi implementate, executantul și beneficiarul lucrării sunt obligați să le pună în aplicare.

Referitor la acordul ordonatorului principal de credite la momentul încheierii actului adițional, menționăm că acesta nu era necesar, deoarece prin acest act adițional nu s-a suplimentat valoarea inițială a contractului, datorită faptului că valoarea lucrărilor suplimentare se încadrează în valoarea prevăzută pentru capitolul „*Diverse și neprevăzute*”.

Mai mult, considerăm că în situația în care ar fi fost necesar obținerea acordului ordonatorului principal de credite, acesta era responsabil de inițierea actelor și procedurilor de urmat în acest sens, precum și de informarea Aeroportului cu privire la această obligație. Menționăm că deși a cunoscut toate documentele legate de obiectivul de investiții, CJ Cluj nu a comunicat Aeroportului necesitatea aprobării.

Menționăm de asemenea, că documentația „*AS BUILT*” se va elabora înainte de recepție, după terminarea lucrărilor.

Foto act adițional nr. 10/18.04.2012:



B.2.9...2. ACTUL ADIȚIONAL NR. 11/22.05.2012

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 6.136.522,24 LEI**
- **„Îmbunătățire condiții de fundare pe tronsoanele situate între km 1+900 și km 1+700, km 1+700 și km 1+480, km 1+480 și km 1+280 al pistei precum și elaborarea DDE”**

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 349/11.05.2012
- Expertizele tehnice privind “Condiții de fundare...”
- Nota privind determinare avalorii estimate nr. T350/11.05.2012
- Procesul verbal de negociere nr. 6463/18.05.2012
- Raportul procedurii nr. 6427/18.05.2012

Tinând cont de:

- **clarificarea nr. 2420/16.03.2011 (anexa 11) dată de Aeroport, din care rezultă faptul că operatorul câștigător are obligația de a elabora detaliile de execuție necesare derulării lucrărilor și care nu sunt incluse în proiectul tehnic. Totodată se aplică și prevederile clauzei 14.3 alin.5.**

- nota justificative a R.A. Aeroportul nr. 6260/14.05.2012, valoarea estimată a lucrărilor suplimentare ce fac obiectul actului adițional este de 5.671.000 lei fără TVA. Valoarea lucrărilor suplimentare din actul adițional nr. 11 este de 6.136.522,24 fără TVA.

Se constată:

- valoarea actului adițional este mai mare decât valoarea estimată a lucrărilor suplimentare, așa cum rezultă din nota justificativă;
- lipsa avizului proiectantului general de specialitate
- lipsa dispoziției de șantier emisă de proiectantul general
- lipsa acordului ordonatorului principal de credite, la *momentul încheierii actului adițional*, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia

N.B. – LA ACTELE ADIȚIONALE NUMERELE 12/13.06.2012, 13/27.06.2012, 14/18.07.2012, 15/16.08.2012, 16/09.10.2012, 17/23.11.2012, 17/23.11.2012 SE VA ȚINE CONT DE URMĂTOARELE:

- prevederile clauzei 14.38 din contractul de lucrari 146/2011, conform caruia **„ORICE MODIFICARE SAU CERINTA CARE VOR REZULTA PE PARCURSUL DESFASURARII LUCRĂRII TREBUIE SA FIE AVIZATE DE CATRE RA AEROPORTUL CLUJ-NAPOCA SI DE CATRE PROIECTANTUL LUCRĂRII, DUPĂ CAZ”;**
- adresa nr. 10.923/17 iunie 2013 emisa de SC Iptana SA, din care citam: *“subscrisa NU a avizat nicio modificare a documentatiilor in fazele Studiu de fezabilitate sau Proiect tehnic, elaborate in cadrul Acordului Cadru de servicii nr. 157/01.10.2007 si se delimiteaza de orice documentatie elaborata de alte societati comerciale;*
- Prevederile subclauzei 14.41 potrivit carora „la începutul lucrărilor executantul are obligatia de a obtine toate autorizațiile si avizele necesare execuției lucrărilor”

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

În legătură cu actul adițional nr. 11/22.05.2012 se reiterează aceleași critici, respectiv lipsa avizului proiectantului de specialitate, lipsa dispoziției de șantier a proiectantului și lipsa acordului ordonatorului principal de credite, iar argumentările în legătură cu aceste critici le-am dezvoltat la punctul anterior. **Referitor la dispoziția de șantier avizată de S.C. IPTANA S.A., arătăm că aceasta există pentru lucrările executate în baza actului adițional nr. 11/22.05.2013 și are nr. 6540/22.05.2012.**

Legat de afirmațiile din secțiunea N.B. arătăm că toate modificările, cerințele de modificare ale proiectului tehnic au fost efectuate de proiectant prin revizii ale proiectului tehnic efectuate pe parcursul execuției lucrărilor și predate beneficiarului prin mai multe adrese.

În ceea ce privește obținerea autorizațiilor și avizelor necesare execuției lucrărilor, arătăm că acestea au fost obținute conform contractului (art. 14.41), la începerea lucrărilor, respectiv înainte de ordinul de începere al lucrărilor emis de aeroport. Acestea nu se impuneau a fi obținute pentru lucrările aflate în derulare care presupun continuarea unor lucrări de execuție prezentate și aflate în derulare conform contractului.

Foto act adițional nr. 11/22.05.2012:



Act adițional nr. 11 - Tronson 2



Act adițional nr. 11 - Tronson 3



Act adițional nr. 11 - Tronson 4

B.2.9...3. ACTUL ADIȚIONAL NR. 12/13.06.2012

Obiectul actului adițional:

- valoarea notelor de comandă suplimentară este de 5.447.473,05 LEI fără TVA

- „îmbunătățire condiții de fundare pe tronsonul situat între km 1+280 și km 1+050 al pistei și pe amplasamentele căilor de rulare Echo și Golf precum și elaborarea D.D.E. pentru aceste lucrări”

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 379/31.05.2012
- Expertizele tehnice privind „condiții de fundare pista decolare aterizare (3500m) – etapa I pe tronsoanele menționate
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T380/31.05.2012
- Procesul-verbal de negociere nr. 7224/12.06.2012
- Raportul procedurii nr. 7235/12.06.2012

Tinând cont de:

- cele menționate la **N.B.**;
- Valoarea estimată din nota justificativă a R.A Aeroportul este de 5.495.300 lei fără TVA.

Se constată:

- fotografii identice cu cele de la actul adițional nr. 10.
- se remarca faptul ca nu s-a operat modificarea pretului contractului, urmare a notelor de renunțare din actul adițional nr. 8
- lipsa avizului proiectantului general de specialitate
- lipsa dispoziției de șantier emisă de proiectantul general
- lipsa **acordului** ordonatorului principal de credite, *la momentul încheierii actului adițional*, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- sunt incidente observațiile făcute cu ocazia analizei actului adițional nr. 10
- **verificarea ce lucrări au fost executate, respectiv valoarea decontată pentru calea de rulare Echo, ținând cont de faptul ca s-a renunțat la calea de rulare Echo**

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Este prezentată situația actului adițional nr. 12/13.06.2012 , fiind reiterate aceleași critici ca și în cazurile precedente, cu mențiunea că nu s-a operat modificarea prețului contractului ca urmare a notelor de renunțare din actul adițional nr. 8. Legat de acest aspect, arătăm că operarea modificării prețului ca urmare a notelor de renunțare s-a efectuat în actul adițional nr. 16/09.10.2012. În ceea ce privește **dispoziția de șantier, aceasta a fost emisă sub nr. 7257/13.06.12012 și avizată de S.C. IPTANA S.A.**

Prin actul adițional nr. 12/13.06.2012 s-au suplimentat lucrările inițiale destinate căii de rulare Echo pentru îmbunătățirea condițiilor de fundare, ca urmare a condițiilor geotehnice existente la întreg amplasamentul aferent obiectivului de investiții. Aceste lucrări suplimentare au fost cuprinse în calea de rulare Foxtrot în momentul în care s-a modificat soluția tehnică inițială, deoarece lucrările suplimentare priveau doar îmbunătățirea condițiilor de fundare. În acest context, arătăm că această cale de rulare Foxtrot a inclus în amplasamentul ei calea de rulare Echo. A se vedea schița de mai jos:

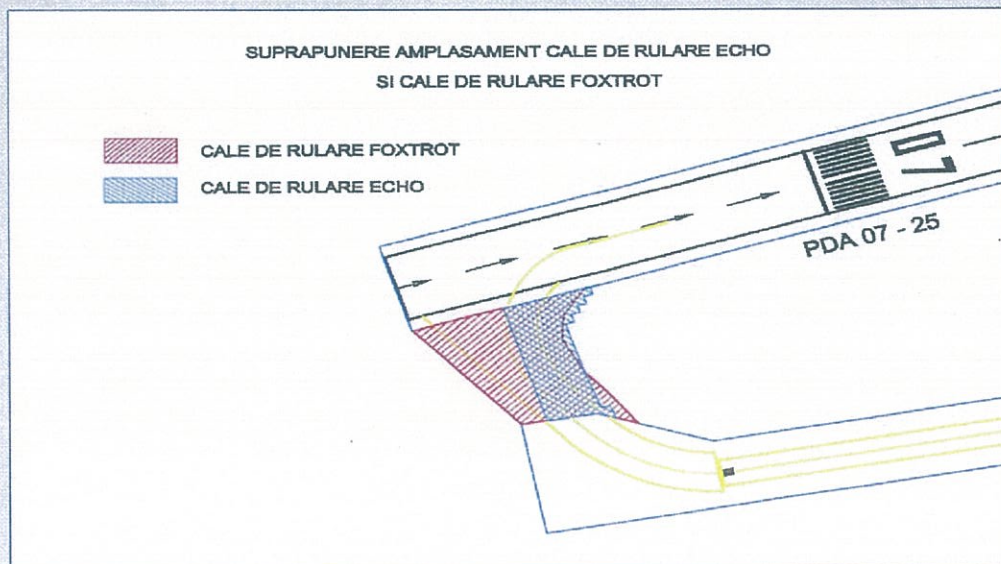


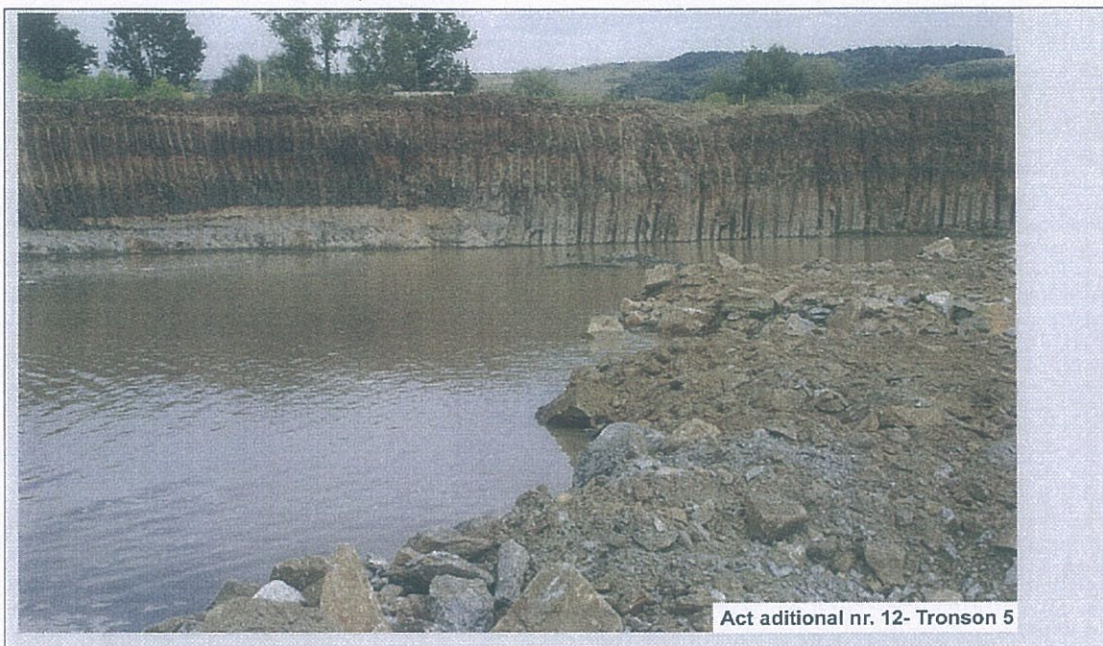
Foto act adițional nr. 12/13.06.2012:



Act additional nr. 12 - Echo/Foxtrot



Act additional nr. 12- Golf



B.2.9...4. ACTUL ADIȚIONAL NR. 13/27.06.2012

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 7.432.571,05 LEI fără TVA**
- *„îmbunătățire condiții de fundare pe tronsoanele situate între km 1+060 – km 0+860 și km 0+860 – 0+660 al pistei”*

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 414/18.06.2012
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T415/18.06.2012
- Procesul-verbal de negociere nr. 7669/26.06.2012
- Raportul procedurii nr. 7678/26.06.2012

Tinând cont de:

- cele menționate la **N.B.**;

Se constată:

- lipsa expertizei tehnice privind condițiile de fundare pista decolare-aterizare aferenta tronsoanelor ce fac obiectul actului adițional;
- lipsa avizului din partea proiectantului general Iptana SA;

- lipsa dispoziției de șantier din partea proiectantului general
- lipsa **acordului** ordonatorului principal de credite, *la momentul încheierii actului adițional*, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia
- verificarea dacă pentru lucrările suplimentare, **executantul a respectat clauza 14.41 din contractul de lucrări.**

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

La **punctul B.2.9.4** unde este prezentat actul adițional nr. 13/27.06.2012 este criticat faptul că nu există o expertiză tehnică privind condițiile de fundare pentru obiectiv. Facem precizarea că întreaga lungime a pistei a fost sectorizată în 11 tronsoane (casete) a câte aproximativ 200 m, și câte un tronson pentru fiecare cale de rulare. Nu a fost necesară efectuarea unei noi expertize pentru acest tronson, întrucât s-au preluat soluțiile tehnice prevăzute în expertizele geotehnice ale expertului Prof. Dr. Ing. Augustin Popa, efectuate pentru primele 5 tronsoane, după care s-a constatat că situația este identică pe toată lungimea pistei, fiind aplicabilă aceeași soluție de îmbunătățire a condițiilor de fundare.

Pentru implementarea soluției tehnice, S.C. IPTANA S.A. a efectuat investigații geotehnice suplimentare de detaliere a condițiilor de fundare. Pe baza acestora a întocmit următoarele înscrisuri: raport geotehnic privind detalierea condițiilor de fundare a pistei – caseta 6 – km 0+860 – 1+060; raport geotehnic privind detalierea condițiilor de fundare a pistei – caseta 7- km 0+660 – 0+860; memorii tehnice aferente fiecărei casete.

În aceste condiții, respectiv în situația în care soluția tehnică a fost propusă și implementată de S.C. IPTANA S.A. nu mai era nevoie de avizul proiectantului, care era unul și același.

Având în vedere că se reproșează lipsa acordului ordonatorului principal de credite ca și în celelate cazuri, nu mai reiterăm argumentația, ci doar concluzia, respectiv că nu era necesar acest acord.

Foto act adițional nr. 13/27.06.2012:



Act adițional nr. 13 - Tronson 6



Act adițional nr. 13 - Tronson 7-1



B.2.9...5. ACTUL ADIȚIONAL NR. 14/18.07.2012

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 3.481.614,39 LEI fără TVA**
- „îmbunătățire condiții de fundare pe tronsonul situat între km 0+460 și km 0+660 al pistei”

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 468/9.07.2012
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T469/9.07.2012
- Procesul-verbal de negociere nr. 8252/17.07.2012
- Raportul procedurii nr. 8255/17.07.2012

Tinând cont de:

- cele menționate la **N.B.**;

Se constată:

- lipsa expertizei tehnice privind condițiile de fundare pista decolare-aterizare aferenta tronsoanelor ce fac obiectul actului adițional;
- lipsa avizului din partea proiectantului general Iptana SA;

- lipsa dispoziției de șantier din partea proiectantului general
- lipsa **acordului** ordonatorului principal de credite, *la momentul încheierii actului adițional*, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia
- verificarea dacă pentru lucrările suplimentare, **executantul a respectat clauza 14.41 din contractul de lucrări.**

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

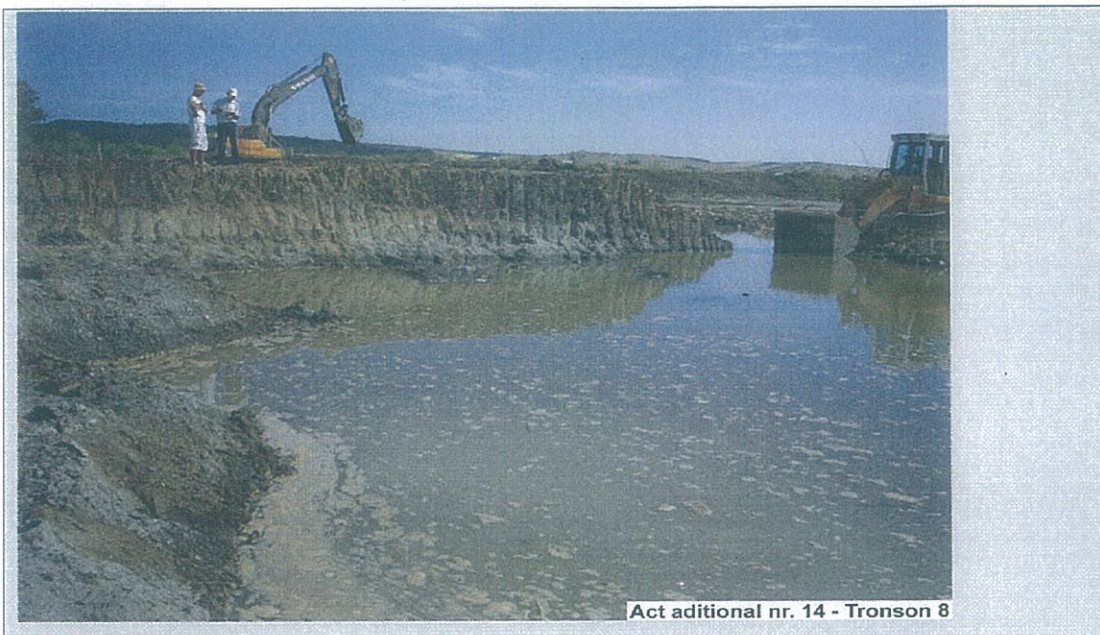
Este prezentat actul adițional nr. 14/18.07.2012 și este criticat faptul că nu există o expertiză tehnică privind condițiile de fundare pentru obiectiv. Facem precizarea că întreaga lungime a pistei a fost sectorizată în 11 tronsoane (casete) a câte aproximativ 200 m, și câte un tronson pentru fiecare cale de rulare. Nu a fost necesară efectuarea unei noi expertize pentru acest tronson, întrucât s-au preluat soluțiile tehnice prevăzute în expertizele geotehnice ale expertului Prof. Dr. Ing. Augustin Popa, efectuate pentru primele 5 tronsoane, după care s-a constatat că situația este identică pe toată lungimea pistei, fiind aplicabilă aceeași soluție de îmbunătățire a condițiilor de fundare.

Pentru implementarea soluției tehnice, S.C. IPTANA S.A. a efectuat investigații geotehnice suplimentare de detaliere a condițiilor de fundare. Pe baza acestora a întocmit următoarele înscrisuri: raport geotehnic privind detalierea condițiilor de fundare a pistei – caseta 6 – km 0+860 – 1+060; raport geotehnic privind detalierea condițiilor de fundare a pistei – caseta 7- km 0+660 – 0+860; memorii tehnice aferente fiecărei casete.

În aceste condiții, respectiv în situația în care soluția tehnică a fost propusă și implementată de S.C. IPTANA S.A. nu mai era nevoie de avizul proiectantului, care era unul și același.

Având în vedere că se reproșează lipsa acordului ordonatorului principal de credite ca și în celelate cazuri, nu mai reiterăm argumentația, ci doar concluzia, respectiv că nu era necesar acest acord.

Foto act adițional nr. 14/18.07.2012:



Act adițional nr. 14 - Tronson 8

B.2.9...6. ACTUL ADIȚIONAL NR. 15/16.08.2012

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 2.648.398,98 LEI fără TVA**
- „*Îmbunătățire condiții de fundare pe tronsonul situat între km 0+240 și km 0+460 al pistei*”

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 521/30.07.2012
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T522/30.07.2012
- Procesul – verbal de negociere nr. 8968/9.08.2012
- Raportul procedurii nr. 8972/09.08.2012

Ținând cont de:

- cele menționate la **N.B.;**

Se constată:

- lipsa expertizei tehnice privind condițiile de fundare pista decolare-aterizare aferentă tronsoanelor ce fac obiectul actului adițional;
- lipsa avizului din partea proiectantului general Iptana SA;

- lipsa dispoziției de șantier din partea proiectantului general
- lipsa **acordului** ordonatorului principal de credite, *la momentul încheierii actului adițional*, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia
- verificarea dacă pentru lucrările suplimentare, **executantul a respectat clauza 14.41 din contractul de lucrari.**

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

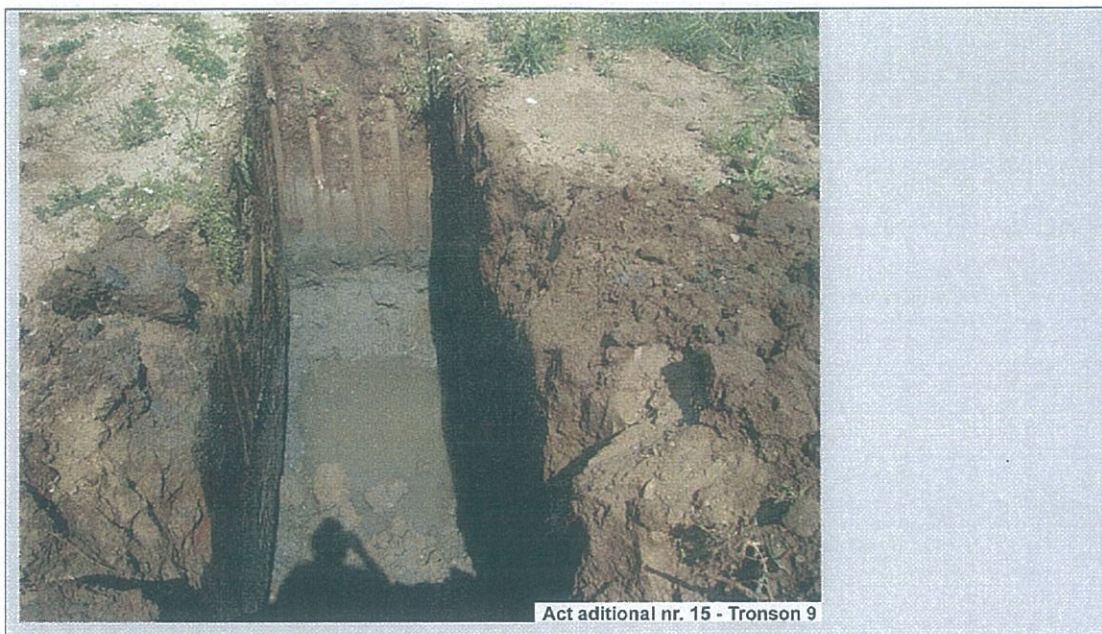
Este prezentat actul adițional nr. 15/16.08.2012 și este criticat faptul că nu există o expertiză tehnică privind condițiile de fundare pentru obiectiv. Facem precizarea că întreaga lungime a pistei a fost sectorizată în 11 tronsoane (casete) a câte aproximativ 200 m, și câte un tronson pentru fiecare cale de rulare. Nu a fost necesară efectuarea unei noi expertize pentru acest tronson, întrucât s-au preluat soluțiile tehnice prevăzute în expertizele geotehnice ale expertului Prof. Dr. Ing. Augustin Popa, efectuate pentru primele 5 tronsoane, după care s-a constatat că situația este identică pe toată lungimea pistei, fiind aplicabilă aceeași soluție de îmbunătățire a condițiilor de fundare.

Pentru implementarea soluției tehnice, S.C. IPTANA S.A. a efectuat investigații geotehnice suplimentare de detaliere a condițiilor de fundare. Pe baza acestora a întocmit următoarele înscrisuri: raport geotehnic privind detalierea condițiilor de fundare a pistei – caseta 6 – km 0+860 – 1+060; raport geotehnic privind detalierea condițiilor de fundare a pistei – caseta 7- km 0+660 – 0+860; memorii tehnice aferente fiecărei casete.

În aceste condiții, respectiv în situația în care soluția tehnică a fost propusă și implementată de S.C. IPTANA S.A. nu mai era nevoie de avizul proiectantului, care era unul și același.

Având în vedere că se reproșează lipsa acordului ordonatorului principal de credite ca și în celelalte cazuri, nu mai reiterăm argumentația, ci doar concluzia, respectiv că nu era necesar acest acord.

Foto act adițional nr. 15/16.08.2012:



B.2.9...7. ACTUL ADIȚIONAL NR. 16/09.10.2012

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 16.875.742,62 LEI fără TVA**
- *il constituie executarea de lucrări de consolidare a terenului de fundare, reconfigurare și sistematizare verticală la Pista de decolare – aterizare de 3500 m Etapa I și suprafețe de miscare aferente*

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 624/24.09.2012
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T643/24.09.2012
- Procesul – verbal de negociere nr. 10649/8.10.2012
- Raportul procedurii nr. 10650/8.10.2012

Ținând cont de:

- cele menționate la **N.B.**;
- translatarea căii de rulare Golf cu 180 m spre Vest, precum și resistematizarea pe verticală și de închidere a capătului 25 (capătul estic) al pistei de decolare aterizare, prin ridicarea liniei roșii ...

Se constată:

- lipsa expertizei tehnice privind condițiile de fundare pista decolare-aterizare aferentă tronsoanelor ce fac obiectul actului adițional;
- lipsa avizul din partea proiectantului general Iptana SA;
- lipsa dispoziției de șantier din partea proiectantului general
- lipsa **acordului** ordonatorului principal de credite, *la momentul încheierii actului adițional*, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare
- lipsa efectuării demersurilor de reautorizare a noii poziții a Golfului

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia
- verificarea dacă pentru lucrările suplimentare, **executantul a respectat clauza 14.41 din contractul de lucrari.**

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Referitor la actul adițional nr. 16 / 09.10.2012, se menționează că nu există o expertiză tehnică, însă aceasta nu se impune, întrucât proiectantul S.C IPTANA S.A. a fost cel care a întocmit memoriile tehnice pentru implementarea noilor soluții tehnice, situația fiind identică cu situația actelor adiționale prezentate anterior. Situația este identică și în cazul lipsei acordului ordonatorului principal de credite, care nu era necesar.

Similar, SC IPTANA SA a transmis pentru toate tronsoanele (casetele) rămase până la km 0, adică capatul pistei înscrise cu privire la rapoarte geotehnice privind detalierea condițiilor de fundare și memorii tehnice justificative. Acestea se află deja în posesia DNA.

În ceea ce privește lipsa efectuării demersurilor de reautorizare a noii poziții a căii de rulare Golf, această afirmație este eronată, deoarece **reautorizarea noii poziții Golf s-a făcut prin Autorizația de construire nr. 88/10.09.2013.**

Foto act adițional nr. 16/09.10.2012:



B.2.9...8. ACTUL ADITONAL NR. 17/23.11.2012

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 5.812.734,23 LEI fără TVA**

- executarea de lucrări suplimentare de „Îmbunătățire condiții de fundare pe tronsoanele 1-11 ale pistei și Căile de rulare Echo 1 și Golf la Pista de decolare – aterizare de 3500 m Etapa I și suprafețe de miscare aferente

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 771/12.11.2012
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T 772/12.11.2012
- Procesul – verbal de negociere nr. 12.153/20.11.2012
- Raportul procedurii nr. 12.157/20.11.2012

Ținând cont de:

- faptul că actul adițional nr. 12 prevedea îmbunătățirea condițiilor de fundare pe amplasamentul căii de rulare Golf, de faptul că actul adițional nr. 16 reglementa translatarea cu 180 m spre Vest a acesteia, iar actul adițional nr. 17 prevede îmbunătățirea condițiilor de fundare pentru cale de rulare Golf
- cele menționate la **N.B.;**

Se constată:

- lipsa expertizei tehnice privind condițiile de fundare pista decolare-aterizare aferentă tronsoanelor ce fac obiectul actului adițional;
- lipsa avizului din partea proiectantului general Iptana SA;
- lipsa dispoziției de șantier a proiectantului general din care să reiasă N.R. pentru lucrările cuprinse în actul adițional nr. 12.
- lipsa **acordului** ordonatorului principal de credite, *la momentul încheierii actului adițional*, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia
- verificarea dacă pentru lucrările suplimentare, **executantul a respectat clauza 14.41 din contractul de lucrări.**

Este imperios necesar a se verifica ce lucrări au fost executate, respectiv decontate pentru calea de rulare Echo, **ținând cont de faptul că s-a renunțat la calea de rulare Echo.**

Este imperios necesar a se verifica ce lucrări au fost executate, respectiv decontate pentru

calea de rulare Golf, **ținând cont de faptul că actul adițional nr. 12 prevedea îmbunătățirea condițiilor de fundare pe amplasamentul căii de rulare Golf, de faptul că actul adițional nr. 16 reglementa translatarea cu 180 m spre Vest a acesteia, iar actul adițional nr. 17 prevede îmbunătățirea condițiilor de fundare pentru cale de rulare Golf.**

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Actul adițional nr. 17/23.11.2012 a fost încheiat în baza memoriului tehnic justificativ de lucrări de consolidare teren de fundare întocmit de proiectantul S.C. IPTANA S.A. Prin acest memoriu, proiectantul justifică necesitatea și obligativitatea achiziției pe baza circumstanțelor imprevizibile generate de stratul de fundare. Nu a fost necesară întocmirea unei expertize tehnice, întrucât prin acest act adițional nu s-a promovat o soluție tehnică nouă, ci s-a efectuat monitorizarea lucrărilor executate în baza soluției tehnice stabilite de expertizele tehnice anterioare. Monitorizarea a presupus executarea unui poligon experimental prin care s-au stabilit, pe baza unei proceduri de calcul întocmită de proiectantul SC IPTANA SA, cantitățile reale necesare pentru implementarea soluției tehnice de îmbunătățire a condițiilor de fundare pe întreg amplasamentul.

La momentul încheierii actului adițional nr. 17 încă nu fusese promovată soluția tehnică de transformare a căii de rulare Echo în Foxtrot. Până la momentul reconfigurării căii de rulare Echo în Foxtrot au fost efectuate doar lucrări pentru consolidarea stratului de fundare, care ulterior au constituit baza pentru construirea căii de rulare Foxtrot. Astfel, nu au fost decontate lucrări la care ar fi fost necesar să se renunțe (a se vedea schița anterior prevăzută). Practic s-au decontat doar lucrările executate, nu s-a pus problema decontării de două ori a lucrărilor, respectiv o dată pentru Echo și încă o dată pentru Foxtrot.

În ceea ce privește calea de rulare Golf, lucrările s-au efectuat în baza soluției tehnice indicată de expertul tehnic, pe amplasamentul traslatat, ceea ce a presupus decontarea lucrărilor efectuate doar pe noul amplasament.

B.2.9...9. ACTUL ADIȚIONAL NR. 20/14.01.2013

Obiectul actului adițional:

- valoarea notelor de comandă suplimentară este de 1.066.393,93 LEI fără TVA
- executarea de lucrări suplimentare de „terasamente și consolidarea terenului, protecția stratului de balast stabilizat și adaptarea soluției de construire a posturilor de transformare PT 15 și PT 16 la condițiile de fundare din amplasament, la obiectivul - Pista de decolare – aterizare de 3500 m Etapa I și suprafețe de miscare aferente

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 902/17.12.2012
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T 906/18.12.2012
- Procesul – verbal de negociere nr. 13317/27.12.2012
- Raportul procedurii nr. 13.326/28.12.2012

Ținând cont de:

- prevederile clauzei 14.38 din contractul de lucrări 146/2011, conform careia **„ORICE MODIFICARE SAU CERINȚA CARE VOR REZULTA PE PARCURSUL DESFĂȘURĂRII LUCRĂRII TREBUIE SĂ FIE AVIZATE DE DE CĂTRE RA AEROPORTUL CLUJ-NAPOCA ȘI DE CĂTRE PROIECTANTUL LUCRĂRII, DUPA CAZ“;**
- adresa nr. 10923/17 iunie 2013 emisă de SC Iptana SA, din care cităm :”*subscrisa nu a avizat nicio modificare a documentațiilor în fazele de Studiu de fezabilitate sau Proiect tehnic, elaborate în cadrul Acordului Cadru de servicii nr. 157/01.10.2007 și se delimitează de orice documentație elaborată de alte societăți comerciale;*

Se constată:

- lipsa expertizei tehnice privind condițiile de fundare pista decolare-aterizare aferentă tronsoanelor ce fac obiectul actului adițional;
- lipsa avizului din partea proiectantului general Iptana SA;
- lipsa dispoziției de șantier din partea proiectantului general

- lipsa **acordului** ordonatorului principal de credite, *la momentul încheierii actului adițional*, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia
- verificarea dacă pentru lucrările suplimentare, **executantul a respectat clauza 14.41 din contractul de lucrari.**

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Este prezentat actul adițional nr. 20/14.01.2013 prin care s-au modificat soluțiile tehnice pentru posturile de transformare PT 15 și PT 16.

S-a ajuns la noua soluție tehnică ca urmare a întocmirii studiului geotehnic de către S.C. GEO SEARCH S.R.L. Acest studiu a fost înaintat către proiectantul S.C. IPTANA S.A. care și-a însușit prin avizare studiul și noile soluții tehnice propuse prin acesta. Acest aspect rezultă indubitabil din cuprinsul adresei nr. DDACC/200/17.12.2012 emisă de S.C. IPTANA S.A.

Adresa SC IPTANA SA înregistrată la CJ Cluj cu nr. 10923/17 iunie 2013, tendențios invocată în Raport, se referă la o altă situație (reactualizarea studiului de fezabilitate), și nicidecum la modificările de soluții tehnice care au făcut obiectul actului adițional nr. 20/14.01.2013, sau altor acte adiționale prin care s-a modificat soluția tehnică inițială.

B.2.9...10. ACTUL ADITIONAL NR. 21/07.05.2013

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 220.504,69 LEI fără TVA**
- *il constituie proiectarea lucrărilor prin revizuirea detaliilor de execuție **pentru noile soluții tehnice** la Pista de decolare – aterizare de 3500 m Etapa I si suprafețe de mișcare aferente*

Actele in baza cărora s-a incheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 333/02.04.2013 - din care, printre altele se susține ca fiind “ **obligatorie translatarea căii de rulare Golf cu 180 m spre Vest, precum și resistematizarea pe verticală și de închidere a capătului 25 (capătul estic) al pistei de decolare aterizare, prin ridicarea liniei roșii ...** “
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T338/2.04.2013
- Procesul verbal de negociere nr. 3642/30.04.2013
- Raportul procedurii nr. 3644/30.04.2013

Ținând cont de:

- calitatea de proiectant general al SC Iptana S.A, conform acordului cadru de servicii nr. 157/2007 și a contractului subsecvent 1/2.10.2007, respectiv contractul subsecvent nr. 2/19.05.2009, încheiate de R.A. Aeroportul Internațional Cluj;
- faptul că doar în actele adiționale 11 și 12 e prevăzută și întocmirea DDE, restul actelor privesc exclusiv executarea de lucrări suplimentare;
- cadrul legal (Legea nr. 8/1996) ce reglementează drepturile de proprietate intelectuală;
- avizul AACR nr. 16.021/14326/425 emis la data de 31.05.2013, pentru proiectantul general SC Geo Arc SRL, cu specificarea ca modificările aduse sunt următoarele:
 - renunțare cale de rulare ECHO 1 și construire cale de rulare FOXTROT;
 - construirea acostamentelor pentru calea de rulare GOLF;
 - extinderea suprafeței betonate a pistei de decolare – aterizare cu 90 m vest;
 - sistematizarea terenului în zona critică a ILS – LLZ 25
 - construirea platformei de imbarcare debarcare Apron 4.
- materialul depus de RA Aeroportul privind „tema de proiectare ce cuprinde elemente de infrastructura aeroportuară necesară creșterii distanțelor declarate și optimizării operării aeronavelor pe pista de decolare aterizare 07-25 la Aeroportul Internațional Cluj-Năpoca, ce are ca obiect aprobarea modificărilor avizate de AACR prin avizul menționat mai sus;
- faptul că *R.A. Aeroportul nu a răspuns la solicitarea scrisă a Consiliului Județean cu privire la acest aspect.* Nu cunoaștem dacă există vreun acord contractual

privind realizarea serviciilor de proiectare, arătate anterior, altul decât actul adițional nr. 21, or dacă actul adițional nr. 21 are în vedere tocmai aceste modificări ale proiectului tehnic inițial și sunt disimulate prin acest act adițional sub forma reviziei DDE.

Observații

Referindu-ne strict la actul adițional nr. 21, și ținând cont de faptul că autorizațiile de construire ce vizau realizarea pistei au fost ridicate de către D.N.A, nu putem verifica dacă translatarea cu 180 m a căii de rulare Golf a fost reautorizată!! În cazul în care ea nu s-a executat conform autorizațiilor de construire valabile, se impune efectuarea tuturor demerdurilor pentru intrarea în legalitate. Menționăm faptul că, soluția tehnică privind translatarea cu 180 m spre Vest a căii de rulare Golf a fost pusă în operă prin actul adițional nr. 16. Arătăm faptul că, anterior acestei translatări, prin actul adițional nr. 12 s-au negociat lucrări de îmbunătățire condiții de fundare ... pe amplasamentul căilor de rulare Echo și Golf, pentru o valoare de 5.447.473 lei, fără TVA. Se ridică întrebarea legitimă: cum s-au efectuat plățile aferente actelor adiționale nr. 12, nr. 16 și 17 dat fiind faptul că la obiectivul cale de rulare Echo s-a renunțat iar obiectivul cale de rulare Golf-ul a fost translatat, coroborat modalitatea de plată.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Este prezentat actul adițional nr. 21/07.05.2013 prin care s-au revizuit detaliile de execuție pentru numeroasele revizii ale proiectului tehnic întocmite de S.C. IPTANA S.A. Valoarea lucrărilor suplimentare menționată în raport (220.504,69 lei) este eronată, valoarea reală fiind de 202.504,69 lei.

Printre noile soluții tehnice avansate s-a aflat și translatarea căii de rulare Golf cu 180 m, iar în cuprinsul raportului se menționează că nu există la dispoziția CJ Cluj date din care să rezulte dacă s-a procedat la reautorizarea noului amplasament. În acest context, reiterăm împrejurarea că această lucrarea a fost reautorizată prin Autorizația de Construire nr. 88/2013.

Răspundem întrebării CJ Cluj conform căreia nu se cunoaște cum s-au efectuat plățile aferente actelor adiționale nr. 12, 16, 17 dat fiind faptul că la obiectivul cale de rulare Echo s-a renunțat, iar obiectivul cale de rulare Golf a fost translatat.

Arătăm că pentru calea de rulare Echo s-au făcut plăți aferente lucrărilor de îmbunătățire a stratului de fundare, care a fost inclus în calea de rulare Foxtrot, astfel că nu s-au decontat lucrări pentru stratul de fundare de două ori, adică o dată pentru Echo și o dată pentru Foxtrot, ci doar o singură dată. Referitor la Golf lucrările au fost executate doar pe noul amplasament, motiv pentru care s-au executat și decontat lucrări o singură dată, respectiv pentru calea de rulare Golf pe amplasamentul translatat.

Totodată, dorim să facem mențiunea că în data de 10.10.2013 Consiliul Județean a încheiat contractul de servicii nr. 18629/60/10.10.2013 având ca obiect realizarea unei expertize tehnice la lucrările executate la obiectivul de investiții, precum și la documentele tehnice care au stat la baza realizării investiției.

Acest aspect este întrutotul dovedit și de discuțiile ce au avut loc în cadrul ședinței din data de 25.06.2013, de la CJ Cluj, între vicepreședintele Oleleu Ioan și directorul general David Ciceo, în care s-a făcut referire la viitoarea expertiză ce urma a fi contractată.

Rezultatele expertizei au fost comunicate aeroportului doar în luna în aprilie 2014, în ciuda insistențelor aeroportului. Menționăm că expertiza confirmă că lucrările contractate sunt real executate.

De asemenea, menționăm că deși proiectul realizat de SC IPTANA SA conținea grave erori și neconformități care au fost aduse la cunoștința conducerii CJ Cluj, unii reprezentanți ai conducerii CJ Cluj au exercitat presiune în repetate rânduri, obligând conducerea aeroportului, contrar OUG nr.109/ 2011 și contrar dispozițiilor legale în materie, să încheie un nou contract de proiectare tot cu SC IPTANA SA, pentru actualizarea proiectului inițial.

Avem în vedere constatările și deficiențele foarte grave de proiectare, omisiunile și lipsurile consemnate în Procesul-Verbal nr. 4947/07.06.2014 încheiat cu ocazia ședinței de comandament la sediul Aeroportului, Procesul-Verbal de prezentare nr. 6987/01.08.2013, Procesul-Verbal de prezentare nr. 7909/28.08.2013, documente care au

fost aduse la cunoștința Consiliului de Administrație al Aeroportului și la cunoștința CJ Cluj prin adresele noastre nr. 8213/05.09.2013, înregistrată la CJ Cluj sub nr. 16345/05.09.2013 și nr. 8220/05.09.2013, înregistrată la CJ Cluj sub nr. 16345/05.09.2013.

Prin adresa noastră nr. 7544/20.08.2013, înregistrată la CJ Cluj sub nr. 15479/20.08.2013, se aduce la cunoștința conducerii CJ Cluj că SC IPTANA SA a creat o falsă problemă privind necesitatea demolării centurii de Est a Municipiului Cluj-Napoca și construirea unui dig de protecție la inundații fapt care ar fi produs CJ Cluj un prejudiciu de peste 6.000.000 euro.

Cu toate că aceste date și informații au fost cunoscute la nivelul grupului de lucru pentru finalizarea obiectivului de investiții „*Pista de decolare aterizare 3500m-Etapa I și suprafețe de mișcare aferente la Aeroportul Internațional Cluj-Napoca*”, numit prin Dispoziția Președintelului CJ Cluj nr. 162/ 17 iunie 2013, s-a exercitat presiune asupra conducerii aeroportului, impunându-i-se acesteia să încheie contractul de proiectare tot cu SC IPTANA SA.

Relevante în acest sens sunt și discuțiile purtate cu ocazia ședinței din 19.08.2013, de la CJ Cluj, la care au participat Uioreanu Horea, Oleleu Ioan, Vakar Istvan, Rațiu Mariana și Gaci Simona – din partea CJ Cluj, Marțincu Cornel și Bulgaru Gabriel – din partea SC IPTANA SA, Ciceo David și Pop Iuliu – din partea Aeroportului. În cadrul ședinței din 19.08.2013, în mod nejustificat Uioreanu Horea, Oleleu Ioan, Gaci Simona și Rațiu Mariana au susținut că se poate continua dor cu SC Iptana SA.

În momentul în care Ciceo David a prezentat faptul că este nelegal și solicită comunicarea în scris a susținerilor reprezentanților CJ Cluj, Oleleu Ioan a făcut presiune asupra reprezentanților aeroportului spunând: „*o să vă dau altceva ... că de aici încolo...*”.

În cadrul aceleiași ședințe, directorul Aeroportului Ciceo David a asigurat conducerea CJ Cluj că în situația unui proces cu proiectantul SC Iptana SA, Aeroportul va câștiga, iar proiectantul va fi obligat la plata de despăgubiri. Oleleu Ioan a comunicat reprezentanților aeroportului în legătură cu faptul anterior menționat: „*să fie clar, nimeni nu dorește un proces cu Iptana!*”

De asemenea, referitor la aspectul anterior menționat, sunt relevante și convorbirile din cadrul ședinței din 23.08.2013, de la CJ Cluj, la care au participat: Uioreanu Horea, Oleleu Ioan, Vakar Istvan, Teahă Mihai, Pop Măriuca, Mureșan Anda și Ciceo David. Cu această ocazie Horea Uioreanu, Oleleu Ioan și Teahă Mihai au pus presiuni pentru continuarea proiectării cu SC Iptana SA și au solicitat explicații directorului Ciceo David de ce nu a încheiat noul contract cu Iptana în termen de 24h după cum i s-a cerut.

Reiterăm faptul că SC IPTANA SA nu deține și nu are drepturi de autor și nici vreun drept de exclusivitate asupra vreunui proiect tehnic întocmit pentru Aeroport, conform legislației în domeniu și conform opiniei juridice nr. 5049/11.06.2013, înregistrată la CJ Cluj sub nr. 10855/11.06.2013.

B.2.10. PROCESUL DE AUTORIZARE

În ceea ce privește procesul de autorizare al obiectivului de investiții Pista de decolare autorizare 3500 m – etapa 1 - și suprafețe de mișcare aferente, Consiliul Județean Cluj a emis, până în prezent următoarele autorizații de construire:

- a. **A.C. 70/03.10.2011** – Căi de comunicație, Noi capacități de transport, Pistă de decolare aterizare, etapa I – deviere împrejmuire, Drum (36 luni);
- b. **A.C. 77/08.11.2011** – privind Pista de decolare aterizare, L=3500m – Etapa 1 și suprafețe de mișcare aferente (12+12 luni);
- c. **A.C. 48/24.05.2012** – Instalare ILS/DME CAT II și senzori ROMAWOS la Aeroportul Cluj RWY 25 (12 luni);
- d. **A.C. 91/06.11.2012** – Amenajare curs de apă Someșul Mic, Becaș, Murători, Zăpodie și Canalul Morii ...” (60 luni)
- e. **A.C. 20/15.03.2013** - Instalare ILS/DME CAT II și senzori ROMAWOS la Aeroportul Cluj RWY 25 – reautorizare lucrari autorizate cu AC 48/2012
- f. **A.C. 88/10.09.2013** – Modificare de soluție pentru pistă decolare aterizare în lungime de 3500 m etapa 1 și suprafețe de mișcare aferente; AC inițială 77/2011.
- g. **A.C. 100/27.09.2013** – Drum perimetral de securitate – partea de nord (12 luni)
- h. **A.C. 25/08.05.2014** – Platforma de staționare a aeronavelor Apron 4 la Aeroportul Internațional Cluj-Napoca – Intrare în legalitate (12 luni).

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Este prezentat procesul de autorizare pentru obiectivul „Pistă de decolare aterizare 3.500 m – Etapa I și suprafețe de mișcare aferente”. În această secțiune **au fost introduse în mod nejustificat, la punctele g) și h) și alte autorizații care nu fac parte din obiectivul de investiții indicat mai sus (autorizația emisă pentru drumul perimetral și autorizația emisă pentru platforma de staționare aeronave Apron 4).**

B.2.11. CONCLUZII LA PROCESUL DE AUTORIZARE:

- **Dat fiind toate cele arătate mai sus, este necesară elaborarea unei documentații „AS BUILT” care să transpună realitatea din teren comparativ cu cea existentă în documente. În urma acesteia se va putea lua decizia dacă se impune sau nu reautorizarea.**

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

După cum am menționat anterior, documentația „AS BUILT” se va elabora înainte de recepție, după terminarea lucrărilor.

B.2.12. CONCLUZII GENERALE REFERITOARE LA PREȚUL CONTRACTULUI:

- Valoarea inițială a contractului de lucrări a fost de 137.808.522,23 lei fără TVA, care include și procentul de 10% reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute
- Valoarea inițială a contractului de lucrări a fost de 125.280.474,75 lei, fără TVA, la care se adaugă 10% diverse și neprevăzute în sumă de 12.528.047,48 lei, fără TVA.
- Valoarea N.R. urilor (note de renunțare) este de: **9.340.076,61 LEI** fără TVA. ceea ce determină o reducere a valorii inițiale a contractului ajungându-se la suma de **115.940.398,14 lei** la care se adaugă 10% cheltuieli diverse și neprevăzute.

- Valoarea N.C.S. – urilor (note de comandă suplimentare) este de: **50.504.880,74 LEI fără TVA. reprezentând 43,56 % din valoarea contractului actualizată cu notele de renunțare**
- Actualizarea prețului contractului, urmare a actualizării devizului general, s-a făcut cu suma de **3.092.830,00 lei fără TVA**
- O actualizare suplimentară s-a făcut prin actul adițional nr. 22 cu suma de **701.120,19 lei fără TVA**
- La valoarea obiectivului de investiții pistă de decolare aterizare se adaugă:
 - valoarea contractului de execuție lucrări nr. 173 din 10.09.2013 de **17.028.142,13 lei fără TVA** – care prevede realizarea lucrărilor ”extindere și reconfigurare suprafețe de mișcare aeroportuare și instalații aferente”;
 - valoarea contractului de execuție lucrări nr. 235 din 11.11.2013 de 2.169.999,86 lei fără TVA – care prevede realizarea lucrărilor ”*alimentare cu energie electrică, reconfigurare și adaptare sisteme de balizaj și împrejmuire perimetrală*” la obiectivul pista de decolare aterizare și suprafețe de mișcare – etapa 1
- **Astfel dacă însumăm toate valorile din cele trei contracte (inclusiv actele adiționale aferente) rezultă suma finală de:**
 - + 125.280.474,75 lei – valoare contractată (fără 10% diverse și neprevăzute)
 - 9.340.076,61 lei – note de renunțare (acte adiționale 8 și 19)
 - + 50.504.880,74 lei – note de comandă suplimentară (acte adiționale 10-17 și 20-21)
 - + 3.092.830,00 lei – actualizare în urma actualizării devizului general
 - + 701.120,19 lei – actualizare conform act adițional nr. 22
 - 2.962.698,59 lei – renunțare prin contract nr. 235/2013 pentru contract nr. 146/2011
 - + 2.169.999,86 lei – contract nr. 235/2013 legat de contractul de bază nr. 146/2011

- Valoarea totală – 186.474.672,47 lei – valoare totală, fără TVA (contract de bază + cele două contracte încheiate în strânsă legătură cu cel de bază – negocieri în baza art. 122 litera b.) OUG 34/2006

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Legat de concluziile privitoare la prețul contractului, acestea sunt eronate, pentru toate motivele menționate anterior. Astfel, valoarea contractului este 137.808.522, 23 lei fără TVA, care include și valoarea cheltuielilor „Diverse și neprevăzute” conform art. 29 alin. 2 ind. 1 din OUG nr. 34/2006 și a prevederilor contractuale.

Referitor la valoarea notelor de renunțare, arătăm că acestea determină reducerea valorii contractului așa cum a fost modificat de-a lungul derulării acestuia prin actele adiționale aferente, și nicidecum acestea nu se scad din valoarea inițială a contractului astfel cum greșit se susține în Raport.

O altă concluzie greșită vizează actualizarea suplimentară a valorii contractului prin actul adițional nr. 22/11.07.2013. Reiterăm afirmația de mai sus, conform căreia acest act adițional a fost făcut la solicitarea expresă a directorului executiv al Direcției de Investiții și Achiziții Publice Rațiu Mariana din cadrul CJ Cluj în ședința din data de 25.07.2013.

În Raport, la **B.2.12** greșit se invocă la art. 122 lit. b) atunci când se vorbește de valoarea totală a contractului nr. 146/2009 la care s-a adăugat și valoarea contractelor nr. 173/2013 și 235/2013 încheiate în baza procedurii de negociere **conform art. 252 lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006. Nu este vorba de art. 122 lit. b).**

B.3. CONTRACTUL DE EXECUȚIE LUCRĂRI NR. 173/10.09.2013

A fost comunicat Consiliului Județean Cluj prin adresa nr. 17.334/19.11.2013 (anexa 12)

Obiectul contractului:

- *extindere și reconfigurare suprafețe de mișcare aeroportuare și instalații aferente, respectiv:*
 - *Extindere pista 2100 m cu 90 m*
 - *Cale de rulare Foxtrot*

- Acostamente cale de rulare Golf
- Sistematizare zona critic ILS

Prețul contractului:

- **17.028.142,13 lei fără TVA**

Durata contractului: 19 luni

Termenul de execuție: 30 de zile calendaristice

B.4. CONTRACTUL DE EXECUȚIE LUCRĂRI NR. 235/11.11.2013

A fost comunicat Consiliului Județean Cluj prin adresa nr. 1054/20.01.2014 (anexa 13)

Obiectul contractului:

- "Alimentare cu energie electric, reconfigurare și adaptare sisteme de balizaj și împrejmuire perimetrală" la obiectul pista de decolare aterizare și suprafețe de mișcare – etapa 1

Prețul contractului:

- **2.169.999,86 lei fără TVA**

Termenul de execuție: 30 de zile calendaristice

Modalitatea de plată – în termen de 90 de zile de la data emiterii facturii **de către fiecare membru al asocierii în mod independent**, cu condiția ca lucrările să fie executate efectiv, situațiile de lucrări verificate și acceptate de achizitor și să fie depuse în favoarea achizitorului. **Potrivit art. 5 Prețul Contractului pct. 5.5: Valoarea lucrărilor la care se renunță este de 2.962.698,59 lei, fără TVA. Potrivit pct. 5.6. Valoarea Contractului de lucrări nr. 146/06.09.2011 este de 164.998.945,16 lei, fără TVA.** Se consideră că se impune un audit și în cazul acestor contracte întrucât ambele se află în interdependență cu contractul de lucrări nr. 146/2011.

B.5. CONTRACTUL DE EXECUȚIE LUCRĂRI NR. 177/17.09.2013

Contractul nu a fost comunicat Consiliului Județean Cluj.

Obiectul contractului:

- "Drum perimetral – latura nordică"

Prețul contractului:

- 4.893.290,12 lei fără TVA

Termenul de execuție: 90 de zile calendaristice **de la emiterea ordinului de începere**

Contractul are și costuri de finanțare. Reprezentanții Consiliului Județean au participat în cadrul comisiei de recepție ce a avut loc la data de 27.06.2014, așa cum rezultă din adresa nr. 11.334/26.06.2014 (anexa 14) – recepția fiind admisă cu condiții.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

În mod eronat este prezentat contractul de execuție lucrări nr. 177/17.09.2013 privind construirea drumului perimetral pentru că acesta nu are legătură cu obiectivul „Pista de decolare-aterizare 3.500 m – Etapa I și suprafețele de mișcare aferente”.

B.6. DEMERSURI ÎNTREPRINSE ÎN VEDEREA ACTUALIZĂRII INDICATORILOR TEHNICO-ECONOMICI PRIVIND REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII.

- La data de **24 mai 2013**, se înregistrează la Consiliul Județean Cluj adresa nr. 8016 (anexa 15) – privind **nota de fundamentare** pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind *”Modificare suprafețe de mișcare aferente pentru creșterea distanțelor declarate și optimizarea operării aeronavelor pe pista de decolare-aterizare 07 – 25 Aeroportul Internațional Cluj-Napoca”* ce cuprindea 7 obiecte: cale de rulare Foxtrot (înlocuia Echo); acostamente cale rulare GOLF; capăt de pistă 90 m; platforma APRON 4; sistematizare zona critică pentru echipamente de radionavigație ILS; drum perimetral; lucrări hidrotehnice de protecție împotriva inundațiilor; aprobarea prelungirii condițiilor de finanțare și a sumelor de bani de la 3-5 ani.
- La data de **15 mai 2013**, se încheie un **proces verbal al ședinței de comandament** la sediul R.A. Aeroportul Internațional, având ca obiect analiza evoluției lucrărilor hidrotehnice de deviere a pârâului Murători, probleme ce se impuneau a fi imperios rezolvate pentru finalizarea pistei. S-au stabilit o serie de

măsurii, termene de rezolvare și instituțiile responsabile. Dintre cei participanți la această ședință enumerăm: dl. secretar de stat din cadrul MDRAP Iulian Matache, dl. Prefect al Județului Cluj, Gheorghe Vușcan, din partea Consiliului Județean, dl vicepreședinte Ioan Oleleu și dl director executiv Dan Pop, etc., (anexa 16)

- La data de **20 mai 2013** se constituie comisia tehnico economică (C.T.E) – în baza **Dispoziției Președintelui nr. 130/20 mai 2013**; (anexa 17)
- **Prin Adresa nr. 9430/21.05.2013** (anexa 18), **R.A. Aeroportul Internațional comunică Consiliului Județean documentele procedurilor de atribuire pentru actele adiționale care au suplimentat valoarea contractului de lucrări. (actele adiționale de la 10 – 17, nr. 20 și 21).**
- La data de **21 mai 2013**, are loc **PRIMA ȘEDINȚĂ A C.T.E.** – care debutează cu o serie de dezbateri pe marginea obiectivelor puse în discuție; s-au aprobat doar din punct de vedere tehnic: cale de rulare FOXTROT; Capăt de pistă 90 m; Platforma APRON 4; Acostamente Cale de rulare GOLF; sistematizare zona critica pentru echipamentele radionavigație ILLS; (anexa 19)
- La data **22 mai 2013**, are loc **A DOUA ȘEDINȚĂ A C.E.T.** – în cadrul căreia se avizează din punct de vedere economic obiectivul: *sistematizare zonă pentru echipamente de radionavigație ILLS*; dl. consilier județean Ioan Petran pune în discuție și avizarea din punct de vedere economic a Căii de rulare FOXTROT – însă se respinge cu un singur vot “pentru” (al dl. Petran).
 - Menționăm adresa înregistrată la Consiliul Județean cu nr. 9576/22.05.2013, prin care R. A. Aeroportul justifică valoarea cheltuielilor de finanșare și modul cum a fost calculată. (anexa 20 – procesul verbal și adresa menționată)
- La data de **24 mai 2013**, în biroul dl. vicepreședinte Ioan Oleleu are loc o ședință la care participă membrii CTE din cadrul aparatului de specialitate, respectiv doamna Simona Gaci, doamna Simona Tatomir, doamna Mariana Rațiu și dl. consilier Ioan Petran. *Cu acea ocazie, dl consilier Ioan Petran i-a pus în vedere doamnei arhitect șef Sanda Oltean să aibă grijă când afirmă faptul că autorizația de construire de la pistă nu are planșele desenate vizate spre neschimbare,*

întrucât răspunderea este penală. Doamna arhitect Sanda Oltean a replicat că mai penal este că Inspecția de Stat în construcții nu deține nici un exemplar vizat spre neschimbare având în vedere faptul că ambele exemplare originale ale autorizației de construire la pistă sunt arhivate la sediul Consiliului Județean Cluj. Totodată, doamna arhitect șef, a afirmat faptul că a emis autorizația la presiunea domnului Tișe, afirmație care nu a putut fi probată cu documente.

- Prin adresa **9718/24.05.2013** (anexa 21), Aeroportul Internațional comunică adresa nr.28.910/23.05.2013 de la firma Kartago Tours, care scoate în evidență problemele existente pe pista veche, fapt care determină riscul pierderii de operatori de transport aerian
- La data de **27 mai 2013** au loc următoarele **ședințe**:
 - **prima ședință, ce a avut loc în biroul doamnei director mariana Rațiu la care a participat dl. vicepreședinte Ioan Oleleu, doamna arhitect șef Sanda Oltean, doamna secretat Simona Gaci, doamna director general Simona Tatomir și dl. Alexandru Crețu. Discuțiile au vizat aspecte, pe lângă cele privind competențele stabilite prin regulamentul de organizare și funcționare al membrilor comisiei C.E.T. și cele pentru aplicarea prevederilor art. 252 litera j din OUG 34/2006, și sublinierea faptului că ne aflăm în anul 2 de implementare al contractului. S-a susținut respectarea prevederilor OUG 34/2006 privind lucrările suplimentare și s-a concluzionat că nu se va aviza în cadrul studiului de fezabilitate depus la acel moment următoarele obiecte: digul)lucrări de protecție împotriva inundațiilor), drumul perimetral și, totodată, se va solicita refacerea devizului general.**
 - a doua ședință care reprezintă **A TREIA SEDINȚĂ C.T.E**-în cadrul căreia se avizează din **punct de vedere economic**: FOXTROTul; Acostamentele GOLF; Capăt de pista 90 m; APRON4; se amâna aprobarea prelungirii condițiilor de finanțare și a suplimentării sumelor de bani de la 3 ani la 5 ani; s-a avizat, din punct de vedere economic, Drumul perimetral. (anexa 22)
- la data de **27 mai 2013** – are loc ședința ordinară a Consiliului Județean Cluj prin care s-a aprobat **H.C.J. nr. 193/27.05.2013** – *modificarea Hotărârii Consiliului*

Județean Cluj nr. 28/27.01.2011 privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții “Pistă de decolare – aterizare 3500 m – Etapa I și suprafețe de mișcare aferente la Aeroportul Internațional Cluj-Napoca” (anexata) și H.C.J.nr. 192/27.05.2013 privind aprobarea Studiului de fezabilitate aferent obiectivului de investiții “Realizare drum perimetral de securitate, partea de nord” la Regia Autonomă Aeroportul Cluj-Napoca.

- După aprobarea H.C.J. nr. 193/2013, s-a constatat faptul că, au fost preluate valori din materialul inițial depus de aeroport și nu cele aprobate în baza deciziei C.T.E. Urmare acestui fapt, prin adresa nr. 10.682 / 10.06.2013 (anexa 23), dl. vicepreședinte Ioan Oleleu solicită poziția arhitectului șef vis a vis de responsabilitatea pentru erorile din hotărâre, respectiv vis a vis de măsurile legale de îndreptare ale acestora.
 - La data de 11.06.2013, prin adresa nr. 10.844/11.06.2013 (anexa 24), se înregistrează răspunsul arhitectului șef referitor la cele solicitate de dl. vicepreședinte Ioan Oleleu, anexând declarația doamnei Smaranda Crișan referitoare la motivele care au stat la baza erorilor din hotărâre, aducând la cunoștință faptul că A.C. nr. 77 /2011 nu are planșele desenate vizate spre neschimbare.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Sunt invocate înscrisurile de la anexele nr. 23 și 24, care conțin poziția arhitectului șef - Sanda Oltean vis a vis de HCJ 193/2013. Erorile din HCJ 193/2013 au fost motivate prin aceea că Aeroportul a transmis devizul general doar în variantă electronică.

Afirmațiile sunt false, pentru că în realitate, devizul însușit de aeroport prin semnare și ștampilare a fost depus prin adresa nr. 4306/27.05.2013 înregistrată la CJ cu nr. 9827/27.05.2013.

În cadrul aceluiași paragraf, referitor la inexistența planșelor desenate vizate spre neschimbare, acest aspect a fost clarificat de însuși **arhitectul șef –Sanda Oltean care a**

arătat în înscrisul de la Anexa 24 a Raportului CJ, că acestea nu există întrucât procedurile de expropriere nu erau finalizate, cu toate că erau în sarcina CJ Cluj.

Rezultă în mod evident că afirmațiile și demersurile arhitectei-șefe Oltean Sanda au fost neîntemeiate, doar pentru a îngreuna derularea investiției, luând în considerare următoarele:

1. în cazul în care există culpă privind emiterea autorizației de construire, aceasta este a CJ Cluj
2. Arhitecta șefă Oltean Sanda s-a autodenunțat cu privire la faptul că a emis ilegal autorizația de construire ca urmare a unor presiuni, dar CJ Cluj nu a sesizat organele abilitate
3. Aeroportul nu a fost niciodată oficial înștiințat despre problemele sesizate în cadrul CJ Cluj
4. CJ Cluj nu a făcut niciun demers în instanță pentru anularea autorizației presupuse a fi eliberate fără respectarea prevederilor legale
5. în cadrul ședinței din data de 25.06.2013, Oleleu Ioan dezaprobă acțiunile arhitectei-șefe Oltean Sanda, considerându-le nejustificate.

- Adresa nr. 10.116/30.05.2013 (anexa 25) care cuprinde sesizări ale companiilor aeriene sau turistice ce reclamau stadiul avansat de degradare al vechii piste.
- La data de 30 iunie 2013, prin adresa cu numărul 10.274 (anexa 26), Aeroportul Internațional depune o nouă nota de fundamentare pentru aprobarea actualizării indicatorilor tehnico economici ai studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții pistă, anterior abrogării H.C.J. 193/2013
- La data de 11 iunie 2013 – în cadrul ședinței Consiliului Judeșean se adopta H.C.J. nr. 197/2013 prin care se abroga H.C.J. nr. 193/2013
- La data de 12 iunie 2013 prin adresa nr. 10.919, (anexa 27) se depune procesul verbal nr.4947/7.06.2013 încheiat cu ocazia ședinței de comandament la sediul R.A. Aeroportul Internațional cluj, în care s-au punctat aspectele importante privind evoluția lucrărilor la cele două obiective de investiții, pista de decolare aterizare și amenajare râu Someșul Mic și afluenții săi – pârâul Murători.

Precizăm faptul că la această ședință a participat dl. Liviu Dragnea, doamna Lucia Varga, ministrul Mediului și Schimbărilor Climatice, dl. secretar de stat din cadrul M.D.R.A.P. Iulian Matache, precum și reprezentanții entităților publice implicate în finalizarea celor două investiții precum și reprezentanților constructorilor. Menționăm cu această ocazie, afirmațiile domnului vicepremier Dragnea ce vizau funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj: *“Nemulțumire e că văd o bâlbâială. Nu am alt cuvânt mai diplomatic. Aș vrea să mă asigur că toată instituția, toți funcționarii din Consiliul Județean Cluj, arhitectul șef de acolo, cei de la direcția tehnică, de la investiții, toți înțeleg că asta este o prioritate zero pentru Consiliul Județean Cluj. Bănuiesc că nu au altă investiție mai mare în deluare.”* (anexăm declarația dl vicepremier Liviu Dragnea). (anexa 27)

B.7. ADRESE RELEVANTE CE DEFINESC DEMERSURILE APARATULUI DE SPECIALITATE VIS A VIS DE MODUL REALIZAREA ACESTUI OBIECTIV DE INVESTIȚII

- Menționăm faptul că la data de **03 iunie 2013 cu adresa nr. 10.212** (anexa 28) **S.C.C. Napoca S.A. aduce la cunoștință Consiliului Județean Cluj** următoarele aspecte, și anume că: suspendă lucrările urgente dispuse de Consiliul Județean pentru sancțiunile nefinanțate, respectiv: construirea Căii de rulare FOXTROT, Construirea acostamentelor la Calea de rulare GOLF, Capăt de pistă la 2100m, capăt de pistă pentru montare ILLS.
- Cu alte cuvinte, constructorul admite faptul că a demarat, **cu încălcarea prevederilor legale, aceste lucrări, anterior avizării în CTE a indicatorilor tehnico economici, anterior aprobării acestora printr-o hotărâre, anterior demarării procedurilor de atribuire a unui contract, anterior încheierii unui contract de execuție lucrări și anterior emiterii unei Autorizații de construire.** Aceeași adresă a fost comunicată Consiliului Județean Cluj și de către R.A. Aeroportul Internațional Cluj, cu numărul 10.315/4.06.2013. (anexa 28)
- La cele două adrese, care semnalau aceste aspecte, aparatul de specialitate al Consiliului Județean a răspuns cu adresa nr. 10.315,10.212/12.06.2013 (anexa 28)

faptul că aceste lucrări nu sunt aprobate de către Consiliul Județean, comunicând totodată Aeroportului să nu întreprindă nicio acțiune de contractare a acestor lucrări suplimentare până la adoptarea unei noi HCJ, în acest sens. Prin aceeași adresă s-a solicitat Aeroportului să se comunice dacă lucrările executate pentru obiectivul Pista s-au executat în baza A.C. nr. 77/2011, autorizație ce nu are planșele desenate vizate spre neschimbare. Poziția societății Napoca fiind comunicată prin adresa 10.315/19.06.2013 (anexa 28).

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

În paragrafele anterior menționate sunt cuprinse afirmații care nu corespund adevărului, respectiv că au fost inițiate lucrări neavizate și aprobate printr-o hotărâre de CJ Cluj.

În realitate, la momentul demarării lucrărilor și la momentul emiterii adresei nr. 10.315/04.06.2013 era în vigoare HCJ nr. 193/27.05.2013, iar adresa nr. 10315,10212 /12.06.2013 prin care se aduce la cunoștința aeroportului că se impune stoparea lucrărilor a fost emisă la data de 12.06.2013, adică la o zi după ce a fost adoptată HCJ 197/11.06.2013 prin care a fost abrogată HCJ 193/27.05.2013. **În acest context, afirmațiile din raport sunt tendențioase și neadevărate.**

Totodată, menționăm că având în vedere urgența și necesitatea finalizării noii piste ca urmare a pericolului pentru siguranța aeriană datorat stării de degradare a vechii piste, în cadrul ședințelor de comandament s-a hotărât continuarea lucrărilor în baza HCJ nr. 193/27.05.2013, chiar dacă nu erau finalizate documentațiile tehnice și procedurile de atribuire.

În acest sens menționăm Procesul-Verbal nr. 4947/07.06.2013, încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de comandament de la acea dată, la care au participat : Liviu Dragnea – Vice Prim-Ministru, Iulian Matache – Secretar de Stat, Lucia Varga – Ministru Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Horea Uioreanu – Președinte și Ioan Oleleu - Vicepreședinte Consiliul Județean Cluj, Gheorghe Vușcan – Prefect Instituția Prefectului Județului Cluj, Armand Petrescu – Director General Autoritatea Aeronautică Civilă Română, Aleodor Frâncu – Director

General Administrația Națională a Serviciilor de Trafic Aerian, Ioan Oprean – Director General Adjunct – Administrația Națională Apele Române, Dănuț Canta – Director General și Marius Mânzat – Director General Adjunct – Administrația Bazinală de Apă Someș Tisa, David Ciceo – Director General R.A. Aeroportul Cluj-Napoca, Ștefan Dimitriu – Președinte Consiliul de Administrație și Dan Tudor Șerban – Director General S.C.C. NAPOCA S.A., Eugen Popa – Director General, SC SOCOT SA.

În cadrul Procesului-Verbal nr. 4947/07.06.2013, pagina 2 se fac mențiunile :

„S-au stabilit următoarele termene :

1. *Demararea și parcurgerea procedurii de achiziție publică prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în conformitate cu art. 252, lit. b din OUG nr. 34/2006, cu ASOCIEREA S.C.C. NAPOCA S.A. – S.C. ICCO SYSTEMS S.R.L. – S.C. GEO ARC S.R.L., pentru modificarea suprafețelor de mișcare aeroportuare, în conformitate cu Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 193 din 27.05.2013 pentru următoarele elemente de infrastructură aeroportuare noi :*

- *construirea unei porțiuni de pista cu lungimea de 90m. din etapa a II de realizare a noii piste, în această etapă pentru a un fi necesară întreruperea traficului aerian pe o perioadă de timp semnificativă;*
- *construirea căii de rulare FOXTROT (modificarea căii de rulare ECHO)*
- *construirea de acostamente pentru calea de rulare GOLF – simetric, de o parte și de alta a căii de rulare, cu lățimea de 10,5m;*
- *construirea unei platforme Apron 4 – pentru o poziție de staționare a aeronavelor de referință categoria C;*
- *sistematizarea zonei critice a echipamentelor de radionavigație ILS LLZ 25*

Termen: 22.06.2013

Responsabil: Consiliul Județean Cluj și R.A. Aeroportul Cluj-Napoca

Observație: Stadii fizice de realizare a elementelor noi este cuprinsă între 60% și 70%.”

- La data de 12 iunie 2013, se comunică de către Consiliul Județean Cluj către R.A. Aeroportul Internațional cu adresa purtând numerele 10.274 și 10.919 (anexa 29),

faptul că a fost abrogată H CJ nr. 193/2013, respectiv a fost anulat avizul CTE care a stat la baza acesteia. De asemenea, **s-a solicitat ca până la adoptarea unei noi hotărâri, să nu întreprindă nicio acțiune de contractare a lucrărilor suplimentare.**

- La data de **12 iunie 2013** în biroul D-lui președinte Horea Uioreanu, doamnele Mariana Rațiu, respectiv Sanda Oltean i-au adus acestuia la cunoștință concluziile desprinse în urma ultimelor săptămâni de analiză a actelor și documentațiilor înregistrate la Consiliul Județean. Dl. Președinte a avut o reacție puternică, solicitând prezentarea d-ului senator Alin Tișe care, fiind plecat din localitate, nu s-a putut prezenta, fiind prezent domnul consilier județean Alexandru Coroian. S-au discutat aspecte ce vizau modalitatea de emiterie a autorizației de construire fără planșele desenate vizate spre neschimbare.
- La data de **04 iunie 2013** se înregistrează adresa nr. 10.300 (*anexa 30*) de la Aeroportul Cluj prin care se transmite adresa de la S.C.C. Napoca S.A (nr. 2775) prin care aceasta notifică faptul că va aplica penalități de 0,1% pe zi întârziere urmare a faptului că nu s-au achitat plățile conform prevederilor contractuale nr. 146/6.09.2011.
 - *Arătăm faptul că potrivit contractului invocat, „Achizitorul va face plata aferentă investiției în mod eșalonat, în rate trimestriale egale, pe o perioadă maximă de 3 ani, în termen de 90 de zile de la data emiterii primei facturi cu condiția ca lucrările să fie realizate efectiv, iar situațiile de lucrări verificate și acceptate de beneficiar”.* **Se ridică astfel întrebarea: În baza cărui articol din contract se aplicau penalități de întârziere?**
- La data de **05 iunie 2013** cu adresa nr. 10.438 (*anexa 31*), R.A. Aeroportul Internațional Cluj, solicită urgentarea finalizării procedurilor de expropriere în vederea finalizării obiectivului de investiții menționat.
- La data de **05 iunie 2013**, prin adresa cu numărul 10.460 (*anexa 32*) se depun de către R.A. Aeroportul Internațional Avizul AACR nr. 16021/14326/425 din 31.05.2013, cu menținea că „**suntem obligați să realizăm pista în această configurație ...**”. **Facem mențiunea că, în aviz apare ca fiind proiectant**

general S.C. Geo Arc S.R.L. și nu Iptana SA, precum și faptul că modificările au fost operate anterior avizării de către C.T.E. a noii configurări, respective a aprobării unei hotărâri de consiliu în acest sens.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

În paragraful de mai sus, se face mențiunea că în avizul AACR transmis de Aeroport către CJ Cluj prin adresa nr. 10460/05.06.2013 Anexa 32 a raportului, este proiectant general S.C. GEO ARC S.R.L. și nu S.C. IPTANA S.A., precum și faptul că modificările au fost operate anterior avizării de către CTE al CJ Cluj, respectiv a aprobării unei hotărâri de consiliu.

Cu privire la acest aspect menționăm că avizarea de către AACR a modificărilor cu privire la elementele noi se impunea a fi făcută anterior supunerii analizei în cadrul CTE al CJ Cluj. În lipsa analizei de către AACR a modificărilor aduse proiectului prin care au fost crescute performanțele aeronautice ale obiectivului, nu se puteau supune aprobării în CTE al CJ Cluj pentru că în situația în care aceste modificări nu corespundeau din punct de vedere aeronautic, nu se justifica execuția lor și prin urmare susținerea lor în cadrul comisiei CTE a CJ Cluj.

Acest aspect este susținut și de Rațiu Mariana în cadrul discuțiilor avute la Consiliul Județean Cluj cu ocazia ședinței din data de 25.07.2013, din biroul directorului executiv Rațiu Mariana, unde au participat Rațiu Mariana, Oltean Sanda, Pop Dan, Gaci Simona, Florian Corina și Ciceo David.

- Prin adresa nr. 10.532/6.06.2013, (anexa 32) se comunică adresa primită de la R.A. Romatsa, care solicită asumarea unor responsabilități importante vis a vis de instalarea ILS ptr. noua pistă, respectiv confirmarea că Aeroportul Cluj nu va mai revini pentru utilizare operațională pe vechea pistă, cine este proiectantul general, respectiv cine coordonează proiectarea și schimbările la noua pistă, graficul de lucru, etc. Menționăm faptul că nu cunoaștem răspunsul R.A. Aeroportul Internațional Cluj la această solicitare.
- **Adresele nr. 10.546/6.06.2013 și 10.876/12.06.2013 (anexa 33),** a R.A. Aeroportul Internațional Cluj – prin care regia anunță intenția de a demara

proceduri de negociere, anterior avizării în CTE, respectiv aprobării prin HCJ, solicitând totodată să i se comunice dacă Consiliul Județean dispune de fondurile necesare. În această adresă se arată faptul că vechea pistă este degradată și reprezintă un pericol pentru siguranța pasagerilor, determină pierderi financiare pentru aeroport, anexând totodată referatul întocmit de S.C. Iptana S.A: cu privire la capacitatea portantă a pistei.

- **Adresa nr. 10.776/10.06.2013** (*anexa 34*) a R.A. Aeroportul Internațional, comunică Consiliului Județean variantele de calcul a cheltuielilor financiare aferente obiectivului de investiții.
- **Adresa nr. 10.853/11.06.2013** (*anexa 35*) prin care se aduce la cunoștința Consiliului Județean Cluj faptul că s-au emis două avize AACR, pentru doi proiectanți generali diferiți, invocând faptul că performanțele operaționale obținute pe baza documentației depuse de S.C. Geo Arc S.R.L. sunt net superioare față de cele obținute de S.C. Iptana S.A.
 - Arătăm faptul că S.C. Iptana S.A. este proiectantul general al obiectivului de investiții Pistă de decolare aterizare 3500 m – Etapa 1, proiect care a făcut obiectul unei proceduri de licitație, respectiv a fost contractat a se realiza de către Asociera arătată mai sus, din care făcea parte și S.C. Geo Arc S.R.L., ce avea obligația contractuală de a **elabora doar detaliile de execuție**. (Sunt extrem de relevante, în acest sens, răspunsurile la clarificări din cadrul procedurii de atribuire). **Apreciem că orice modificare a proiectului tehnic se poate face fie cu acordul proiectantului general în baza unor dispoziții de șantier, fie în baza unei expertize tehnice de specialitate.**
- Cu adresa nr. **10.854/11.06.2013** (*anexa 36*), se înaintează planul de situație vizat de AACR cu lista obiectelor avizate de AACR în 31 mai 2013. Menționăm faptul că printre obiectele avizate se regăsește și platforma de îmbarcare debarcare APRON 4, **platformă a cărei indicatori tehnico economici nu au fost aprobați**, până la acest moment, de către Consiliul Județean Cluj.
- Prin adresa 10855/11.06.2013 (*anexa 37*) se comunică de către RA Aeroportul punctul de vedere referitor la cesionarea dreptului de a modifica proiectul ce are

ca proiectant general S.C. Iptana S.A. de către S.C. GeoArc S.R.L., care făcea parte din asocierea ce a contractat executarea lucrărilor la obiectivul de investiții menționat.

- Plecând de la adresa nr. 10.844/11.06.2013 a doamnei arhitect șef Sanda Oltean, prin care se sesizau aspecte ce vizau emiterea autorizației de construire nr. 77/2011 fără viza spre neschimbare a planșelor desenate, **s-a solicitat R.A. Aeroportul Internațional de către Consiliul Județean Cluj prin adresa 10.924/12.06.2013, punctul de vedere al Dirigintelui de șantier și al proiectantului general privind aspectele invocate.** La această adresă RA Aeroportul solicită clarificări la data de 13.06.2013, care îi sunt transmise la data de 14.06.2013, prin același număr. La adresa Consiliului Județean cu nr. **10.924**, la data de 14.06.2014 R.A. Aeroportul comunică documentele solicitate, fără a răspunde la primele solicitări ce vizau autorizația de construire. Totodată la adresa **10.915/12.06.2013**, Consiliul Județean Cluj solicită R.A. Aeroportul Internațional Cluj *„să pună la dispoziție în termen de 24 ore un raport al diriginteleui/diriginților de șantier cu privire la investiția „Pistă ...”*, indicând cu precizie părțile care se doreau a fi verificate de către arhitectul șef al județului.
 - **La aceste solicitări s-a comunicat de către Aeroportul Internațional doar raportul dirigintelui de șantier cu adresa nr. 10.915/1.07.2013, pe care îl anexăm, raport care nu răspunde la toate solicitările arhitectului șef. Menționăm faptul că prin adresa nr. 12.474 din 3.07.2013, s-a transmis completarea raportului de către dirigintelui de șantier, reprezentată de 2 pagini ce cuprind faptul că au fost urmărite realizarea lucrărilor suplimentare conform actelor adiționale... fiind confirmate numai lucrările care au corespuns calitativ și cantitativ respectându-se astfel toate normele legale privind calitatea în construcții. (anexa 38 – 7 adrese)**
 - **Se ridică următoarea întrebare: dacă cele doua exemplare originale se găsesec arhivate la sediul Consiliului Județean Cluj, cum s-a asigurat respectarea legalității în ceea ce privește realizarea construcției?**

Afirmațiile verbale ale domnului diriginte au fost că se lucrează după CD-uri.

- Prin adresa nr. **10.926/12.06.2013** Consiliu Județean Cluj a solicitat poziția proiectantului general S.C Iptana S.A vis a vis de toate aspectele ce vizau atât AC 77/2011 cât și cele de cesiune a dreptului de a modifica soluția tehnică pentru S.C. Geo Arc S.R.L.. Răspunsul S.C Iptana S.A este mai mult decât relevant, respectiv prin adresa 10.923/17.06.2013 (*anexa 39 – 2 adrese*) ne aduce la cunoștință faptul că *“nu a avizat nicio modificare a documentațiilor în fazele Studiu de Fezabilitate sau Proiect Tehnic, elaborate în cadrul Acordului cadru de servicii nr. 157/01.10.2007 și se delimitează de orice documentație elaborată de alte societăți comerciale”*. Mai mult a comunicat Aeroportului prin adresa nr.934/8.04.2013 faptul că sunt încălcate drepturile de autor.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

În paragraful anterior se reiterează afirmația conform căreia S.C. IPTANA S.A. nu a avizat modificarea documentațiilor privind studiul de fezabilitate. Această adresă, astfel cum am mai arătat, se referea la reactualizarea studiului de fezabilitate și nu avea legătură cu A.C. 77/2011.

Mai mult, în cadrul discuțiilor avute cu ocazia ședinței din data de 23.08.2013 de la sediul Consiliului Județean la care au participat Uioreanu Horea, Oleleu Ioan, Vakar Istvan, Teahă Mihai, Pop Măriuca, Mureșan Anda și reprezentantul aeroportului Ciceo David, vicepreședintele Oleleu Ioan admite că „nu mai trebuie alt acord cu Iptana”.

- Menționăm adresa Consiliului Județean Cluj nr. 10.959/13.06.2013, către Inspectoratul de Stat în Construcții prin care se solicita comunicarea privind începerea execuției lucrărilor ce vizau pista de decolare aterizare, respectiv documentele emise pentru stabilirea fazelor de execuție determinante acceptate de I.S.C., respectiv participarea, membrilor acestora, pe șantier la verificările de calitate. **Arătăm faptul că ambele exemplare originale ale A.C. nr. 77/2011**

sunt arhivate la sediul Consiliului Județean Cluj. La această solicitare s-a răspuns cu adresa nr. 12.383/2.07.2013. (anexa 40 – 2 adrese).

- Prin adresa nr. **10.966/13.06.2013** (anexa 41) arhitectul șef al județului, dna. Sanda Oltean, solicită către direcții/servicii exprimarea poziției acestora vis a vis de situația plăților, achizițiilor, respectiv a legalității actelor adiționale comunicate de către R.A. Aeroportul Internațional Cluj.
- Prin adresa nr. **10.983/13.06.2013** (anexa 42), pornind de la adresa doamnei arhitect șef vis a vis de legalitatea AC nr. 77/2011, directorul general al Consiliului Județean Cluj, doamna Simona Tatomir **recomandă sistarea transferurilor de plăți din bugetul județului Cluj către Aeroportul Cluj, efectuarea unui audit asupra contractului și a actelor adiționale precum și a unei expertize tehnice de specialitate.**
- Prin adresa nr. **11.040 /13.06.2013** (anexa 43) domnul vicepreședinte Ioan Oleleu, în calitate de președinte al C.T.E. informează președintele Consiliului Județean Cluj vis a vis de problemele existente la pista de decolare aterizare solicitând președintelui consiliului județean să întreprindă măsuri privind: **“verificarea stării de fapt și clarificarea situației, atat din punct de vedere juridic cat si economic, propunând totodată si declanșarea demersurilor în scopul efectuării unei expertize de specialitate care să ofere soluții legale de continuare.”**
- Prin adresa nr. **11.221/17.06.2013** R.A. Aeroportul solicită avizarea temei de proiectare pentru actualizarea studiu de fezabilitate aprobat prin H CJ 28/2011 (era inclusă și platform de îmbarcare debarcare APRON4).
- prin adresa nr. **11.278/17.06.2013**, RA Aeroportul comunică referatul doamnei director Gabriela Zanc privind conversația telefonică purtată cu doamna director Mariana Rațiu, din care rezultă faptul că doamna director Mariana Rațiu comunică că nu se întreprindă niciun demers până la clarificarea aspectelor legate de obiectivul de investiții ...

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Se menționează referatul directorului comercial al aeroportului Zanc Gabriela în care este descrisă conversația telefonică purtată de aceasta și directorul executiv al CJ

Cluj Rațiu Mariana prin care s-a solicitat întreruperea demersurilor legate de elementele noi. În aceeași zi, respectiv la data de 17.06.2013, în cadrul unei ședințe de lucru la CJ Cluj, la care au participat alături de reprezentantul executantului și președintele CJ Cluj – Uioreanu Horea Dorin, vicepreședintele CJ Cluj - Oleleu Ioan, Ciceo David reprezentantul Aeroportului a prezentat acestora solicitarea transmisă de Rațiu Mariana. Horea Uioreanu și Oleleu Ioan au comunicat însă directorului general al aeroportului să nu țină seama de afirmațiile directorului executiv de a întrerupe demersurile, ci dimpotrivă să se continue demersurile pentru execuția elementelor noi.

- La adresele 11.221/11.278, Consiliu Județean Cluj răspunde la data 19.06.2013 (anexa 44) solicitând R.A. Aeroportul să aibă în vedere, la întocmirea documentației aferente pistei de decolare aterizare, respectarea legislației în vigoare și implicit a contractelor încheiate de R.A Aeroportul Cluj și aflate în derulare. Totodată se condiționa analizarea documentației de primirea documentelor solicitate de către aparatul de specialitate. (anexa 44 – 3 adrese)
- **Facem mențiunea că, până în prezent, nu avem cunoștință de existența vreunui răspuns la solicitările Consiliului Județean decât parțial, respectiv s-a comunicat doar raportul dirigintei de șantier. În ceea ce privește fișa de date a achiziției, răspunsurile la solicitările de clarificări, modelul de contract postat pe SEAP, copia după adresa nr. 934/8.04.2013, acestea nu au fost comunicate Consiliului Județean Cluj, respectiv nu s-a răspuns la punctul 5 din adresa menționată.**

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

În paragraful de mai sus din Raport se menționează în mod greșit că ar intra în atribuțiile aeroportului să transmită înscrisuri care fac parte din procedura de achiziție publică a contractului 146/2011.

În realitate, reprezentanții CJ Cluj au cunoscut toate detaliile legate de procedura de achiziție, ținând cont de faptul că au avut reprezentanți în comisia de evaluare a

atribuirii contractului, astfel încât au avut acces permanent la toate informațiile din cadrul procedurii de achiziție publică. Mai mult, prin adresa nr. 5173/13.06.2013 emisă de Aeroport și înregistrată la CJ Cluj sub nr. 10924/14.06.2013 a fost transmisă oferta financiară, oferta tehnică și întreaga documentație de atribuire în format electronic (CD).

Referitor la înaintarea raportului dirigintelui de șantier, acesta nu a fost însoțit de documentația justificativă, întrucât vicepreședintele CJ Cluj – Oleu Ioan i-a menționat directorului Aeroportului – Ciceo David în cadrul ședinței de la Consiliul Județean din data de 25.06.2013, că nu e nevoie să fie transmisă întreaga documentație, ci este suficient doar un raport în care dirigintele de șantier „să ia de la contractul de bază la suplimentările care s-au făcut, pe fiecare act adițional”.

- Prin adresa nr. 11.340/18.06.2013, Administrația Bazinală de Apă Someș Tisa, aduce la cunoștința Consiliului Județean Cluj că “ *pe o parte din terenul predat pentru realizarea obiectivului de investiții “ Amenajarea Râului Someșul Mic ...” s-a exploatat balast de către constructorul pistei*”, solicitându-se totodată a se lua măsuri vis a vis de acest aspect, întrucât se generează costuri suplimentare semnificative pentru realizarea obiectivului, costuri ce nu vor fi acceptate la plată în cadrul proiectului finanțat din fonduri europene.
 - Menționăm în acest context adresa R.A. Aeroportul Internațional cu numărul 6207/29.03.2013, prin care se solicita sprijin pentru întreruperea/sistarea lucrărilor de excavații pentru exploatarea agregatelor de balastieră ce se efectuează în zona amplasamentului pistei
 - În acest context se ridică următoarea întrebare: **balastul exploatat de către constructorul pistei a fost folosit pentru construirea acestui obiectiv? respectiv a fost decontat din bani publici?**
 - Demersurile Consiliului Județean Cluj au constat în adrese trimise către R.A. Aeroportul Internațional Cluj solicitându-se punctul de vedere al constructorului (*anexa 45*), respectiv către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, Garda Națională de Mediu, Agenția pentru Protecția Mediului Cluj, Inspectoratul de Stat în Construcții (*anexă adresa nr. 11.340/6207/18.06.2013*).

- o Anexăm și răspunsurile instituțiilor menționate, mai puțin cel al Inspectoratului de Stat în Construcții al cărui răspuns nu-l deținem. (*anexa 45 – 9 adrese*).

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

La întrebarea din Raport dacă s-au decontat bani pentru balastul presupus a fi exploatat de către constructor, arătăm că nu s-a întâmplat acest lucru.

Afirmația din adresa nr. 11.340/18.06.2013 conform căreia constructorul pistei exploatează balast se bazează exclusiv pe afirmația făcută de către reprezentanții S.C. SOCOT S.A. care executau lucrări de amenajare a râului Someșul Mic din vecinătatea pistei. **Ulterior, prin adresa nr. 8997/17.07.2013 Agenția Națională pentru Resurse Minerale a comunicat CJ Cluj faptul că S.C SOCOT S.A. și-a retras afirmația conform căreia constructorul a exploatat balast pe terenul aeroportului.**

B.8. GARANTAREA UNUI ÎMPRUMUT

În ceea ce privește **garantarea unui împrumut** pe care R.A. Aeroportul Internațional urma să-l contracteze pentru finalizarea obiectivului de investiții, arătăm următoarele:

- prin adresa nr. **11.622/20.06.2013**, R.A. Aeroportul Internațional, urmare a discuțiilor purtate în cadrul unei ședințe din data de 17.06.2013 la Consiliu Județean cu dl. vicepreședinte Ioan Oleleu, solicită Consiliului Județean Cluj punctul de vedere privind posibilitatea de garantare a unui credit pentru lucrările noi – Cale de rulare FOXTROT, Acostamente pentru Cale de rulare GOLF, Platforma APRON 4, Sistematizarea zonei critice a echipamentelor de radionavigație ILLS 25, Prelungire cu 90 m spre est a pistei.
- prin adresa nr. **11.622/18.07.2013**, se comunică poziția Consiliului Județean Cluj, în sensul existenței unui cadru legal ce permite posibilitatea garantării unui credit contractat de un operator economic aflat sub autoritatea sa cu condiția încadrării

în gradul de îndatorare prevăzut de lege, respectiv 30% din veniturile proprii.
(anexa 46 – 2 adrese)

B.9. ALTE ASPECTE – ADRESE RELEVANTE CE DEFINESC DEMERSURILE APARATULUI DE SPECIALITATE VIS A VIS DE MODUL REALIZAREA ACESTUI OBIECTIV DE INVESTIȚII

- La data de 21.06.2013, doamna arhitect șef înregistrează la cabinetul președintelui Consiliului Județean, adresa cu numărul 11.664/21.06.2013 (*anexa nr. 47*), prin care aduce la cunoștința acestuia faptul că se exercită presiuni mediatice ce îi implică familia, îi pune în pericol sarcina, toate acestea cu scop precis de intimidare, pentru a nu face analize/informări, cu alte cuvinte pentru a nu mai lua poziție/decizii cu privire la R.A. Aeroportul Cluj. Se susține faptul că dacă s-ar aplica legea, s-ar aplicată amenda, urmată de sistarea lucrărilor și respectiv ar trebui dispuse măsuri de intrare în legalitate. Se invocă demersurile făcute de dânsa, respectiv afirmă ”... voi lua măsurile ce se impun conform competențelor, prin funcția ce o dețin, iar după caz, înștiințate forurile competente printre care ANFP/DIICOT/DNA/CURTEA DE CONTURI.”
- Facem mențiunea că și asupra altor persoane s-au exercitat presiuni mediatice, cu referire la viața personală, cu multe insinuări ce puneau sub semnul îndoielii moralitatea acestora, însă apreciem că aceste aspecte nu sunt esențiale și nu fac obiectul prezentului raport, întrucât ele nu au fost de natura a-și produce efectul scontat. Conducerea Consiliului Județean nu a luat, la acea dată, poziție publică vis a vis de aceste apariții în presa locală.
- Prin adresa cu numărul **11.608/21.06.2013**, domnul vicepreședinte Ioan Oleleu solicită membrilor grupului de lucru un punct de vedere raportat la specialitatea fiecăruia.
 - La data de **22.06.2013**, cu numărul **11.680** se înregistrează raportul doamnei arhitect șef, urmare a solicitării domnului vicepreședinte Ioan Oleleu, prin care aprecia faptul că: ”trebuie procedat la verificarea în teren a A.C. nr. 77/2013 și în măsura în care evaluarea situației din șantier o impune, se procedează la amendă, urmată de sistarea lucrărilor

și respectiv la aplicarea art. 59 din Ordinul nr. 839/12 octombrie 2009 ...- respectiv intrarea în legalitate...”

- **La data de 26.06.2013** – prin adresa cu numărul **11.680** se comunică poziția grupului de lucru constituit prin dispoziția președintelui, ca răspuns la solicitarea vicepreședintelui dl. Ioan Oleleu.

Această poziție a fost materializată prin întocmirea unui referat (*anexa 47*), având numărul de înregistrare **12.005/27.06.2013** în scopul efectuării unei expertize tehnice de specialitate, **referat** care, nu a fost aprobat de către Președintele Consiliului Județean. (*anexa 48- 4 adrese*)

- La data de **27.06.2013**, doamna arhitect șef Sanda Oltean se deplasează la sediul Inspectoratului de Stat în Construcții, unde constată că nu există depus niciun exemplar din documentația de autorizare ce viza realizarea pistei.
- Ținând cont de solicitările domnului vicepreședinte Ioan Oleleu, respectiv ale doamnei arhitect șef, s-a întocmit un raport din partea doamnei director Mariana Rațiu, care urma să fie completat de celelalte direcții de specialitate. Întrucât R.A. Aeroportul nu a comunicat toate documentele solicitate, acesta a rămas în forma de draft, el fiind transmis, la data de 26.06.2013, prin email, doamnei director general Simona Tatomir și doamnei secretar al județului Simona Gaci, respectiv a fost înmănat personal domnului vicepreședinte Ioan Oleleu și doamnei Arhitect Șef Sanda Oltean (exemplarul doamnei arhitect șef a fost ridicat de către D.N.A cu ocazia ridicării de înscrieri din biroul Arhitectului Șef).
- *Ca o **concluzie** a acestor demersuri întreprinse, atât la solicitarea domnului vicepreședinte ioan Oleleu cât și a aparatului de specialitate, facem precizarea că reprezentantul legal al Consiliului Județean Cluj nu a dispus, la acel moment, nicio măsură dintre cele recomandate.*
- Prin adresele 12.255, 12.279, 12.447/03.07.2013 se înregistrează la Consiliul Județean Cluj devizul general corectat pentru “*Actualizare Studiu de Fezabilitate....., respectiv nota de fundamentare și analiza cost-beneficiu*” întocmite de proiectantul general S.C. Iptana S.A. (*anexa 49 - 3 adrese*)

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Se face referire la un raport întocmit de către aparatul de specialitate al CJ Cluj și înaintat vicepreședintelui Oleleu Ioan. Menționăm că acest raport nu a fost adus niciodată la cunoștința aeroportului, ba dimpotrivă abordările din cadrul discuțiilor avute cu aparatul de specialitate erau contrare. De asemenea, la solicitările arhitectei șefe privind diferite documente tehnice a fi modificate, completate, revizuite, aeroportul a răspuns prompt având ca unic scop finalizarea obiectivului și înlăturarea pericolului real aferent pistei în operare la acel moment.

De asemenea, se reproșează că aeroportul nu a comunicat toate documentele solicitate de către CJ Cluj. Acest aspect nu corespunde adevărului, de-a lungul timpului și astfel cum am arătat în prezentul punct de vedere la raport, au fost comunicate toate înscrisurile solicitate și mai mult chiar și cele pentru care nu a existat o solicitare expresă, în măsura în care raportul de subordonare între aeroport și această instituție, impunea comunicarea unor înscrisuri.

- La data de **04 iulie 2013**, are loc ședința C.T.E., ocazie cu care se avizează actualizarea indicatorilor tehnico - economici pentru obiectivul de investiții Pistă de decolare aterizare – 3500 m și suprafețe de mișcare aferente, Etapa I.
- La data de **08 iulie 2013**, în cadrul ședinței Consiliului Județean Cluj, s-a aprobat **H.C.J nr.229/8.07.2014** pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 28/27ianuarie 2011 privind aprobarea Studiului De Fezabilitate pentru obiectivul de investiții “Pistă de decolare - aterizare 3500 m - Etapa I - și suprafețe de mișcare aferente la Aeroportul Internațional Cluj-Napoca”, cu modificările ulterioare.
- Menționăm un alt aspect important petrecut cu ocazia unei ședințe, desfășurate la sediul Consiliului Județean Cluj la data de 25 iulie 2013, la care au participat domnul director David Ciceo și doamna director economic Corina Florian din partea R.A. Aeroportul Internațional Cluj, respectiv doamna secretar al județului Simona Gaci, doamna arhitect șef Sanda Oltean, domnul director executiv Dan Pop, doamna director executiv Mariana Rațiu. Cu acea ocazie s-au discutat aspecte legate de: autorizarea lucrărilor suplimentare, actele adiționale

ale contractului de lucrări privind realizarea pistei de decolare aterizare. În mod repetat, domnul director general David Ciceo a făcut afirmații grave, în ceea ce privește modalitatea de contractare, respectiv de execuție a lucrărilor suplimentare pentru pista de decolare aterizare 3500 m Etapa 1. I s-a solicitat acestuia să demonstreze prin înscrisuri cele afirmate. Arătăm faptul că, aceste afirmații grave au fost aduse la cunoștința domnilor președinte și vicepreședinte.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

În paragraful anterior se face vorbire despre discuțiile purtate în cadrul ședinței CJ Cluj din data de 25.07.2013. Menționăm că discuția avută a privit actul adițional nr. 22/2013, respectiv solicitarea făcută de directorul executiv și directorul juridic din cadrul CJ Cluj, care au solicitat încheierea acestui act adițional pentru implementarea unor clauze contractuale privind actualizarea prețului contractului. S-a solicitat încheierea actului adițional pentru a plăti executantului sumele de bani aferente actualizării, înscrise la acel moment într-o factură emisă și cunoscută de către Rațiu Mariana.

- Cu numărul 12.749 s-a înregistrat Referatul privind efectuarea unei expertize tehnice care să certifice existența și conformitatea lucrărilor efectuate în baza actelor adiționale 1-21 la contractul de lucrări publice nr. 146/2011. Menționăm faptul că acest referat a fost întocmit de președintele Consiliului Județean Cluj, dl. Horea Uioreanu. Anexăm documentele întocmite pentru ducerea la îndeplinire a referatului președintelui. (*anexa 50*)
- Anexam corespondența purtată cu R.A. Aeroportul Internațional Cluj, cu numărul 13.005, 13.671, 15.336, 15.479, 15.494, 16.523 vis a vis de modalitatea de implementare a lucrărilor suplimentare necesare ca urmare a actualizării indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții, respectiv revizuirea proiectului tehnic, de către S.C. Iptana S.A, urmare a revizuirii studiului de fezabilitate, termene de plată, etc

- La data de **19 iulie 2013** prin adresa nr. 13.737 se comunică de către AACR, avizul de principiu pentru obiectivul pistă de decolare aterizare 07-25 extinsă la 3420 m. Facem mențiunea că acest aviz apare comunicat “spre știință” către S.C. Geo Arc Srl.
- Arătăm și adresa cu nr. 14.371/30.07.2013 a societății S.C.C. Napoca S.A. trimisă “spre știință” Consiliului Județean Cluj, care menționa faptul că nu va putea respecta termenul de finalizare de 15.09.2013, asumat prin procesul verbal nr. 4947/07.06.2013 încheiat cu ocazia ședinței de comandament condusă de dl. vicepremier Liviu Dragnea, din motive ce nu-i sunt imputabile.
- Menționăm faptul că termenul de realizare al obiectivului de investiții ar fi trebuit să fie cel asumat prin licitație, respectiv cel din contractul de lucrări așa cum a fost el modificat prin acte adiționale, și nu cel asumat prin diferite procese verbale de ședință, întrucât doar contractul reglementează raporturile juridice dintre părți (*anexa 51*)
- Prin referatul nr. 14.664/2.08.2013, (*anexa 52*) s-a propus, respectiv s-a aprobat transferul sumelor alocate în bugetul pe anul 2013 conform listei de investiții, respectiv 6.814.302,14 lei, aprobată pentru R.A. Aeroportul Internațional Cluj.
- Prin adresa 13.005/21.08.2013 Consiliul Județean Cluj comunică, în urma solicitărilor aeroportului înregistrate cu numărul 15.616/21.08.2013 următoarele aspecte:
 - *să aibă în vedere demararea unor proceduri necesare în scopul asigurării din venituri proprii/credit bancar a necesarului pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de acesta;*
 - *în ceea ce privește aprobarea emiterii biletelor la ordin, s-a apreciat că aceasta nu intră în competența Consiliului Județean.*
 - *modalitatea de plată va fi stabilită în concordanță cu prevederile HCJ 229/2013, cu respectarea condițiilor stabilite de autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică aferente lucrărilor de realizare a obiectivului ... precum și a dispozițiilor legale în vigoare, astfel încât să nu se creeze un avantaj ofertantului/executantului, ulterior încheierii contractului. (Anexa 53 – 2 adrese)*

C. ALOCAȚII BUGETARE

Pentru realizarea obiectivului de investiții pistă 3500 m etapa I au fost alocate prin transfer următoarele sume:

- **anul 2011: 3.889.993,32 lei**
- **anul 2012: 38.217.224,84 lei**
- **anul 2013: 15.000.000,00 lei (HG 971/2013)**
- **anul 2014: 30.000.000,00 lei**

TOTAL: 127.510.248,19 lei

La aceste sume se adaugă cele 23.317.592 lei sume consemnate pentru exproprierea terenurilor necesare pentru realizarea obiectivului de investiții.

D. ASPECTE SUPPLEMENTARE RELEVANTE

- Adresa Consiliului Concurenței înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub numărul **7168/12.04.2013** (*anexa 54*) pe care o apreciem ca fiind extrem de relevantă, în care printre altele se apreciază faptul că tinând cont de faptul că proiectele de investiții au fost demarate, beneficiind de finanțarea Consiliul Județean Cluj. Din acest punct de vedere, **“Consiliul Județean Cluj nu a respectat reglementările naționale și comunitare relevante în domeniul ajutorului de stat și nu a notificat potențialul ajutor de stat către Comisia Europeană. Conform Regulamentului (CE) nr. 659/1999, ajutorul de stat acordat AICN fără notificarea și autorizarea sa de către Comisia Europeană, REPREZINTĂ AJUTOR ILEGAL ...”**.
- Un alt aspect deosebit de important este riscul evidențiat de către Consiliul Concurenței potrivit căruia **“este probabil ca, Comisia Europeană să decidă că ajutorul de stat pe care intenționați să-l acordați nu este compatibil și să solicite recuperarea integrală (cu dobânzile aferente) a sumelor platite AICN pentru derularea Etapei 1 a proiectului de investiții”**.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Este menționată necesitatea aprobării de către Comisia Europeană a sumelor alocate din bugetul Consiliului Județean. Conform legislației aplicabile, facem mențiunea că notificarea Comisiei este obligația CJ Cluj.

- **H.G. 971/11.12.2013** (*anexa 55*) pentru alocarea sumei de 15.000.000,00 lei, din Fondul Național de Dezvoltare la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2013, în vederea finalizării obiectivului de investiții “Pista de decolare aterizare de 3500 m - etapa 1 - și suprafețe de mișcare aferente”
- adresa Consiliului Județean Cluj nr. 11.391/16.06.2014 (*anexa 56*) către Guvernul României privind alocarea prin H.G. 971/11.12.2013 a sumei de 15.000.000 lei, referitor la existența dosarului nr.4/P/2014 privind săvârșirea unor infracțiuni de corupție în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj - Napoca, ce vizează obiectivul de investiții finanțat de către acesta
- **adresa nr. 13.005/21.08.2013** (*cuprinsă la anexa 53*), Consiliul Județean Cluj din care rezultă următoarele aspecte:
 - **NU EXISTĂ ACORDUL JUDEȚULUI CLUJ PRIVIND AVALIZAREA BILETELOR LA ORDIN**
 - responsabilitatea aparține Aeroportului Internațional Cluj, **caruia îi revine obligația să se asigure că “modalitatea de plată va fi stabilită în concordanță cu prevederile HCJ 229/2013, cu respectarea condițiilor stabilite de autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică aferente lucrărilor de realizare a obiectivului... precum și a dispozițiilor legale în vigoare, astfel încât să nu se creeze un avantaj ofertantului/executantului, ulterior încheierii contractului”.**

ÎN CAZUL NERESPECTĂRII PREVEDERILOR ENUNȚATE, RĂSPUNDEREA PENTRU BLOCAREA ÎNTREGII ACTIVITĂȚI A AEROPORTULUI, PENTRU EVENTUALELE PREJUDICII CE VOR DECURGE DIN ACESTEA, REVINE CONDUCERII AEROPORTULUI INTERNAȚIONAL CLUJ ȘI NU CONSILIULUI JUDEȚEAN CLUJ.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

Se menționează în mod eronat că ar fi fost necesar acordul Consiliului Județean Cluj privind avalizarea biletelor la ordin. Menționăm că prin adresa nr. 7598/21.08.2013 înregistrată la CJ Cluj sub nr. 13005 / 21.08.2013, am solicitat CJ Cluj aprobarea emiterii de către Aeroport a biletelor la ordin conform modalității de plată comunicată de CJ Cluj. Având în vedere că emiterea biletelor la ordin a fost aprobată în cadrul Consiliului de Administrație al Aeroportului, acestea au fost emise.

În nici o adresă și nici în contract sau acte adiționale nu se menționează obligativitatea avalizării biletelor la ordin emise de Aeroport. Mai mult, prin adresa nr. 7923/28.08.2013 înregistrată la CJ Cluj sub nr. 15989 / 29.08.2013, am solicitat CJ să confirme că sumele înscrise în biletele la ordin emise de Aeroport vor fi alocate, iar **CJ Cluj a confirmat prin adresa nr. 13989, 13811/29.08.2013** *„faptul că în bugetul pe anul 2014, respectiv anul financiar 01.01.2014 – 31.12.2014, vor fi cuprinse sumele necesare pentru obiectivul de investiții „Pista de decolare - aterizare 3.500 m – etapa I și suprafețe de mișcare aferente”.*

Mai mult, în cadrul ședinței ce a avut loc la sediul CJ Cluj la care au participat președintele Uioreanu Horea, vicepreședintele Oleleu Ioan, consilierul județean Petran Ioan, directorul general Tatomir Simona, reprezentanții firmei Napoca - Bene Ioan și Serban Dan, reprezentanții firmei ICCO - Costan Calin și Axinte Doru, din data de 28.08.2013, președintele CJ Cluj a solicitat Aeroportului emiterea de bilete la ordin.

Directorul General al Aeroportului Ciceo David a ținut să precizeze că pentru ca aeroportul să emită bilete la ordin este necesară primirea unei adrese din partea CJ Cluj prin care CJ Cluj se angajează să asigure în anul 2014 sumele necesare pentru obiectivul de investiții „Pista de decolare - aterizare 3.500 m – etapa I și suprafețe de mișcare aferente”. **Prezintă relevanță adresa 13989, 13811/29.08.2013.**

E. PROPUNERI

În scopul valorificării tuturor aspectelor menționate în prezentul raport, se recomandă **dispunerea de către Președintele Consiliului Județean Cluj a următoarelor măsuri:**

- Promovarea, în prima ședință ordinară a Consiliului Județean Cluj, a unei informări a deliberativului cu privire la suspendarea efectelor H.C.J. nr. 19/2014.
- Sesizarea Curții de Conturi a României - Camera de Conturi a Județului Cluj în scopul efectuării unui audit public extern cu privire la toate aspectele enunțate.
- Sesizare A.N.R.M.A.P. cu privire la aspectele constatate în cuprinsul raportului și solicitarea efectuării unui control cu privire la modul de respectare a Aeroportul Internațional "Avram Iancu" Cluj a prevederilor legale care reglementează achizițiile publice.
- Adresă către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj Napoca prin punerea la dispoziție a prezentului raport și a tuturor documentelor aferente.
- Elaborarea unei documentații "AS BUILD" în urma căreia să se demareze o analiză a lucrărilor autorizate/decontate/executate.
- Sesizarea Inspectoratului Regional de Stat în Construcții pentru efectuarea unui control.

Comentarii Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj R.A.:

CONCLUZII:

- Aeroportul a urmărit întodeauna realizarea obiectivului de investiții „Pistă de decolare-aterizare de 3500m Etapa I și suprafețe de mișcare aferente” cu respectarea tuturor prevederilor legale în materie
- În mod constant s-a comunicat Consiliului Județean Cluj, în baza raportului de subordonare existent, toate documentele care aveau legătură cu obiectivul de investiții, ba mai mult chiar și cele pentru care nu a existat o solicitare expresă din partea CJ Cluj
- În cadrul ședințelor de lucru ce au avut loc în legătură cu obiectivul de investiții, reprezentanții aeroportului au pus în discuție toate aspectele ce vizau execuția lucrărilor

- Reprezentanții aeroportului au depus toate diligențele pentru ca obiectivul de investiții să fie realizat cu respectarea tuturor dispozițiilor legale
- Existența unor așa zise ilegalități în legătură cu obiectivul de investiții, sesizate de aparatul de specialitate al CJ Cluj pe parcursul derulării investiției nu au fost aduse niciodată la cunoștința reprezentanților aeroportului, ba dimpotrivă abordările din cadrul discuțiilor avute cu aparatul de specialitate erau contrare
- Raportul aparatului de specialitate al CJ Cluj nu corespunde realității, întrucât s-a procedat la o analiză trunchiată și tendențioasă.