



ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
CONSILIUL JUDEȚEAN

~~Am primit pentru vicepreședinte Gătarig~~
Nu am primit raportul pt. dl. vicepreședinte Gătarig
Am primit pentru vicepreședinte Oblescu
Am primit pentru vicepreședinte Valeriu
Arhitect H. Oltean

RAPORT

PRIVIND OBIECTIVUL DE INVESTIȚII
„PISTĂ DE DECOLARE ATERIZARE 3500 M – ETAPA I
ȘI SUPRAFEȚE DE MIȘCARE AFERENTE”
Nr. 11716,11444,11097/27.06.2014

Întocmit de aparatul de specialitate al Consiliului Județean Cluj:

- SECRETAR JUDEȚ:
Simona GACI 
-
- ARHITECT ȘEF:
Claudiu-Daniel SALANȚĂ 
-
- DIRECTOR GENERAL:
Simona TATOMIR 
-
- DIRECTOR EXECUTIV:
Mariana RAȚIU 
-
- DIRECTOR JURIDIC:
Dan POP 

Cu contribuția:

ARHITECT ȘEF:
Sanda OLTEAN

A. OBIECTUL RAPORTULUI

Având în vedere :

- adresele nr. 11.097/11.06.2014, 11.444/16.06.2014, 11.716/23.06.2014 transmise instituției noastre de către R.A. Aeroportul Internațional "Avram Iancu" Cluj prin care se pune în vedere existența riscului de blocare a întregii activități a aeroportului (*anexa 1*);
- stabilirea legalității și oportunității adoptării unei Hotărâri a Consiliului Județean pentru modificarea H.C.J. nr. 19/30.01.2014 privind garantarea unei finanțări rambursabile interne în valoare de 50.000.000 lei pentru realizarea investițiilor publice de interes județean (*anexa 2*);
- ancheta Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj-Napoca privind existența unor suspiciuni de fapte de corupție ce vizează realizarea obiectivului de investiții "Pistă de decolare aterizare 3500 m - etapa I și suprafețe de mișcare aferente"

S-a solicitat, cu ocazia ședinței din data de 23.06.2014, de către Președintele Consiliului Județean Cluj, dl. Vakar Istvan Valentin, respectiv, de către cei doi vicepreședinți, dl. Horațiu Cătărig, dl. Ioan Oleleu, domnul consilier județean Marius Mânzat, precum și de către dl. consilier județean Remus Lăpușan, întocmirea unui raport din partea aparatului de specialitate referitor la modul de realizare al obiectivului de investiții „Pista de decolare aterizare 3500 m – etapa I și suprafețe de mișcare aferente”. **Raportul multicriterial se dorește a se constitui ca act de informare a consilierilor județeni asupra aspectelor considerate relevante în implementarea obiectivului de investiție amintit, informare bazată pe cunoștințele și actele accesibile aparatului de specialitate din cadrul Consiliului Județean Cluj.** În baza acestuia deliberativul va putea decide, în cunoștință de cauză, asupra oportunității și legalității adoptării unei hotărâri privind garantarea unei finanțări rambursabile interne în valoare de 50.000.000 lei pentru realizarea investițiilor publice de interes județean.



B. CONSTATĂRI

B.1. HOTĂRĂRI ALE CONSILIULUI JUDEȚEAN DE APROBARE A REALIZĂRII OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII (ANEXA 3).

B.1.1. H.C.J. nr. 145/26.05.2010 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 135/2008 privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții "Aeroportul Internațional Cluj - Napoca - Pista de decolare aterizare 3500m"

- Prin H.C.J. nr. 145/2010 s-au aprobat indicatorii tehnico economici ai obiectivului de investiții Pista de decolare-aterizare 3500 m – Aeroportul Internațional Cluj Napoca. Urmare a acestuia, R.A Aeroportul Internațional Cluj a lansat procedura de achizitie publică a lucrărilor de construire a acestui obiectiv (prin credit furnizor), însă licitația a fost anulată urmare a neîndeplinirii condițiilor financiare de către ofertantul participant la procedură.

B.1.2. H.C.J. nr. 28/27.01.2011 privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții "Pista de decolare - aterizare 3500 m - Etapa I și suprafețe de miscare aferente la Aeroportul Internațional Cluj - Napoca"

- În anul 2011, se decide construirea etapizată a acestui obiectiv , fapt urmat de aprobarea noilor indicatori tehnico economici pentru obiectivul de investiții Pista de decolare aterizare 3500 m **etapa I** și suprafețe de mișcare aferente (Echo si Golf) urmare adoptării H.C.J 28/2011. Conform anexei la hotărârea menționată, valoarea indicatorilor tehnico economici, în ceea ce privește Construcții + Montaj (C + M), este de 167.302.310 lei (39.290.370 euro) , TVA inclus.
- Proiectul cuprindea, la acel moment, următoarele obiecte:
 - Pista de decolare aterizare de 2100 m (2100m x 45 m + 2x7,5 m) portanță PCN 105 și cale de rulare Echo 1,
 - Cale de rulare "G" cu lungimea de 360,0 m (din axul PDA), lățime 25m, portanță PCN = 105/R/D/W/T
- Conform alin. 3 al art. 1 din H.C.J. nr. 28/2011, **"PLATA INVESTIȚIEI PREVĂZUTE LA ALINEATUL 1 SE FACE EȘALONAT, ÎN RATE TRIMESTRIALE, PE O PERIOADĂ DE MAXIM 3 ANI"**

B.1.3. H.C.J. nr. 193/27.05.2013 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 28/27.01.2011 privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții "Pistă de decolare - aterizare 3500 m - Etapa I și suprafețe de mișcare aferente la Aeroportul Internațional Cluj - Napoca"

B.1.4. H.C.J. nr. 192/27.05.2013 privind aprobarea Studiului de fezabilitate aferent obiectivului de investiții " Realizare drum perimetral de securitate, partea de nord " la Regia Autonomă Aeroportul Cluj - Napoca

- Conform anexei acestei hotărâri, valoarea investiției, fără TVA, este de 4.979.819,79, lei , din care C + M = 3.004.063,85 lei, fără TVA
- Finanțarea investiției este asigurată de la bugetul județului Cluj și alte fonduri legal constituite cu această destinație

B.1.5. H.C.J. nr. 197/11.06.2013 pentru abrogarea H.C.J. nr. 193/27.05.2013 privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 28/27.01.2011 privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții "Pistă de decolare - aterizare 3500 m - Etapa I și suprafețe de mișcare aferente la Aeroportul Internațional Cluj - Napoca"

B.1.6. H.C.J. nr. 229/8.07.2013 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 28/27ianuarie 2011 privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții "Pistă de decolare - aterizare 3500 m - Etapa I - și suprafețe de mișcare aferente la Aeroportul Internațional Cluj - Napoca ", cu modificările ulterioare.

- Conform anexei prezentei hotărâri, valoarea indicatorilor economici a obiectivului de investiții menționat este de 233.144.970 lei (inclusiv TVA), din care C + M = 208.630.230 lei (inclusiv TVA).

B.1.7. DISPOZIȚIA Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 162/17.06.2013 privind constituirea grupului de lucru pentru finalizarea obiectivului de investiții "Pistă de decolare - aterizare 3500 m - Etapa 1 și suprafețe de mișcare aferente " la Aeroportul Internațional Cluj.

B.2. CONTRACTUL DE EXECUȚIE LUCRĂRI NR. 146/2011 ȘI ACTELE ADIȚIONALE AFERENTE (1-22)

Urmare a desfășurării procedurii de atribuire a lucrărilor de construire pentru etapa a-1-a obiectivului menționat, s-a încheiat **contractul de achiziție publică privind execuția de lucrări nr. 146/06.09.2011** între R.A. Aeroportul Internațional Cluj Napoca și Asocieria S.C.C. Napoca S.A. – S.C. Icco System – S.C. Geo Arc Srl , având ca lider S.C.C. Napoca S.A. Din documentele puse la dispoziție de către R.A. Aeroportul Cluj - Napoca și înregistrate la Consiliul Județean Cluj, până la acest moment, rezultă faptul că prezentul contract a fost **amendat cu 22 acte adiționale**.

B.2.1. Obiectul contractului

Conform art. 4 al acestui contract, obiectul acestuia îl constituie: „(...) **EXECUTAREA, FINALIZAREA ȘI ÎNTREȚINEREA LUCRĂRII PISTA DE DECOLARE ATERIZARE DE 3500 M ETAPA 1 ȘI SUPRAFETE DE MIȘCARE AFERENTE LA R.A. AEROPORTUL CLUJ-NAPOCA PRECUM ȘI ELABORAREA DETALIILOR DE EXECUȚIE AFERENTE ACESTEI LUCRĂRI(...)**”.

B.2.2. Prețul contractului

Conform **art. 5, prețul convenit este de 32.436.982,99 Euro**, echivalentul a 137.808.522,23 Ron. Prețul cuprinde și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, în procent de 10%. **Valoarea oferată a contractului de lucrări este de 125.280.474,75 lei, fără TVA, la care se adaugă 10% diverse și neprevăzute în sumă de 12.528.047,48 lei, fără TVA.**

Potrivit art. 5 din HG 28/2008, **beneficiarul avea obligația de a actualiza devizul general după încheierea contractului de achiziție, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții.** Menționăm faptul că nu a existat nici o cerere din partea R.A. Aeroportul Internațional Cluj-Napoca privind actualizarea devizului general, urmare atribuirii contractului de execuție.

Contractul de lucrări, împreună cu actele adiționale nr. 1 - 14, au fost transmise Consiliului Județean Cluj prin adresa 12.640/2.08.2012, actele adiționale de la nr. 15 - 20 au fost transmise prin adresa nr. 812/15 ianuarie 2013, actul adițional nr. 21 a fost comunicat prin fax Consiliului Județean, respectiv actul adițional nr. 22 a fost comunicat Consiliului Județean **prin două adrese diferite**, 14.081/25.07.2013 și 14.590/2.08.2013 (*anexa 4*). Cu ocazia întocmirii prezentului raport, s-a constatat faptul că actul adițional nr. 22 a fost comunicat Consiliului Județean **prin două adrese diferite**, 14.081/25.07.2013 și 14.590/2.08.2013 având **conținut diferit**, sub aspectul **valorii actualizate a prețului contractului, respectiv al datei de încheiere.**

B.2.3. Durata contractului – 3 ani (art. 6)

Termenul de execuție a lucrărilor – 180 zile.

N.B.: a nu se confunda durata contractului de lucrări cu termenul de execuție a lucrării, ținând cont de următorul aspect esențial: criteriul de atribuire, așa cum rezulta din documentele pe care le deținem (contractul de lucrări, actele adiționale, oferta tehnică și oferta financiară a câștigătorului) a fost cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economică. Factorii de evaluare, ca pondere, au fost:

PREȚUL OFERTEI – 60%

DURATA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR – 40%

- Conform art. 6.1 , durata contractului este de 3 ani, adică de la data de 6.09.2011 până la data de 5.09.2014.
- Conform art. 6.2. alin. 1, termenul de execuție a lucrărilor este de 180 de zile.(...)”
- Conform actului adițional nr. 7/6.01.2012, art.1 „Termenul de execuție al lucrărilor se **prelungeste** cu 180 de zile”.
- Conform actului adițional nr. 8/25.01.2012 art.3.1 – „durata contractului de execuție lucrări nr. 146/06 septembrie 2011 **se prelungeste până la finalizarea exproprierii de către Consiliul Județean Cluj a terenurilor necesare** finalizării lucrărilor de execuție aferente obiectivului de investiții „Pista de decolare – aterizare de 3500 m Etapa I și suprafețe de mișcare aferente”.

Plecând de la :

- **clauzele contractuale ce reglementează durata de execuție, durată ce a suferit modificări urmare a actelor adiționale, coroborate cu faptul că durata a reprezentat un subcriteriu în evaluarea ofertelor;**
- **răspunsul la clarificări înregistrat cu numărul 2610/21.03.2011 (anexa 5) la întrebarea nr. 10 din care spicuim ”.... Conform prevederilor Clauzelor Contractuale obligatorii, art. 13.....amplasamentul lucrării este liber de orice sarcină și va fi pus la dispoziție de către achizitor, fără plată, etapizat, conform graficului de lucrări”;**

- nu deținem referatele R.A. Aeroportul Internațional ce au justificat prelungirea duratei de execuție;
- nu cunoaștem dacă au existat suspendări ale contractului de execuție lucrări;
- clauzele contractuale care reglementează condițiile ce permit prelungirea duratei de execuție, din care enunțăm, cu titlu de exemplu;
- clauza 6.2 alin 5 conform căreia „durata de execuție a obligațiilor asumate de părți prin prezentul contract și/sau care le revin potrivit legii se **prelungeste în caz de forță majoră**, până la intrarea în normalitate(...)”;
- alin. 3 al clauzei 6.2 potrivit căroră (...) În cazul în care achizitorul va emite ordine de incepere a lucrarilor **pe măsura eliberării de sarcini a terenurilor din partea proprietarilor**, durata contractului **va putea fi suspendată** la solicitarea achizitorului, fără costuri suplimentare din partea părților urmând ca perioada de suspendare să nu fie calculată din durata contractului”;
- Prevederile art. 12, respectiv 12.2, care reglementează prelungirea duratei de execuție, în condițiile descoperirii de fosile, monede, obiecte de valoare sau orice alte vestigii sau obiecte de interes arheologic...

Raportat la aspectele semnalate mai sus, este important a se analiza legalitatea următoarelor aspecte, raportat, în principal, la faptul ca *durata de execuție a fost factor de evaluare în cadrul procedurii de achiziție*:

- Motivele care au stat la baza prelungirii duratei de execuție **sunt imprevizibile or au reprezentat caz de forță majoră?**
- Nepredarea amplasamentelor datorită procedurilor de expropriere justifică o prelungire a duratei de execuție or, **era cauză de suspendare** a execuției lucrărilor, conform alin. 3 al clauzei 6.2 ?

*Precizăm că prin actele adiționale, ce au amendat durata contractului, s-a avut în vedere doar modificarea termenului de execuție fără a se avea în vedere modificarea corespunzătoare a duratei contractului ce include atât termenul de execuție cât și perioada de garanție a lucrărilor. Aceste aspecte, și nu numai, se impun a fi analizate sub aspectul legalității, respectiv a fi evaluate și din prisma OUG 34/2006, in concreto a se stabili **dacă ele sunt de natură a altera rezultatul procedurii, ceea ce ar determina o încălcare a principiilor ordonanței invocate.***

B.2.4. Modalități de Plată

- Conform ofertei financiare (anexa 6) depusă, de S.C.C. Napoca în calitate de lider al asocierii, în cadrul procedurii de licitație, așa cum rezultă din formularul 10 A: "Examinând documentația de atribuire, subsemnatul ing. Dimitriu Stefan Florea, director general, reprezentant autorizat al S.C.C. Napoca SA în calitate de lider al asocierii cu: SC ICCO SYSTEM SRL Brasov asociat 1 si SC GEO ARC SRL Otopeni SRL asociat ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să executăm „Pista de decolare aterizare de 3500 m etapa I si surafete de miscare aferente” pentru suma de 137.808.522,23 lei, respectiv 32.436.982,99 euro **plătibilă după recepția lucrărilor**, la care se adaugă TVA în valoare de 33.074.045,34 lei (suma în litere și în cifre, precum și moneda).(...).
- Conform art. 20.1 Achizitorul va face plata aferentă investiției în mod eșalonat, în rate trimestriale egale, pe o perioadă maximă de 3 ani, în termen de 90 zile de la data emiterii primei facturi **cu condiția ca lucrările să fie realizate efectiv, iar situațiile de lucrări verificate și acceptate de beneficiar.**
- Clarificările date de R.A. Aeroportul cu privire la acest aspect, pe perioada postării documentației pe SEAP, din care anexăm clarificările nr. 2088/7.03.2011, întrebarea nr.4 și răspunsul aferent, respectiv clarificarea nr. 2610/21.03.2011, întrebarea 2 și răspunsul aferent. Din răspunsuri se poate interpreta **că plata se va face în termen de trei ani, dacă executantul a terminat lucrarea** (anexa 7)
- **Actele adiționale** care au modificat acest articol, respectiv actul adițional nr. 3/4.11.2011, actul adițional nr. 4/7.11.2011, actul adițional nr.5/15.11.2011 prin introducerea unui nou articol 34.5 (cu efecte asupra art. 20.1), actul adițional nr. 6/2.12.2011, actul adițional nr. 9/27.01.2012 (care reglementează noțiunea de „avans”), actul adițional nr. 18/19.12.2012.

Concluzii privind modalitatea de plată:

Aspecte enunțate necesită a analizate, recomandarea fiind de a solicita efectuarea unui audit public extern de către Curtea de Conturi a României - Camera de Control a Județului Cluj care să analizeze următoarele aspecte:

- a. **Sunt întrunite condițiile legale pentru a se efectua plata pe parcursul executării lucrărilor?** or, aceasta era condiționată de realizarea efectivă a lucrărilor, plata urmând a se efectua **după recepția** la terminarea lucrării (nu la recepția finală, după expirarea garanției de bună execuție) respectiv **dacă plata se putea realiza doar după momentul finalizării obiectivului de investiții în rate trimestriale egale ... ?** conform prevederilor contractuale enunțate.
- b. având în vedere faptul că **plata aferenta investitiei era condiționată de realizarea efectivă a lucrărilor**, este necesar a se stabili dacă au fost încălcate principiile OUG 34/2006, prin încheierea celor

22 de actelor aditionale, ce au determinat modificarea termenilor de referinta ai licitatiei cunoscuti de catre toti ofertantii participanti la aceasta, respectiv daca aceste amendări ale contractului au anulat sau diminuat avantajul competitiv pe baza căruia ofertantul a fost declarat câștigător; (se recomandă solicitarea unui punct de vedere al A.N.R.M.A.P). Legat de acest considerăm elocvent de menționat și următoarele aspecte:

- **prin actul adițional nr. 3/04.11.2011** „Se admit la decontare echipamente, materiale, instalații, utilaje cuprinse în situațiile de lucrări lunare (...)”.
- **prin actul adițional nr. 5/15.11.2011**, în vederea asigurării materialelor necesare la prețurile unitare stabilite potrivit ofertei la licitație, precum și pentru a preveni riscurile legate de aprovizionarea cu materiale și de creșterile prețurilor la materiale de construcție, se permite **achiziții de materiale în anumite condiții.**

Date fiind prevederile actului adițional nr. 3 și actului adițional nr. 5 se considerăm că se impune analiza legalității plăților efectuate conform acestui act, având în vedere menținerea prevederii contractuale ce condiționa efectuarea plății de executarea efectivă a lucrărilor, respectiv de aprobarea de către beneficiar a situațiilor de lucrări.

- c. **Stabilirea întrunirii criteriilor de legalitate pentru facturarea independentă**, pe de o parte de către S.C.C. Napoca S.A și Icco System Srl, iar pe de altă parte de către S.C. Geo Arc Srl, parafată prin Actului adițional nr. 4/7.11.2011, raportat la faptul că prezentul contract a fost încheiat cu o asocierie, în calitate de unic ofertant, și nu cu trei ofertanți distincți? Acest aspect trebuie analizat și sub aspectul constituirii garanției de bună execuție.
- d. dat fiind faptul că prin **actul adițional nr. 9/27.01.2012 se reglementează dreptul achizitorului de a accepta facturi ce conțin mențiunea „AVANS”, precum și garantarea avansului prin Bilet la Ordin.** Menționăm că se ridică întrebare: **conform legislației în vigoare Biletul la Ordin este un instrument de garantare a unui avans ce reprezintă bani publici?** Fiind vorba de bani publici apreciem ca sunt incidente prevederile H.G. nr. 264/2003. Din reglementările H.G. nr. 264/2003, conform art. 4 alin. 1, în cazul acordării unui avans pentru lucrări către contractant, ordonatorul de credit are obligația de a solicita contractorului un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări. Se consideră că se impune și **analiza sub aspectul legalității acordării de avans, în condițiile menținerii prevederii contractuale ce condiționa efectuarea plății de executarea efectivă a lucrărilor, respectiv a aprobării de către beneficiar a situațiilor de lucrări.**

- În continuarea celor arătate, vom anexa și o copie din Decizia nr. 52/23.12.2013 a Curții de Conturi a României - Camera de Conturi a Județului Cluj (anexa 8), din care evidențiem următoarele aspecte:
 - "Au fost acceptate la plată facturi în sumă de **908.405,71 lei**, care cuprind situații de lucrări aferente obiectivului de investiție "Pistă de decolare aterizare de 3500 m Etapa I și suprafețe de mișcare aferente", **peste nivelul lucrărilor executate și facturate de către executantul lucrărilor.**
 - Au fost **facturate lucrări suplimentare la prețuri superioare** celor oferite, deși articolul de deviz se regăsește în oferta inițială.
 - Au fost facturate suplimentar cheltuieli pentru pază organizare de șantier, în sumă totală de **46.368 lei**, prin includerea în situațiile de lucrări a unor **cheltuieli nejustificate**, determinate de prelungirea termenului de execuție a lucrărilor.
 - Au fost facturate și acceptate la plată facturi pentru procurare de materiale în sumă de **105.469,98 lei**, păstrate în custodie și care **nu au fost încorporate în lucrări executate până la data finalizării lucrărilor și întocmirii procesului verbal de predare primire nr. 10.372 din 16.10.2013.**
 - Au fost acceptate **avansuri pentru procurare de materiale în sumă de 168.369,18 lei**, care, **până la data prezentului control, nu au fost justificate prin lucrări executate.**"

Tinând cont de toate aceste aspecte evidențiate, se desprinde următoarea ipoteză: sumele facturate pentru procurare de materiale, au reprezentat în realitate avans, care, ulterior, nu a mai fost dedus din cauză că nu a fost tratat ca atare. Este imperios necesar a se stabili în ce măsură sunt legale aceste amendări, în condițiile în care raportat la toate modificările aduse, sunt incidente prevederile art. 26, respectiv dacă era nevoie de acordul scris al Consiliului Județean Cluj.

B.2.5. Actualizarea prețului contractului

Ajustarea contractului, așa cum rezultă din clarificarea nr. 4066/5.04.2011 (anexa 9), se va aplica în cazul în care, **din motive neprevăzute**, durata de execuție a lucrărilor se prelungește peste termenul maxim de 12 luni prevăzut în cadrul documentației de atribuire. Se face mențiunea că prevederile **contractul de lucrări permit actualizarea prețului contractului pentru restul de executat, DUPĂ PRIMELE 12 luni de la data începerii execuției lucrărilor, așa după cum rezultă din prevederile art. 21 al contractului de lucrări.**

Actualizarea prețului contractului, urmare a actualizării devizului general, s-a făcut cu suma de 3.092.830,00 lei fără TVA. Drept urmare:

- se impune o verificare elaborată a actualizării devizului în condițiile existenței **actului adițional nr. 5 în care unul din argumente este tocmai prevenirea riscului de creștere a prețurilor...**, *"în vederea asigurării materialelor necesare la prețurile unitare stabilite potrivit ofertei la licitație, precum și pentru a preveni riscurile legate de aprovizionarea cu materiale și de creșterile prețurilor la materiale de construcție, se permite achiziții de materiale în anumite condiții"*.
- se impune o verificare elaborată a actualizării prețului în condițiile existenței **actului adițional nr. 22 privind actualizarea prețului contractului cu valoarea de 869.389,03 lei, TVA inclus**, act ce are două conținuturi diferite, două date diferite, așa cum am arătat anterior.

Date fiind cele enunțate se consideră oportună și imperios necesară analiza modalității de actualizare a prețului contractului, raportat la legalitatea prelungirii duratei de execuție, a actului adițional nr. 22, a actului adițional nr. 5, respectiv la modul de calcul a indicatorilor pentru lucrările rămase de executat.

B.2.6. Caracterul confidențial al contractului

Potrivit prevederilor art. 215 din OUG 34/2006, dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. *Se consideră necesar a se clarifica, din punct de vedere legal, interpretarea celor două articole, respectiv art. 10 care reglementează caracterul public al contractului și art. 33 care reglementează caracterul confidențial al acestuia, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare.*

B.2.7. Garanția de Bună Execuție

În ceea ce privește aceste aspect este relevant de menționat următoarele:

- garanția a fost reglementată la art. 15 din contractul de lucrări nr. 146/2011
- instituția garanției de bună execuție este reglementată la art. 89, art. 90 din H.G. 925/2006
- conform alin. 1 al clauzei 15.1, garanția de bună execuție se constituie printr-un instrument de garanție emis în condițiile legii de o societate de asigurări, care devine anexă la contract;

- conform clauzei alin. 2 al clauzei 15.2, **nerespectarea termenului de 15 zile** pentru constituirea garanției de bună execuție a contractului, termen calculat de la data semnării contractului, **determină rezilierea acestuia**;
 - semnarea contractului a avut loc la data de 6.09.2011;
 - **la 30 de zile** de la data încheierii contractului, nerespectând astfel termenul de 15 zile prevăzut la alin. 2 al clauzei 15.2. s-a încheiat actului adițional nr. 1 care modifică modalitatea de constituire a garanției de bună execuție a contractului.
 - actul adițional nr. 18 modifică clauza 20.1 din contract, condiționând plata și de „**(....)depunerea în favoarea Achizitorului R.A. Aeroportul Cluj-Napoca Bilete la Ordin fără protest plătibile la vedere, avalizate, pentru valoarea integrală a garanției de bună execuție a contractului (....)**” biletul la ordin fără protest plătit, la vedere, pentru suma de 8.549.425 lei va avea înscrisă formula "voi plăti" și se avalizează în nume personal de către domnul Bene Ioan. Dat fiind aspectul amintit se ridică întrebarea legitimă: Se pot considera drept legal constituită garanția de bună execuție prin bilete la ordin?
 - se consideră necesară și verificarea, **sub aspectul legalității art. 6** al actului adițional nr. 18/19.12.2012
- Din cele enunțate reiese ca imperios necesară analiza legalității **actelor adiționale ce au modificat modalitatea de constituire a garanției de bună execuție**, respectiv actul adițional nr. 1, dar mai ales a actului adițional nr. 18/19.12.2012.

B.2.8. NOTE DE RENUNȚARE – N.R.- URI.

Au fost încheiate două acte adiționale (8,19) care conțin note de renunțare iar valoarea totală a acestora este de: **9.340.076,61 lei fara TVA**. Se impune clarificarea acestora sub aspect tehnic, economic și juridic.

B.2.8...1. ACTUL ADIȚIONAL NR. 8/25.09.2012

Obiectul actului adițional:

- **se renunță la executarea unor lucrări în valoare de 4.315.191,63 lei fără T.V.A.**

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- nu deținem documentele (referate, dispoziții de șantier, avizul proiectantului general, etc) în baza cărora s-au făcut notele de renunțare

Tinând cont de:

- actele disponibile.

Se constată:

- lipsește semnătura consilierului juridic
- că nu s-a amendat, urmare a notelor de renunțare, articolul ce privește prețul contractului, respectiv reducerea corespunzătoare a garanției de bună execuție
- în preambulul actului adițional este invocat memoriul tehnic justificativ al proiectantului S.C. Iptana S.A.

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia sub aspect tehnic, economic și juridic

B.2.8...2. ACTUL ADIȚIONAL NR. 19/11.01.2013

Obiectul actului adițional:

- **se renunță la executarea unor lucrări în valoare de 5.024.884,98 lei fără T.V.A.**

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- nu deținem documentele (referate, dispoziții de șantier, avizul proiectantului general, etc) în baza cărora s-au făcut notele de renunțare

Tinând cont de:

- actele disponibile.

Se constată:

- în preambulul actului adițional este invocat memoriul tehnic justificativ al proiectantului S.C. Iptana S.A.

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia

B.2.9. NOTE DE COMANDĂ SUPLIMENTARE – NCS – URI

Au fost încheiate zece acte adiționale (10,11,12,13,14,15,16,17,20,21) care conțin note de comandă suplimentară iar valoarea totală a acestora este de: **50.504.880,74 lei fara TVA**. Se impune clarificarea acestora sub aspect tehnic, economic și juridic.

B.2.9...1. ACTUL ADIȚIONAL NR. 10/18.04.2012

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 1.382.925,56 LEI**

- „executarea de lucrări suplimentare de „îmbunătățire condiții de fundare pe tronsonul între km 1+900 și km 2+100 și demolare clădiri din amplasament”

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 248/23.03.2012
- Expertiza tehnica privind „condiții de fundare pista decolare aterizare etapa I”
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T 257/27.03.2012
- Procesul verbal de negociere nr. 3345/17.04.2012
- Raportul procedurii nr. 3366/17.04.2012

Tinând cont de:

- Clarificarea nr. 4066/5.04.2011 (anexa 10), respectiv la întrebarea nr. 3 printre altele, unul dintre ofertanți apreciază că „ din moment ce aceasta procedură nu se referă la un contract sectorial, rugam clarificați” . Ca răspuns **autoritatea contractantă anulează prevederile fișei de date cap II, subcap. II.2.2) Opțiuni, care permitea achiziționarea de noi lucrări similare lucrărilor achiziționate prin atribuirea contractului inițial, cu respectarea art. 252 lit. j din OUG 34 /2006 cu modificările și completările ulterioare, și introduce.**” se face mențiunea că **lipsește din clarificare ce anume introduce.** - este necesară clarificarea în scopul justificării alegerea procedurii de achiziție în baza art.252 lit. j din OUG 34/2006.
- prevederile OUG 34/2006 art. 229 conform cărora - *”alin. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin contract sectorial se înțelege contractul de achiziție publică care se atribuie în scopul efectuării unei activități relevante în sectoarele de utilitate publică: a) apă; b) energie; c) transport; d) poșta”* coroborat cu prevederile art. 238 *”alin. (1) Este considerată activitate relevantă în sectorul de utilitate publică prevăzut la art. 229 alin. (2) lit. c) punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de transport pe calea ferată și servicii de transport terestru de călători, pe baza de grafic, cum ar fi transportul în comun cu autobuze, tramvaie, metrou, troleibuze sau transport pe cablu.”* și cu prevederile art. 241 *(1) În sensul prezentei ordonanțe de urgență se consideră activități relevante și acele activități care presupun exploatarea unui areal geografic în scopul: a) prospectării sau extracției de petrol brut, gaze naturale, cărbuni sau alți combustibili solizi; b) punerii la dispoziția transportatorilor care operează pe căi aeriene, maritime sau fluviale a aeroporturilor, a porturilor maritime/fluviare sau a altor terminale de rețea de transport.*
- necesitatea clarificării/justificării caracterul sectorial al acestui contract
- întrebarea care se ridică conform căreia construirea unei piste noi, în condițiile existenței unui aeroport funcțional, se poate asimila „acelor activități care presupun exploatarea unui areal

geografic in scopul ... art. 241 alin. b) punerii la dispozitia transportatorilor care opereaza pe căi aeriene (...) a aeroporturilor..." ?

- prevederile contractuale conform cărora - art 14.38 „orice modificare sau cerință care vor rezulta pe parcursul desfășurării lucrării trebuie să fie avizate de catre R.A. Aeroportul Cluj – Napoca și de către proiectantul lucrării, dupa caz.” fiind în acest caz necesar avizul R.A. Aeroportul Cluj Napoca, dar și cel al proiectantului general Iptana S.A., fiind vorba de o modificare a soluției de fundare inițial proiectată.
- **faptul că modificarea soluției tehnice s-a facut în baza expertizei tehnice;**
 - nu se cunoaște punctul de vedere al proiectantului general cu privire la soluțiile generate de expertiza tehnică
 - nu se cunoaște dacă rezultatele expertizei au fost înaintate proiectantului general pentru a transpune noile soluții într-un proiect tehnic modificator or într-o dispoziție de șantier

Se constată:

- lipsa avizului proiectantului general de specialitate
- lipsa dispoziției de șantier emisă de proiectantul general
- lipsa **acordului** ordonatorului principal de credite, *la momentul încheierii actului adițional*, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- solicitarea un punct de vedere avizat de la A.N.R.M.A.P. fundamentat de un raport de control efectuat de către aceasta, raportat la întreg contextul existent, respectiv la justificarea alegerii procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 252 lit. j din OUG 34/2006 care a stat la baza procedurilor de negociere derulate cu privire la atribuirea execuției lucrărilor suplimentare, ce au generat încheierea actelor adiționale 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21
- clarificarea prevederilor art. 3 din actul adițional, respectiv **durata actului adițional** care ridică următoarele întrebări care necesită clarificare:
 - există o durata a actului adițional? actul adițional fiind parte integrantă din contract. Durata de execuție a lucrărilor suplimentare, aprobate prin actul adițional trebuia cuprinsă în durata contractului.
 - cum se explica susținerea potrivit căreia, aceasta durata de execuție a lucrărilor suplimentare se încadrează în durata de execuție de 6 luni a contractului, în condițiile în care, raportat la durata de execuție, contractul a fost amendat anterior prin actul adițional nr. 6, conform căruia durata de execuție se mărește cu 180 de zile, respectiv prin actul adițional nr. 8, conform căruia durata de execuție se prelungește până la finalizarea exproprierilor.

- elaborarea unei documentații "AS BUILD" cu toate modificările ce au survenit pe parcursul execuției, iar în urma comparării cu documentația de autorizare se va putea concluziona dacă este necesară sau nu reautorizarea obiectivului de investiții.

B.2.9...2. ACTUL ADIȚIONAL NR. 11/22.05.2012

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 6.136.522,24 LEI**
- „Îmbunătățire condiții de fundare pe tronsonele situate între km 1+900 și km 1+700, km 1+700 și km 1+480, km 1+480 și km 1+280 al pistei precum și elaborarea DDE”

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 349/11.05.2012
- Expertizele tehnice privind "Condiții de fundare..."
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T350/11.05.2012
- Procesul verbal de negociere nr. 6463/18.05.2012
- Raportul procedurii nr. 6427/18.05.2012

Tinând cont de:

- **clarificarea nr. 2420/16.03.2011 (anexa 11) dată de Aeroport, din care rezultă faptul că operatorul câștigător are obligația de a elabora detaliile de execuție necesare derulării lucrărilor și care nu sunt incluse în proiectul tehnic. Totodată se aplică și prevederile clauzei 14.3 alin.5.**
- **nota justificative a R.A Aeroportul nr. 6260/14.05.2012, valoarea estimată a lucrărilor suplimentare ce fac obiectul actului adițional este de 5.671.000 lei fără TVA. Valoarea lucrărilor suplimentare din actul adițional nr. 11 este de 6.136.522,24 fără TVA.**

Se constată:

- valoarea actului adițional este mai mare decât valoarea estimată a lucrărilor suplimentare, așa cum rezultă din nota justificativă ;
- lipsa avizului proiectantului general de specialitate
- lipsa dispoziției de șantier emisă de proiectantul general
- lipsa **acordului** ordonatorului principal de credite, *la momentul încheierii actului adițional*, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia

N.B. - LA ACTELE ADIȚIONALE NUMERELE 12/13.06.2012, 13/27.06.2012, 14/18.07.2012, 15/16.08.2012, 16/09.10.2012, 17/23.11.2012, 17/23.11.2012 SE VA ȚINE CONT DE URMĂTOARELE:

- prevederile clauzei 14.38 din contractul de lucrari 146/2011, conform careia „**ORICE MODIFICARE SAU CERINTA CARE VOR REZULTA PE PARCURSUL DESFASURARII LUCRARII TREBUIE SA FIE AVIZATE DE CATRE RA AEROPORTUL CLUJ-NAPOCA SI DE CATRE PROIECTANTUL LUCRĂRII, DUPĂ CAZ**”;
- adresa nr. 10.923/17 iunie 2013 emisa de SC Iptana SA, din care citam :*”subscrisa **NU a avizat** nicio modificare a documentatiilor in fazele Studiu de fezabilitate sau Proiect tehnic, elaborate in cadrul Acordului Cadru de servicii nr. 157/01.10.2007 si **se delimiteaza** de orice documentatie elaborata de alte societati comerciale;*
- Prevederile subclauzei 14.41 potrivit carora „la începutul lucrărilor executantul are obligatia de a obtine toate autorizațiile si avizele necesare execuției lucrurilor”

B.2.9...3. ACTUL ADIȚIONAL NR. 12/13.06.2012

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 5.447.473,05 LEI fără TVA**
- *„îmbunătățire condiții de fundare pe tronsonul situat între km 1+280 și km 1+050 al pistei și pe amplasamentele căilor de rulare Echo si Golf precum și elaborarea D.D.E pentru aceste lucrări”*

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 379/31.05.2012
- Expertizele tehnice privind „condiții de fundare pista decolare aterizare (3500m) – etapa I pe tronsoanele mentionate
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T380/31.05.2012
- Procesul – verbal de negociere nr. 7224/12.06.2012
- Raportul procedurii nr. 7235/12.06.2012

Tinând cont de:

- cele menționate la **N.B.**;
- Valoarea estimată din nota justificativă a R.A Aeroportul este de 5.495.300 lei fără TVA.

Se constată:

- fotografiile identice cu cele de la actul adițional nr. 10.

- se remarca faptul ca nu s-a operat modificarea pretului contractului, urmare a notelor de renuntare din actul aditional nr. 8
- lipsa avizului proiectantului general de specialitate
- lipsa dispoziției de șantier emisă de proiectantul general
- lipsa **acordului** ordonatorului principal de credite, *la momentul încheierii actului adițional*, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- sunt incidente observatiile facute cu ocazia analizei actului aditional nr. 10
- **verificarea ce lucrări au fost executate, respectiv valoarea decontată pentru calea de rulare Echo, ținând cont de faptul ca s-a renunțat la calea de rulare Echo**

B.2.9...4. ACTUL ADIȚIONAL NR. 13/27.06.2012

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 7.432.571,05 LEI fără TVA**
- „îmbunătățire condiții de fundare pe tronsoanele situate între km 1+060 – km 0+860 și km 0+860 – 0+660 al pistei”

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 414/18.06.2012
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T415/18.06.2012
- Procesul – verbal de negociere nr. 7669/26.06.2012
- Raportul procedurii nr. 7678/26.06.2012

Tinând cont de:

- cele menționate la **N.B.**;

Se constată:

- lipsa expertizei tehnice privind condițiile de fundare pista decolare-aterizare aferenta tronsoanelor ce fac obiectul actului aditional;
- lipsa avizul din partea proiectantului general Iptana SA;
- lipsa dispoziției de șantier din partea proiectantului general
- lipsa **acordului** ordonatorului principal de credite, *la momentul încheierii actului adițional*, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia
- verificarea dacă pentru lucrările suplimentare, executantul a respectat clauza 14.41 din contractul de lucrări.

B.2.9...5. ACTUL ADIȚIONAL NR. 14/18.07.2012

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 3.481.614,39 LEI fără TVA**
- „îmbunătățire condiții de fundare pe tronsonul situat între km 0+460 și km 0+660 al pistei”

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 468/9.07.2012
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T469/9.07.2012
- Procesul – verbal de negociere nr. 8252/17.07.2012
- Raportul procedurii nr. 8255/17.07.2012

Tinând cont de:

- cele menționate la N.B.;

Se constată:

- lipsa expertizei tehnice privind condițiile de fundare pista decolare-aterizare aferenta tronsoanelor ce fac obiectul actului adițional;
- lipsa avizului din partea proiectantului general Iptana SA;
- lipsa dispoziției de șantier din partea proiectantului general
- lipsa **acordului** ordonatorului principal de credite, la momentul încheierii actului adițional, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia
- verificarea dacă pentru lucrările suplimentare, executantul a respectat clauza 14.41 din contractul de lucrări.

B.2.9...6. ACTUL ADIȚIONAL NR. 15/16.08.2012

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 2.648.398,98 LEI fără TVA**

- „Îmbunătățire condiții de fundare pe tronsonul situat între km 0+240 și km 0+460 al pistei”

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 521/30.07.2012
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T522/30.07.2012
- Procesul – verbal de negociere nr. 8968/9.08.2012
- Raportul procedurii nr. 8972/09.08.2012

Tinând cont de:

- cele menționate la N.B.;

Se constată:

- lipsa expertizei tehnice privind condițiile de fundare pista decolare-aterizare aferenta tronsoanelor ce fac obiectul actului adițional;
- lipsa avizul din partea proiectantului general Iptana SA;
- lipsa dispoziției de șantier din partea proiectantului general
- lipsa acordului ordonatorului principal de credite, la momentul încheierii actului adițional, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia
- verificarea dacă pentru lucrările suplimentare, executantul a respectat clauza 14.41 din contractul de lucrari.

B.2.9...7. ACTUL ADIȚIONAL NR. 16/09.10.2012

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 16.875.742,62 LEI fără TVA**
- *il constituie executarea de lucrări de consolidare a terenului de fundare, reconfigurare și sistematizare verticala la Pista de decolare – aterizare de 3500 m Etapa I și suprafețe de miscare aferente*

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 624/24.09.2012
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T643/24.09.2012
- Procesul – verbal de negociere nr. 10649/8.10.2012
- Raportul procedurii nr. 10650/8.10.2012

Tinând cont de:

- cele menționate la N.B.;
- translatarea căii de rulare Golf cu 180 m spre Vest, precum și resistemizarea pe verticală și de închidere a capătului 25 (capătul estic) al pistei de decolare aterizare, prin ridicarea liniei roșii ...

Se constată:

- lipsa expertizei tehnice privind condițiile de fundare pista decolare-aterizare aferenta tronsoanelor ce fac obiectul actului adițional;
- lipsa avizul din partea proiectantului general Iptana SA;
- lipsa dispoziției de șantier din partea proiectantului general
- lipsa acordului ordonatorului principal de credite, la momentul încheierii actului adițional, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare
- lipsa efectuării demersurilor de reautorizare a noii poziții a Golfului

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia
- verificarea dacă pentru lucrările suplimentare, executantul a respectat clauza 14.41 din contractul de lucrari.

B.2.9...8. ACTUL ADIȚIONAL NR. 17/23.11.2012

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 5.812.734,23 LEI fără TVA**
- executarea de lucrări suplimentare de „Îmbunătățire condiții de fundare pe tronsoanele 1-11 ale pistei și Căile de rulare Echo 1 și Golf la Pista de decolare – aterizare de 3500 m Etapa I și suprafețe de miscare aferente

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 771/12.11.2012
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T 772/12.11.2012
- Procesul – verbal de negociere nr. 12.153/20.11.2012
- Raportul procedurii nr. 12.157/20.11.2012

Tinând cont de:

- faptul că actul adițional nr. 12 prevedea îmbunătățirea condițiilor de fundare pe amplasamentul căii de rulare Golf, de faptul că actul adițional nr. 16 reglementa translatarea cu 180 m spre Vest a acesteia, iar actul adițional nr. 17 prevede îmbunătățirea condițiilor de fundare pentru cale de rulare Golf
- cele menționate la N.B.;

Se constată:

- lipsa expertizei tehnice privind condițiile de fundare pista decolare-aterizare aferenta tronsoanelor ce fac obiectul actului adițional;
- lipsa avizului din partea proiectantului general Iptana SA;
- lipsa dispoziției de șantier a proiectantului general din care să reiasă N.R. pentru lucrările cuprinse în actul adițional nr. 12.
- lipsa acordului ordonatorului principal de credite, la momentul încheierii actului adițional, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia
- verificarea dacă pentru lucrările suplimentare, executantul a respectat clauza 14.41 din contractul de lucrari.

Este imperios necesar a se verifica ce lucrări au fost executate, respectiv decontate pentru calea de rulare Echo, **ținând cont de faptul ca s-a renunțat la calea de rulare Echo.** Este imperios necesar a se verifica ce lucrări au fost executate, respectiv decontate pentru calea de rulare Golf, **ținând cont de faptul că actul adițional nr.12 prevedea îmbunătățirea condițiilor de fundare pe amplasamentul căii de rulare Golf, de faptul că actul adițional nr. 16 reglementa translatarea cu 180 m spre Vest a acesteia, iar actul adițional nr. 17 prevede îmbunătățirea condițiilor de fundare pentru cale de rulare Golf.**

B.2.9...9. ACTUL ADIȚIONAL NR. 20/14.01.2013

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 1.066.393,93 LEI fără TVA**
- *executarea de lucrări suplimentare de „terasamente si consolidarea terenului, protectia stratului de balast stabilizat si adaptarea solutiei de construire a posturilor de transformare PT 15 si PT 16 la conditiile de fundare din amplasament, la obiectivul – Pista de decolare – aterizare de 3500 m – Etapa I si suprafete de miscare aferente*

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T 902/17.12.2012
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T 906/18.12.2012
- Procesul – verbal de negociere nr. 13317/27.12.2012
- Raportul procedurii nr. 13.326/28.12.2012

Tinând cont de:

- prevederile clauzei 14.38 din contractul de lucrari 146/2011, conform careia „**ORICE MODIFICARE SAU CERINTA CARE VOR REZULTA PE PARCURSUL DESFASURARII LUCRARII TREBUIE SA FIE AVIZATE DE DE CATRE RA AEROPORTUL CLUJ-NAPOCA SI DE CATRE PROIECTANTUL LUCRARII, DUPA CAZ**”;
- adresa nr. 10923/17 iunie 2013 emisa de SC Iptana SA, din care citam :”**subscrisa nu a avizat nicio modificare a documentatiilor in fazele Studiu de fezabilitate sau Proiect tehnic, elaborate in cadrul Acordului Cadru de servicii nr. 157/01.10.2007 si se delimiteaza de orice documentatie elaborata de alte societati comerciale;**

Se constată:

- lipsa expertizei tehnice privind conditiile de fundare pista decolare-aterizare aferenta tronsoanelor ce fac obiectul actului adițional;
- lipsa avizul din partea proiectantului general Iptana SA;
- lipsa dispoziției de șantier din partea proiectantului general
- lipsa **acordului** ordonatorului principal de credite, *la momentul încheierii actului adițional*, cu privire la modificarea soluției tehnice care a generat costuri suplimentare

Se recomandă:

- analiza actului adițional și a documentelor care au stat la baza acestuia
- verificarea dacă pentru lucrările suplimentare, executantul a respectat clauza 14.41 din contractul de lucrari.

B.2.9...10. ACTUL ADIȚIONAL NR. 21/07.05.2013

Obiectul actului adițional:

- **valoarea notelor de comandă suplimentară este de 220.504,69 LEI fără TVA**
- *il constituie proiectarea lucrărilor prin revizuirea detaliilor de execuție pentru noile soluții tehnice la Pista de decolare – aterizare de 3500 m – Etapa I si suprafețe de mișcare aferente*

Actele în baza cărora s-a încheiat actul adițional:

- Raportul de necesitate nr. T333/02.04.2013 - din care, printre altele se susține ca fiind " **obligatorie** **translatarea căii de rulare Golf cu 180 m spre Vest, precum și resistemizarea pe verticală și de închidere a capătului 25 (capătul estic) al pistei de decolare aterizare, prin ridicarea liniei roșii ..."**
- Nota privind determinarea valorii estimate nr. T338/2.04.2013
- Procesul verbal de negociere nr. 3642 /30.04.2013
- Raportul procedurii nr. 3644/30.04.2013

Tinând cont de:

- calitatea de proiectant general al S.C Iptana S.A, conform acordului cadru de servicii nr. 157/2007 și a contractului subsecvent 1/2.10.2007, respectiv contractul subsecvent nr. 2/19.05.2009, încheiate de R.A. Aeroportul Internațional Cluj;
- faptul că doar în actele adiționale 11 și 12 e prevăzută și întocmirea DDE, restul actelor privesc exclusiv executarea de lucrări suplimentare;
- cadrul legal (Legea nr. 8/1996) ce reglementează drepturile de proprietate intelectuală;
- avizul AACR nr. 16.021/14326/425 emis la data de 31.05.2013, pentru proiectantul general SC Geo Arc SRL, cu specificarea ca modificările aduse sunt următoarele:
- renunțare cale de rulare ECHO 1 și construire cale de rulare FOXTROT;
- construirea acostamentelor pentru calea de rulare GOLF;
- extinderea suprafeței betonate a pistei de decolare – aterizare cu 90 m vest;
- sistematizarea terenului în zona critică a ILS – LLZ 25
- construirea platformei de imbarcare debarcare Apron 4.
- materialul depus de RA Aeroportul privind „tema de proiectare ce cuprinde elemente de infrastructura aeroportuară necesară creșterii distanțelor declarate și optimizării operației aeronavelor pe pista de decolare aterizare 07-25 la Aeroportul Internațional Cluj-Napoca, ce are ca obiect aprobarea modificărilor avizate de AACR prin avizul menționat mai sus;
- faptul că R.A. Aeroportul nu a răspuns la solicitarea scrisă a Consiliului Județean cu privire la acest aspect. Nu cunoaștem dacă există vreun acord contractual privind realizarea serviciilor de proiectare, arătate anterior, altul decât actul adițional nr. 21, or dacă actul adițional nr. 21 are în vedere tocmai aceste modificări ale proiectului tehnic inițial și sunt disimulate prin acest act adițional sub forma reviziei DDE.

Observații:

Referindu-ne strict la actul adițional nr. 21, și ținând cont de faptul că autorizațiile de construire ce vizau realizarea pistei au fost ridicate de către D.N.A, nu putem verifica dacă translatarea cu 180 m a căii de rulare Golf a fost reautorizată!! În cazul în care ea nu s-a executat conform autorizațiilor de construire valabile, se impune efectuarea tuturor demersurilor pentru intrarea în legalitate. Menționăm faptul că, soluția tehnică privind translatarea cu 180 m Vest a căii de rulare Golf a fost pusă în operă prin actul adițional nr. 16. Arătăm faptul că, anterior acestei translatare, prin actul adițional nr. 12 s-au negociat lucrări de îmbunătățire condiții de fundare ... pe amplasamentul căilor de rulare Echo și Golf, pentru o valoare de 5.447.473 lei, fără TVA. Se ridică întrebarea legitimă: cum s-au efectuat plățile aferente actelor adiționale nr. 12, nr.16 și 17 dat fiind faptul că la obiectivul cale de rulare Echo s-a renunțat iar obiectivul cale de rulare Golf-ul a fost traslatat, coroborat modalitatea de plată.

B.2.10. PROCESUL DE AUTORIZARE

În ceea ce privește procesul de autorizare al obiectivului de investiții Pistă de decolare autorizare 3500 m - etapa 1 - și suprafețe de mișcare aferente, Consiliul Județean Cluj a emis, până în prezent următoarele autorizații de construire:

- a. A.C. 70/03.10.2011 - Căi de comunicație, Noi capacități de transport, Pistă de decolare aterizare, etapa I - deviere împrejmuire, Drum (36 luni);
- b. A.C. 77/08.11.2011 - privind Pista de decolare aterizare, L=3500m - Etapa 1 și suprafețe de mișcare aferente (12+12 luni);
- c. A.C. 48/24.05.2012 - Instalare ILS/DME CAT II și senzori ROMAWOS la Aeroportul Cluj RWY 25 (12 luni)
- d. A.C. 91/06.11.2012 - Amenajare curs de apă Someșul Mic, Becaș, Murători, Zăpodie și Canalul Morii ...” (60 luni)
- e. A.C. 20/15.03.2013 - Instalare ILS/DME CAT II și senzori ROMAWOS la Aeroportul Cluj RWY 25 - reautorizare lucrari autorizate cu AC 48/2012
- f. A.C. 88/10.09.2013 - Modificare de soluție pentru pistă decolare aterizare în lungime de 3500 m etapa 1 și suprafețe de mișcare aferente; A.C. inițială 77/2011.
- g. A.C. 100/27.09.2013 - Drum perimetral de securitate - partea de nord (12 luni)
- h. A.C. 25/08.05.2014 - Platforma de staționare a aeronavelor Apron 4 la Aeroportul Internațional Cluj-Napoca - Intrare în legalitate (12 luni).

B.2.11. CONCLUZII LA PROCESUL DE AUTORIZARE:

- **Dat fiind toate cele arătate mai sus, este necesară elaborarea unei documentații "AS BUILD" care să transpună realitatea din teren comparativ cu cea existentă în documente. În urma acesteia se va putea lua decizia dacă se impune sau nu reautorizarea.**

B.2.12. CONCLUZII GENERALE REFERITOARE LA PREȚUL CONTRACTULUI:

- Valoarea inițială a contractului de lucrări a fost de 137.808.522,23 lei fără TVA, care include și procentul de 10% reprezentând diverse și neprevăzute
- **Valoarea inițială a contractului de lucrări a fost de 125.280.474,75 lei, fără TVA, la care se adaugă 10% diverse și neprevăzute în sumă de 12.528.047,48 lei, fără TVA.**
- Valoarea N.R urilor (note de renunțare) este de: **9.340.076, 61 LEI fără TVA. ceea determină o reducere a valorii inițiale a contractului ajungându-se la suma de 115.940.398,14 lei la care se adaugă 10% cheltuieli cu diverse și neprevăzute.**
- Valoarea N.C.S - urilor (notelor de comandă suplimentară) este de: **50.504.880,74 LEI fără TVA, reprezentând 43,56 % din valoarea contractului actualizată cu notele de renunțare**
- Actualizarea prețului contractului, urmare a actualizării devizului general, s-a făcut cu suma de **3.092.830,00 lei fără TVA**
- O actualizare suplimentară s-a făcut prin actul adițional nr. 22 cu suma de **701.120,19 lei fără TVA**
- La valoarea obiectivului de investiții pistă de decolare aterizare se adaugă:
 - valoarea contractului de execuție lucrări nr. 173 din 10.09.2013 de **17.028.142,13 lei fără TVA** - care prevede realizarea lucrărilor "extindere și reconfigurare suprafețe de mișcare aeroportuare și instalații aferente";
 - valoarea contractului de execuție lucrări nr. 235 din 11.11.2013 de 2.169.999,86 lei fără TVA - care prevede realizarea lucrărilor "*alimentare cu energie electrică, reconfigurare și adaptare sisteme de balizaj și împrejmuire perimetrală*" la obiectivul pista de decolare aterizare și suprafețe de mișcare - etapa 1
- **Astfel dacă însumăm toate valorile din cele trei contracte (inclusiv actele adiționale aferente) rezultă suma finală de:**
 - + 125.280.474,75 lei - valoare contractată (fără 10% diverse și neprevăzute)
 - 9.340.076,61 lei - note de renunțare (acte adiționale 8 și 19)
 - + 50.504.880,74 lei - note de comandă suplimentară (acte adițional 10-17 și 20-21)

- + 3.092.830,00 lei - actualizare în urma actualizării devizului general
 - + 701.120,19 lei - actualizare conform act adițional nr. 22
 - + 17.028.142,13 lei - contract nr. 173/10.09.2013 - legat de contractul nr. 146/2011
 - 2.962.698,59 lei - renunțare prin contract nr. 235/2013 pentru contract nr. 146/2011
 - + 2.169.999,86 lei - contract nr. 235/2013 legat de contractul de bază nr. 146/2011
- **Valoarea totală - 186.474.672,47 lei - valoare totală, fără TVA (contract de bază + cele două contracte încheiate în strânsă legătură cu cel de bază - negocieri în baza art.122 litera b.) OUG34/2006**

B.3. CONTRACTUL DE EXECUȚIE LUCRĂRI NR. 173/10.09.2013

A fost comunicat Consiliului Județean Cluj prin adresa nr. 17.334/19.11.2013 (anexa 12)

Obiectul contractului:

- extindere si reconfigurare suprafețe de mișcare aeroportuare și instalații aferente, respectiv:
 - Extindere pista 2100 m cu 90 m
 - Cale de rulare Foxtrot
 - Acostamente cale de rulare Golf
 - Sistemizare zona critică ILLS

Prețul contractului:

- **17.028.142,13 lei fără TVA**

Durata contractului: 19 luni

Termenul de execuție: 30 de zile calendaristice

B.4. CONTRACTUL DE EXECUȚIE LUCRĂRI NR. 235/11.11.2013

A fost comunicat Consiliului Județean Cluj prin adresa nr. 1054/20.01.2014 (anexa 13)

Obiectul contractului:

- "Alimentare cu energie electrică, reconfigurare și adaptare sisteme de balizaj și împrejmuire perimetrală" la obiectivul pista de decolare aterizare și suprafețe de mișcare - etapa 1

Prețul contractului:

- **2.169.999,86 lei fără TVA**

Termenul de execuție: 30 de zile calendaristice

Modalitatea de plată - în termen de 90 de zile de la data emiterii facturii **de către fiecare membru al asocierii în mod independent**, cu condiția ca lucrările să fie executate efectiv, situațiile de lucrări verificate și acceptate de achizitor și să fie depuse în favoarea achizitorului. **Potrivit art. 5 Prețul Contractului pct. 5.5: Valoarea lucrărilor la care se renunță este de 2.962.698,59 lei, fără TVA. Potrivit pct. 5.6 Valoarea Contractului de lucrări nr. 146/6.09.2011 este de 164.998.945, 16 lei, fără TVA.** Se consideră că se impune un audit și în cazul acestor contracte întrucât ambele se află în interdependență cu contractul de lucrări nr. 146/2011.

B.5. CONTRACTUL DE EXECUȚIE LUCRĂRI NR. 177/17.09.2013

Contractul nu a fost comunicat Consiliului Județean Cluj.

Obiectul contractului:

- "Drum perimetral - latura nordică"

Prețul contractului:

- **4.893.290,12 lei fără TVA**

Termenul de execuție: 90 de zile calendaristice de la emiterea ordinului de începere

Contractul are și costuri de finanțare. Reprezentanții Consiliului Județean au participat în cadrul comisiei de recepție ce a avut loc la data de 27.06.2014, așa cum rezultă din adresa nr. 11.334/26.06.2014 (anexa 14) - recepția fiind admisă cu condiții.

B.6. DEMERSURILE ÎNTREPRINSE ÎN VEDEREA ACTUALIZĂRII INDICATORILOR TEHNICO-ECONOMICI PRIVIND REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII.

- La data de 24 mai 2013, se înregistrează la Consiliul Județean Cluj adresa cu nr. 8016 (anexa 15) - privind **nota de fundamentare** pentru aprobarea indicatorilor tehnico economici privind "*Modificare suprafețe de mișcare pentru creșterea distanțelor declarate și optimizarea operării aeronavelor pe pista de decolare aterizare 07 - 25 Aeroportul Internațional Cluj Napoca*" ce cuprindea 7 obiective : cale de rulare FOXTROT (înlocuia ECHO); acostamente cale rulare GOLF; capăt de pista 90 m; platforma APRON 4; sistematizare zona critica pentru echipamente de radionavigatie ILLS; drum perimetral; lucrări hidrotehnice de protecție împotriva inundațiilor; aprobarea prelungirii condițiilor de finanțare și a suplimentării sumelor de bani de la 3-5 ani.

- La data de 15 mai 2013, se încheie un **proces verbal al sedinței de comandament** la sediul R.A Aeroportul Internațional, având ca obiect analiza evoluției lucrărilor hidrotehnice de deviere a pârlului Murători, probleme ce se impuneau a fi imperios rezolvate pentru finalizarea pistei. S-au stabilit o serie de măsuri, termene de rezolvare și instituțiile responsabile. Dintre cei participanți la această ședință enumerăm: dl. secretar de stat din cadrul MDRAP Iulian Matache, dl. Prefect al Județului Cluj, Gheorghe Vușcan, din partea Consiliului Județean, dl. vicepreședinte Ioan Oleleu și dl. director executiv Dan Pop, etc., (*anexa 16*)
- La data de 20 mai 2013 - se constituie comisia tehnico economică (C.T.E) - în baza **Dispoziției Președintelui nr. 130/20 mai 2013**; (*anexa 17*)
- Prin Adresa nr. 9430/21.05.2013 (*anexa 18*), **R.A. Aeroportul Internațional comunică Consiliului Județean documentele procedurilor de atribuire pentru actele adiționale care au suplimentat valoarea contractului de lucrări. (actele adiționale de la nr 10 - 17, nr. 20 și nr. 21).**
- La data de 21 mai 2013, are loc **PRIMA SEDINȚĂ A C.T.E.** - care debutează cu o serie de dezbateri pe marginea obiectivelor puse în discuție; s-au aprobat doar din punct de vedere tehnic: cale de rulare FOXTROT; Capăt de pistă 90 m; Platforma APRON 4; Acostamente Cale de rulare GOLF; sistematizare zona critica pentru echipamente radionavigatie ILLS; (*anexa 19*)
- La data de 22 mai 2013, are loc **A DOUA SEDINȚĂ A C.T.E.** - în cadrul căreia se avizează din punct de vedere economic obiectivul: *sistematizare zona critică pentru echipamente de radionavigație ILLS*; dl. consilier județean Ioan Petran pune în discuție și avizarea din punct de vedere economic a Căii de rulare FOXTROT - însă se respinge cu un singur vot "pentru" (al dl. Petran).
 - Menționăm adresa înregistrată la Consiliul Județean cu nr. 9576/22.05.2013, prin care R.A Aeroportul justifică valoarea cheltuielilor de finanțare și modul cum a fost calculată. (*anexa 20 - procesul verbal și adresa menționată*)
- La data de 24 mai 2013, în biroul dl. vicepreședinte Ioan Oleleu are loc o ședință la care participă membrii CTE din cadrul aparatului de specialitate, respectiv doamna Simona Gaci, doamna Simona Tatomir, doamna Mariana Rațiu și dl. consilier Ioan Petran. *Cu acea ocazie, dl consilier Ioan Petran i-a pus în vedere doamnei arhitect șef Sanda Oltean să aibă grijă când afirmă faptul că autorizația de construire de la pistă nu are planșele desenate vizate spre neschimbare, întrucât răspunderea este penală. Doamna arhitect Sanda Oltean a replicat că mai penal este că Inspecția de Stat în Construcții nu deține nici un exemplar vizat spre neschimbare având în vedere faptul că ambele exemplare originale ale autorizației de construire la pistă sunt arhivate la sediul Consiliului Județean Cluj. Totodată,*

doamna arhitect șef a afirmat faptul că a emis autorizația la presiunea domnului Tișe, afirmație care nu a putut fi probată cu documente.

- Prin adresa 9718/24.05.2013 (anexa 21), Aeroportul Internațional comunică adresa nr.28.910/23.05.2013 de la firma Kartago Tours, care scoate în evidență problemele existente pe pista veche, fapt care determină riscul pierderii de operatori de transport aerian
- La data de 27 mai 2013 au loc următoarele ședințe:
 - prima ședință, ce a avut loc în biroul doamnei director Mariana Rațiu la care a participat, dl. vicepreședinte Ioan Oleleu, doamna arhitect șef Sanda Oltean, doamna secretar Simona Gaci, doamna director general Simona Tatomir și dl. Alexandru Crețu. Discuțiile au vizat aspecte, pe lângă cele privind competențele stabilite prin regulamentul de organizare și funcționare al membrilor comisiei C.T.E. și cele pentru aplicarea prevederilor art. 252 litera j din OUG 34/2006, și sublinierea faptului că ne aflăm în anul 2 de implementare al contractului. S-a susținut respectarea prevederilor OUG 34/2006 privind lucrările suplimentare și s-a concluzionat că nu se va aviza în cadrul studiului de fezabilitate depus la acel moment următoarele obiecte: digul (lucrări de protecție împotriva inundațiilor), drumul perimetral și, totodată, se va solicita refacerea devizului general.
 - a doua ședință care reprezintă **A TREIA ȘEDINȚĂ C.T.E** - în cadrul căreia se avizează din punct de vedere economic: FOXTROTul; Acostamente GOLF; Capăt de pista 90 m; APRON4; se amâna aprobarea prelungirii condițiilor de finanțare și a suplimentării sumelor de bani de la 3 la 5 ani; s-a avizat, din punct de vedere economic, Drumul perimetral. (anexa 22)
- la data de 27 mai 2013 - are loc ședința ordinară a Consiliului Județean Cluj prin care s-a aprobat H.C.J. nr. 193/27.05.2013 - *modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 28/27.01.2011 privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții "Pistă de decolare - aterizare 3500 m - Etapa I și suprafețe de mișcare aferente la Aeroportul Internațional Cluj - Napoca"* (anexata) și H.C.J. nr.192/27.05.2013 privind aprobarea Studiului de fezabilitate aferent obiectivului de investiții "Realizare drum perimetral de securitate, partea de nord" la Regia Autonomă Aeroportul Cluj - Napoca.
 - După aprobarea H.C.J. nr. 193/2013, s-a constatat faptul că, au fost preluate valorile din materialul inițial depus de aeroport și nu cele aprobate în baza deciziei C.T.E. Urmare acestui fapt, prin adresa nr. 10.682 /10.06.2013 (anexa 23), dl. vicepreședinte Ioan Oleleu solicită poziția arhitectului șef vis a vis de responsabilitatea pentru erorile din hotărâre, respectiv vis a vis de măsurile legale de îndreptare ale acestora.

- La data de 11.06.2013, prin adresa nr. 10.844/11.06.2013 (anexa 24), se înregistrează răspunsul arhitectului șef referitor la cele solicitate de dl. vicepreședinte Ioan Oleleu, anexând declarația doamnei Smaranda Crișan referitoare la motivele care au stat la baza erorilor din hotărâre, **aducând la cunoștință faptul A.C. nr. 77 /2011 nu are planșele desenate vizate spre neschimbare.**
- Adresa nr. 10.116/30.05.2013 (anexa 25) care cuprinde sesizări ale unor companii aeriene sau turistice ce reclamau stadiul avansat de degradare al vechii piste.
- La data de 03 iunie 2013, prin adresa cu numărul 10.274 (anexa 26), Aeroportul Internațional depun o nouă nota de fundamentare pentru aprobarea actualizării indicatorilor tehnico economici ai studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții pistă, anterior abrogării H.C.J. 193/2013.
- La data de 11 iunie 2013 - în cadrul sesiunii Consiliului Județean se adopta H.C.J. nr. 197/2013 prin care se abroga H.C.J. nr. 193/2013
- La data de 12 iunie 2013 prin adresa nr. 10.919, (anexa 27) se depun procesul verbal nr.4947/7.06.2013 încheiat cu ocazia sesiunii de comandament la sediul R.A. Aeroportul Internațional Cluj, în care s-au punctat aspecte importante privind evoluția lucrărilor la cele două obiective de investiții, pista de decolare aterizare și amenajare râu Someșul Mic și afluenții săi - pârâul Murători. Precizăm faptul că la această sesiune a participat dl. vicepremier Liviu Dragnea, doamna Lucia Varga, ministrul Mediului și Schimbărilor Climatice, dl. secretar de stat din cadrul M.D.R.A.P. Iulian Matache, precum și reprezentanții entităților publice implicate în finalizarea celor două investiții precum și reprezentanții constructorilor. Menționăm cu această ocazie, afirmațiile domnului vicepremier Dragnea ce vizau funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj: **"Nemulțumirea e că văd o bâlbâială. Nu am alt cuvânt mai diplomatic. Aș vrea să mă asigur că toată instituția, toți funcționarii din Consiliul Județean Cluj, arhitectul șef de acolo, cei de la direcția tehnică, de la investiții, toți înțeleg că asta este o prioritate zero pentru Consiliul Județean Cluj. Bănuiesc că nu au altă investiție mai mare în derulare."** (anexăm declarația dl vicepremier Liviu Dragnea). (anexa 27)

B.7. ADRESE RELEVANTE CE DEFINESC DEMERSURILE APARATULUI DE SPECIALITATE VIS A VIS DE MODUL REALIZAREA ACESTUI OBIECTIV DE INVESTIȚII

- Menționăm faptul că la data de 03 iunie 2013 cu adresa nr. 10.212 (anexa 28) S.C.C. Napoca S.A. **aduce la cunoștința Consiliului Județean Cluj** următoarele aspecte, și anume că: suspendă lucrările urgente dispuse de Consiliul Județean pentru secțiunile nefinanțate, respectiv: construirea Căii de rulare

FOXTROT, Construirea acostamentelor la Calea de rulare GOLF, Capăt de pistă la 2100m, capăt de pistă pentru montare ILLS.

- Cu alte cuvinte, constructorul admite faptul că a demarat, **cu încălcarea prevederilor legale, aceste lucrări, anterior avizării în CTE a indicatorilor tehnico economici, anterior aprobării acestora printr-o hotărâre, anterior demarării procedurilor de atribuire a unui contract, anterior încheierii unui contract de execuție lucrări și anterior emiterii unei Autorizații de construire.** Aceeași adresă a fost comunicată Consiliului Județean Cluj și de către R.A. Aeroportul Internațional Cluj, cu numărul 10.315/4.06.2013. (anexa 28)
- La cele două adrese, care semnalau aceste aspecte, aparatul de specialitate al Consiliului Județean a răspuns cu adresa nr. 10.315,10.212/12.06.2013 (anexa 28) faptul ca aceste lucrari nu sunt aprobate de catre Consiliul Judetean, comunicand totodata Aeroportului să nu întreprindă nicio acțiune de contractare a acestor lucrări suplimentare până la adoptarea unei noi HCJ, în acest sens. Prin aceeași adresă s-a solicitat Aeroportului să se comunice dacă lucrările executate pentru obiectivul Pista s-au executat în baza A.C. nr. 77/2011 , autorizație ce nu are planșele desenate vizate spre neschimbare. Poziția societății Napoca fiind comunicată prin adresa 10.315/19.06.2013 (anexa 28).
- La data de **12 iunie 2013**, se comunică de către Consiliul Județean Cluj către R.A. Aeroportul Internațional cu adresa purtând numerele 10.274 și 10.919 (anexa 29), faptul că a fost abrogată HCJ nr. 193/2013, respectiv a fost anulat avizul CTE care a stat la baza acesteia. De asemenea, **s-a solicitat ca până la adoptarea unei noi hotărâri, să nu întreprindă nicio acțiune de contractare a lucrărilor suplimentare.**
- La data de **12 iunie 2013** în biroul D-ului presedinte Horea Uioreanu, doamnele Mariana Ratiu, respectiv Sanda Oltean i-au adus acestuia la cunostiință concluziile desprinse în urma ultimelor săptămâni de analiză a actelor si documentațiilor înregistrate la Consiliul Județean. Dl. Președinte a avut o reacție puternică, solicitând prezenta d-ului senator Alin Tișe care, fiind plecat din localitate, nu s-a putut prezenta, fiind prezent domnul consilier județean Alexandru Coroian. S-au discutat aspecte ce vizau modalitatea de emiterie a autorizației de construire fără planșele desenate vizate spre neschimbare.
- La data de **04 iunie 2013** se înregistrează adresa nr. 10.300 (anexa 30) de la Aeroportul Cluj prin care se transmite adresa de la S.C.C. Napoca S.A (nr. 2775) prin care aceasta notifică faptul că va aplica penalități de 0,1% pe zi întârziere urmare a faptului ca nu s-au achitat plățile, conform prevederilor contractuale nr. 146/6.09.2011.

- o *Arătăm faptul că potrivit contractului invocat, "Achizitorul va face plata aferenta investitiei în mod esalonat, în rate trimestriale egale, pe o perioada maxima de 3 ani, în termen de 90 zile de la data emiterii primei facturi **cu condiția ca lucrările sa fie realizate efectiv, iar situatiile de lucrari verificate si acceptate de beneficiar**". Se ridică astfel întrebarea: În baza cărui articol din contract se aplicau penalități de întârziere?*
- La data de 05 iunie 2013 cu adresa nr. 10.438 (anexa 31), R.A. Aeroportul Internațional Cluj, solicită urgentarea finalizării procedurilor de expropriere în vederea finalizării obiectivului de investiții menționat.
 - La data de 05 iunie 2013, prin adresa cu numărul 10.460 (anexa 32) se depun de către R.A. Aeroportul Internațional Avizul AACR nr. 16021/14326/425 din 31.05.2013, cu mențiunea că "**suntem obligați să realizăm pista în această configurație ...**". **Facem mențiunea că, în aviz apare ca fiind proiectant general S.C. Geo Arc S.R.L. și nu Iptana SA, precum și faptul ca modificările au fost operate anterior avizării de către C.T.E. a noii configurări, respectiv a aprobării unei hotărâri de consiliu în acest sens.**
 - Prin adresa nr. 10.532/6.06.2013, (anexa 32) se comunică adresa primită de la R.A. Romatsa, care solicita asumarea unor responsabilități importante vis a vis de instalarea ILS ptr. noua pistă, respectiv confirmarea că Aeroportul Cluj nu va mai revini pentru utilizare operațională pe vechea pistă, cine este proiectantul general, respectiv cine coordonează proiectarea și schimbările la noua pistă, graficul de lucru, etc. Menționăm faptul că nu cunoaștem răspunsul R.A. Aeroportul Internațional Cluj la această solicitare.
 - **Adresele nr. 10.546/6.06.2013 și 10.876/12.06.2013 (anexa 33)**, a R.A. Aeroportul Internațional Cluj - prin care regia anunță intenția de a demara proceduri de negociere, anterior avizării în CTE, respectiv aprobării prin HCJ, solicitând totodată să i se comunice dacă Consiliul Județean dispune de fondurile necesare. În această adresă se arată faptul că vechea pistă este degradată și reprezintă un pericol pentru siguranța pasagerilor, determină pierderi financiare pentru aeroport, anexând totodată referatul întocmit de S.C. Iptana S.A: cu privire la capacitatea portantă a pistei.
 - **Adresa nr. 10.776/10.06.2013 (anexa 34)** a R.A. Aeroportul Internațional, comunică Consiliului Județean variantele de calcul a cheltuielilor financiare aferente obiectivului de investiții.
 - **Adresa nr. 10.853/11.06.2013 (anexa 35)** prin care se aduce la cunoștința Consiliului Județean Cluj faptul că s-au emis două avize AACR, pentru doi proiectanți generali diferiți, invocând faptul că performanțele operaționale obținute pe baza documentației depuse de S.C. Geo Arc S.R.L. sunt net superioare față de cele obținute de S.C. Iptana S.A.

- Arătăm faptul că S.C. Iptana S.A. este proiectantul general al obiectivului de investiții Pistă de decolare aterizare 3500 m - Etapa 1, proiect care a făcut obiectul unei proceduri de licitație, respectiv a fost contractat a se realiza de către Asocieria arătată mai sus, din care făcea parte și S.C. GeoArc S.R.L., ce avea obligația contractuală de a **elabora doar detaliile de execuție**. (Sunt extrem de relevante, în acest sens, răspunsurile la clarificări din cadrul procedurii de atribuire). **Apreciem că orice modificare a proiectului tehnic se poate face fie cu acordul proiectantului general în baza unor dispoziții de șantier, fie în baza unei expertize tehnice de specialitate.**
- Cu adresa nr. 10.854/11.06.2013 (anexa 36), se înaintează planul de situație vizat de AACR cu lista obiectelor avizate de AACR în 31 mai 2013. Menționăm faptul că printre obiectele avizate se regăsește și platforma de îmbarcare debarcare APRON 4, **platformă a cărei indicatori tehnico economici nu au fost aprobați**, până la acest moment, de către Consiliul Județean Cluj.
- Prin adresa nr. 10855/11.06.2013 (anexa 37) se comunică de către RA Aeroportul punctul de vedere referitor la cesionarea dreptului de a modifica proiectul ce are ca proiectant general S.C. Iptana S.A. de către S.C. GeoArc S.R.L., care făcea parte din asocieria ce a contractat executarea lucrărilor la obiectivul de investiții menționat.
- Plecând de la adresa nr. 10.844/11.06.2013 a doamnei arhitect șef Sanda Oltean, prin care se sesizau aspecte ce vizau emiterea autorizației de construire nr. 77/2011 fără viza spre neschimbare a planșelor desenate, s-a solicitat R.A. Aeroportul Internațional de către Consiliul Județean Cluj prin adresa **10.924/12.06.2013, punctul de vedere al Dirigintei de șantier și al proiectantului general privind aspectele invocate**. La aceasta adresă RA Aeroportul solicită clarificări la data de 13.06.2013, care îi sunt transmise la data de 14.06.2013, prin același număr. La adresa Consiliului Județean cu nr. 10.924, la data de 14.06.2014 R.A. Aeroportul comunică documentele solicitate, fără a răspunde la primele solicitări ce vizau autorizația de construire. Totodată prin adresa 10.915/12.06.2013, Consiliul Județean Cluj solicita R.A. Aeroportul Internațional Cluj "să pună la dispoziție în termen de 24 ore un raport al dirigintei/diriginților de șantier cu privire la investiția "Pistă ...", indicând cu precizie părțile care se doreau a fi verificate de către arhitectul șef al județului.
 - **La aceste solicitări s-a comunicat de către Aeroportul Internațional doar raportul dirigintei de șantier cu adresa nr. 10.915/1.07.2013, pe care îl anexăm, raport care nu răspunde la toate solicitările arhitectului șef. Menționăm faptul că prin adresa nr. 12.474 din 3.07.2013, s-a transmis completarea raportului de către dirigintei de șantier, reprezentată de 2 pagini ce cuprind faptul că au fost urmărite realizarea lucrărilor**

suplimentare conform actelor adiționale... fiind confirmate numai lucrările care au corespuns calitativ și cantitativ respectându-se astfel toate normele legale privind calitatea în construcții. (anexa 38 - 7 adrese)

- Se ridică următoarea întrebare: **dacă cele doua exemplare originale se găsesc arhivate la sediul Consiliului Județean Cluj, cum s-a asigurat respectarea legalității în ceea ce privește realizarea construcției? Afirmatiile verbale ale domnului diriginte au fost că se lucreaza dupa CD-uri.**
- Prin adresa nr. 10.926/12.06.2013 Consiliul Județean Cluj a solicitat poziția proiectantului general S.C Iptana S.A vis a vis de toate aspectele ce vizau atât AC 77/2011 cât și cele de cesiune a dreptului de a modifica soluția tehnică pentru S.C. Geo Arc S.R.L.. Răspunsul S.C Iptana S.A este mai mult decât relevant, respectiv prin adresa 10.923/17.06.2013 (anexa 39 - 2 adrese) ne aduce la cunoștință faptul că *"nu a avizat nicio modificare a documentațiilor în fazele Studiu de Fezabilitate sau Proiect Tehnic, elaborate în cadrul Acordului cadru de servicii nr. 157/01.10.2007 și se delimitează de orice documentație elaborată de alte societăți comerciale"*. Mai mult a comunicat Aeroportului prin adresa nr.934/8.04.2013 faptul că sunt încălcate drepturile de autor.
- Menționăm adresa Consiliului Județean Cluj nr. 10.959/13.06.2013, către Inspectoratul de Stat în Construcții prin care se solicita comunicarea privind începerea execuției lucrărilor ce vizau pista de decolare aterizare, respectiv documentele emise pentru stabilirea fazelor de execuție determinante acceptate de I.S.C., respectiv participarea, membrilor acestora, pe șantier la verificările de calitate. **Arătăm faptul că ambele exemplare originale ale A.C. nr. 77/2011 sunt arhivate la sediul Consiliului Județean Cluj.** La această solicitare s-a răspuns cu adresa nr. 12.383/2.07.2013. (anexa 40 - 2 adrese).
- Prin adresa nr. 10.966/13.06.2013 (anexa 41) arhitectul șef al județului, dna. Sanda Oltean, solicită către direcții/servicii exprimarea poziției acestora vis a vis de situația plăților, achizițiilor, respectiv a legalității actelor adiționale comunicate de către R.A Aeroportul Internațional Cluj.
- Prin adresa nr. 10.983/13.06.2013 (anexa 42), pornind de la adresa doamnei arhitect șef vis a vis de legalitatea AC nr. 77/2011, directorul general al Consiliului Județean Cluj, doamna Simona Tatomir **recomandă sistarea transferurilor de plăți din bugetul județului Cluj către Aeroportul Cluj, efectuarea unui audit asupra contractului și a actelor adiționale precum și a unei expertize tehnice de specialitate.**
- Prin adresa nr. 11.040 /13.06.2013 (anexa 43) domnul vicepreședinte Ioan Oleleu, în calitate de președinte al C.T.E. informează președintele Consiliului Județean Cluj vis a vis de problemele existente

la pista de decolare aterizare solicitând președintelui consiliului județean să întreprindă măsuri privind: **"verificarea stării de fapt și clarificarea situației, atât din punct de vedere juridic cât și economic, propunând totodată și declanșarea demersurilor în scopul efectuării unei expertize de specialitate care să ofere soluții legale de continuare."**

- Prin adresa nr. 11.221/17.06.2013 R.A. Aeroportul solicită avizarea temei de proiectare pentru actualizare studiu de fezabilitate aprobat prin HCJ 28/2011 (era inclusă și platforma de îmbarcare debarcare APRON4).
- prin adresa nr. 11.278/17.06.2013, RA Aeroportul comunică referatul doamnei director Gabriela Zanc privind conversația telefonică purtată cu doamna director Mariana Rațiu, din care rezultă faptul că doamna director Mariana Rațiu comunică să nu se întreprindă niciun demers până la clarificarea aspectelor legate de obiectivul de investiții ...
- La adresele 11.221/11.278, Consiliul Județean Cluj răspunde la data 19.06.2013 (anexa 44) solicitând R.A. Aeroportul să aibă în vedere, la întocmirea documentației aferentă pistei de decolare aterizare, respectarea legislației în vigoare și implicit a contractelor încheiate de R.A Aeroportul Cluj și aflate în derulare. Totodată se condiționează analiza documentației de primirea documentelor solicitate de către aparatul de specialitate. (anexa 44 - 3 adrese)
- **Facem mențiunea că, până în prezent, nu avem cunoștință de existența vreunui răspuns la solicitările Consiliului Județean decât parțial, respectiv s-a comunicat doar raportul dirigintelui de șantier. În ceea ce privește fișa de date a achiziției, răspunsurile la solicitările de clarificări, modelul de contract postat pe SEAP, copia după adresa nr. 934/8.04.2013, acestea nu au fost comunicate Consiliului Județean Cluj, respectiv nu s-a răspuns la punctul 5 din adresa menționată.**
- Prin adresa nr. 11.340/18.06.2013, Administrația Bazinală de Apă Someș Tisa, aduce la cunoștință Consiliului Județean Cluj că *"pe o parte din terenul predat pentru realizarea obiectivului de investiții "Amenajarea Râului Someșul Mic ..."s-a exploatat balast de către constructorul pistei"*, solicitându-se totodată a se lua măsuri vis a vis de acest aspect, întrucât se generează costuri suplimentare semnificative pentru realizarea obiectivului, costuri ce nu vor fi acceptate la plată în cadrul proiectului finanțat din fonduri europene.
 - Menționăm în acest context adresa R.A. Aeroportul Internațional cu numărul 6207/29.03.2013, prin care se solicita sprijin pentru întreruperea/sistarea lucrărilor de excavații pentru exploatarea agregatelor de balastieră ce se efectuează în zona amplasamentului pistei

- În acest context se ridică următoarea întrebare: **balastul exploatat de către constructorul pistei a fost folosit pentru construirea acestui obiectiv? respectiv a fost decontat din bani publici?**
- Demersurile Consiliului Județean Cluj au constat în adrese trimise către R.A. Aeroportul Internațional Cluj solicitându-se punctul de vedere al constructorului (*anexa 45*), respectiv către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, Garda Națională de Mediu, Agenția pentru Protecția Mediului Cluj, Inspectoratul de Stat în Construcții (*anexă adresa nr. 11.340/6207/18.06.2013*).
- Anexăm și răspunsurile instituțiilor menționate, mai puțin cel al Inspectoratului de Stat în Construcții al cărui răspuns nu-l deținem. (*anexa 45 - 9 adrese*).

B.8. GARANTAREA UNUI ÎMPRUMUT

În ceea ce privește **garantarea unui împrumut** pe care R.A. Aeroportul Internațional urma să-l contracteze pentru finalizarea obiectivului de investiții, arătăm următoarele:

- prin adresa nr. **11.622/20.06.2013**, R.A. Aeroportul Internațional, urmare a discuțiilor purtate în cadrul unei ședințe din data de 17.06.2013 la Consiliul Județean cu dl. vicepreședinte Ioan Oleleu, solicită Consiliului Județean Cluj punctul de vedere privind posibilitatea de garantare a unui credit pentru lucrările noi - Cale de rulare FOXTROT, Acostamente pentru Cale de rulare GOLF, Platforma APRON 4, Sistemizarea zonei critice a echipamentelor de radionavigație ILLS 25, Prelungirea cu 90 m spre est a pistei.
- prin adresa nr. **11.622/18.07.2013**, se comunică poziția Consiliului Județean Cluj, în sensul existenței unui cadru legal ce permite posibilitatea garantării unui credit contractat de un operator economic aflat sub autoritatea sa cu condiția încadrării în gradul de îndatorare prevăzut de lege, respectiv 30% din veniturile proprii. (*anexa 46 - 2 adrese*)

B.9. ALTE ASPECTE - ADRESE RELEVANTE CE DEFINESC DEMERSURILE APARATULUI DE SPECIALITATE VIS A VIS DE MODUL REALIZAREA ACESTUI OBIECTIV DE INVESTIȚII

- La data de 21.06.2013, doamna arhitect șef înregistrează la cabinetul președintelui Consiliului Județean, adresa cu numărul 11.664/21.06.2013 (*anexa nr. 47*), prin care aduce la cunoștința acestuia faptul că se exercită presiuni mediatice ce îi implica familia, îi pune în pericol sarcina, toate acestea cu scop



precis de intimidare, pentru a nu face analize/informări, cu alte cuvinte pentru a nu mai lua poziție/decizii cu privire la R.A. Aeroportul Cluj. Se susține faptul că dacă s-ar aplica legea, s-ar aplica amendă, urmată de sistarea lucrărilor și respectiv ar trebui dispuse măsuri de intrare în legalitate. Se invocă demersurile făcute de dânsa, respectiv afirma "... voi lua măsurile ce se impun conform competențelor, prin funcția ce o dețin, iar după caz, înștiințate forurile competente printre care ANFP/DIICOT/DNA/CURTEA DE CONTURI."

- Facem mențiunea că și asupra altor persoane s-au exercitat presiuni mediatice, cu referire la viața personală, cu multe insinuări ce puneau sub semnul îndoielii moralitatea acestora, însă apreciem că aceste aspecte nu sunt esențiale și nu fac obiectul prezentului raport, întrucât ele nu au fost de natura a-și produce efectul scontat. Conducerea Consiliului Județean nu a luat, la acea dată, poziție publică vis a vis de aceste apariții în presa locală.
- Prin adresa cu numărul 11.680/21.06.2013, domnul vicepreședinte Ioan Oleleu solicită membrilor grupului de lucru un punct de vedere raportat la specialitatea fiecăruia.
 - La data de 22.06.2013, cu numărul 11.680 se înregistrează raportul doamnei arhitect șef, urmare a solicitării domnului vicepreședinte Ioan Oleleu, prin care aprecia faptul că: *"trebuie procedat la verificarea în teren a A.C. nr. 77/2013 și în măsura în care evaluarea situației din șantier o impune, se procedează la amendă, urmată de sistarea lucrărilor și respectiv la aplicarea art. 59 din Ordinul nr. 839/12 octombrie 2009 ...- respectiv intrarea în legalitate ..."*
 - La data de 26.06.2013 - prin adresa cu numărul 11.680 se comunică poziția grupului de lucru constituit prin dispoziția președintelui, ca răspuns la solicitarea vicepreședintelui dl. Ioan Oleleu. Această poziție a fost materializată prin întocmirea unui referat (anexa 47), având numărul de înregistrare 12.005/27.06.2013 în scopul efectuării unei expertize tehnice de specialitate, referat care, nu a fost aprobat de către Președintele Consiliului Județean. (anexa 48 - 4 adrese)
- La data de 27.06.2013, doamna arhitect șef Sanda Oltean se deplasează la sediul Inspectoratului de Stat în Construcții, unde constată că nu există depus niciun exemplar din documentația de autorizare ce viza realizarea pistei.
- Ținând cont de solicitările domnului vicepreședinte Ioan Oleleu, respectiv ale doamnei arhitect șef, s-a întocmit un raport din partea doamnei director Mariana Rațiu, care urma să fie completat de celelalte direcții de specialitate. Întrucât R.A. Aeroportul nu a comunicat toate documentele solicitate, acesta a rămas în forma de draft, el fiind transmis, la data de 26.06.2013, prin email, doamnei director general Simona Tatomir și doamnei secretar al județului Simona Gaci, respectiv a fost înmanat personal

domnului vicepreședinte Ioan Oleleu și doamnei Arhitect Șef Sanda Oltean (exemplarul doamnei arhitect șef a fost ridicat de către D.N.A cu ocazia ridicării de înscrisuri din biroul Arhitectului Șef).

- *Ca o concluzie a acestor demersuri întreprinse, atât la solicitarea domnului vicepreședinte Ioan Oleleu cât și a aparatului de specialitate, facem precizarea că reprezentantul legal al Consiliului Județean Cluj nu a dispus, la acel moment, nicio măsură dintre cele recomandate.*
- Prin adresele 12.255, 12.279, 12.447/03.07.2013 se înregistrează la Consiliul Județean Cluj devizul general corectat pentru "Actualizare Studiu de Fezabilitate....., respectiv nota de fundamentare și analiza cost - beneficiu" întocmite de proiectantul general S.C. Iptana S.A. (anexa 49 - 3 adrese)
- La data de 04 iulie 2013, are loc ședința C.T.E., ocazie cu care se avizează actualizarea indicatorilor tehnico - economici pentru obiectivul de investiții Pistă de decolare aterizare - 3500 m și suprafețe de mișcare aferete, Etapa I.
- La data de 08 iulie 2013, în cadrul ședinței Consiliului Județean Cluj, s-a aprobat H.C.J. nr.229/8.07.2014 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 28/27ianuarie 2011 privind aprobarea Studiului De Fezabilitate pentru obiectivul de investiții "Pistă de decolare - aterizare 3500 m - Etapa I - și suprafețe de mișcare aferente la Aeroportul Internațional Cluj - Napoca", cu modificările ulterioare.
- **Menționăm un alt aspect important petrecut cu ocazia unei ședințe, desfășurate la sediul Consiliului Județean Cluj la data de 25 iulie 2013, la care au participat domnul director David Ciceo și doamna director economic Corina Florian din partea R.A. Aeroportul Internațional Cluj, respectiv doamna secretar al județului Simona Gaci, doamna arhitect șef Sanda Oltean, domnul director executiv Dan Pop, doamna director executiv Mariana Rațiu. Cu acea ocazie s-au discutat aspecte legate de: autorizarea lucrărilor suplimentare, actele adiționale ale contractului de lucrări privind realizarea pistei de decolare aterizare. În mod repetat, domnul director general David Ciceo a făcut afirmații grave, în ceea ce privește modalitatea de contractare, respectiv de execuție a lucrărilor suplimentare pentru pista de decolare aterizare 3500 m Etapa 1. I s-a solicitat acestuia să demonstreze prin înscrisuri cele afirmate. Arătăm faptul că, aceste afirmații grave au fost aduse la cunoștința domnilor președinte și vicepreședinte.**
- Cu numărul 12.749 s-a înregistrat Referatul privind efectuarea unei expertize tehnice care să certifice existența și conformitatea lucrărilor efectuate în baza actelor adiționale 1-21 la contractul de lucrări publice nr. 146/2011. Menționăm faptul că acest referat a fost întocmit de președintele Consiliului Județean Cluj, dl. Horia Uioreanu. Anexăm documentele întocmite pentru ducerea la îndeplinire a referatului președintelui. (anexa 50)

- Anexam corespondența purtată cu R.A. Aeroportul Internațional Cluj, cu numărul 13.005, 13.671, 15.336, 15.479, 15.494, 16.523 vis a vis de modalitatea de implementare a lucrărilor suplimentare necesare ca urmare a actualizării indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții, respectiv revizuirea proiectului tehnic, de către S.C. Iptana S.A, urmare a revizuirii studiului de fezabilitate, termene de plată, etc
- La data de 19 iulie 2013 prin adresa nr. 13.737 se comunică de către AACR, avizul de principiu pentru obiectivul pistă de decolare aterizare 07-25 extinsă la 3420 m. Facem mențiunea că acest aviz apare comunicat "spre știință" către S.C. Geo Arc Srl.
- Arătăm și adresa cu nr. 14.371/30.07.2013 a societății S.C.C. Napoca S.A. trimisă "spre știință" Consiliului Județean Cluj, care menționa faptul că nu va putea respecta termenul de finalizare de 15.09.2013, asumat prin procesul verbal nr. 4947/07.06.2013 încheiat cu ocazia ședinței de comandament condusă de dl. vicepremier Liviu Dragnea, din motive ce nu-i sunt imputabile.
- Menționăm faptul că termenul de realizare al obiectivului de investiții ar fi trebuit să fie cel asumat prin licitație, respectiv cel din contractul de lucrări așa cum a fost el modificat prin actele adiționale, și nu cel asumat prin diferite procese verbale de ședință, întrucât doar contractul reglementează raporturile juridice dintre părți (anexa51)
- Prin referatul nr. 14.664/2.08.2013, (anexa 52) s-a propus, respectiv s-a aprobat transferul sumelor alocate în bugetul pe anul 2013 conform listei de investiții, respectiv 6.814.302,14 lei, aprobată pentru R.A. Aeroportul Internațional Cluj.
- Prin adresa 13.005/21.08.2013 Consiliul Județean Cluj comunică, în urma solicitărilor aeroportului înregistrate cu numărul 15.616/21.08.2013 următoarele aspecte:
 - să aibă în vedere demararea unor proceduri necesare în scopul asigurării din venituri proprii/credit bancar a necesarului pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de acesta;
 - în ceea ce privește aprobarea emiterii biletelor la ordin, s-a apreciat că aceasta nu intră în competența Consiliului Județean.
 - modalitatea de plată va fi stabilită în concordanță cu prevederile HCJ 229/2013, cu respectarea condițiilor stabilite de autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică aferente lucrărilor de realizare a obiectivului ... precum și a dispozițiilor legale în vigoare, astfel încât să nu se creeze un avantaj ofertantului/executantului, ulterior încheierii contractului. (Anexa 53 - 2 adrese)

C. ALOCAȚII BUGETARE

Pentru realizarea obiectivului de investiții pistă 3500 m etapa I au fost alocate prin transfer următoarele sume:

- anul 2011: 3.889.993,32 lei
 - anul 2012: 38.217.224,84 lei
 - anul 2013: 40.403.030,00 lei
 - anul 2013: 15.000.000,00 lei (HG 971/2013)
 - anul 2014: 30.000.000,00 lei
- TOTAL: 127.510.248,19 lei

La aceste sume se adaugă cele 23.317.592 lei sume consemnate pentru exproprierea terenurilor necesare pentru realizarea obiectivului de investiții.

D. ASPECTE SUPLIMENTARE RELEVANTE:

- Adresa Consiliului Concurenței înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub numărul 7168/12.04.2013 (*anexa 54*) pe care o apreciem ca fiind extrem de relevantă, în care printre altele se apreciază faptul că ținând cont de faptul că proiectele de investiții au fost demarate, beneficiind de finanțarea Consiliului Județean Cluj. Din acest punct de vedere, **"Consiliul Județean Cluj nu a respectat reglementările naționale și comunitare relevante în domeniul ajutorului de stat și nu a notificat potențialul ajutor de stat către Comisia Europeană. Conform Regulamentului (CE) nr. 659/1999, ajutorul de stat acordat AICN fără notificarea și autorizarea sa de către Comisia Europeană, REPREZINTĂ AJUTOR ILEGAL ... "**
- Un alt aspect deosebit de important este riscul evidențiat de către Consiliul Concurenței potrivit căruia **"este probabil ca, Comisia Europeană să decidă că ajutorul de stat pe care intenționați să-l acordați nu este compatibil și să solicite recuperarea integrală (cu dobânzile aferente) a sumelor plătite AICN pentru derularea Etapei 1 a proiectului de investiții"**
- H.G. 971/11.12.2013 (*anexa 55*) pentru alocarea sumei de 15.000.000 lei, din Fondul Național de Dezvoltare la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2013, în vederea finalizării obiectivului de investiții "Pistă de decolare aterizare de 3500m - etapa 1 - și suprafețe de mișcare aferente "
- adresa Consiliului Județean Cluj nr. 11.391/16.06.2014 (*anexa 56*) către Guvernul României privind alocarea prin H.G. 971/11.12.2013 a sumei de 15.000.000 lei, referitor la existența dosarului nr.

4/P/2014 privind săvârșirea unor infracțiuni de corupție în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj - Napoca, ce vizează obiectivul de investiții finanțat de către acesta

- **adresa nr. 13.005/21.08.2013** (cuprinsă la anexa 53), Consiliului Județean Cluj din care rezultă următoarele aspecte:
 - **NU EXISTĂ ACORDUL JUDEȚULUI CLUJ PRIVIND AVALIZAREA BILETELOR LA ORDIN**
 - responsabilitatea aparține Aeroportului Internațional Cluj, caruia îi revenea obligația să se asigure că *"modalitatea de plată va fi stabilită în concordanță cu prevederile HCJ 229/2013, cu respectarea condițiilor stabilite de autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică aferente lucrărilor de realizare a obiectivului... precum și a dispozițiilor legale în vigoare, astfel încât să nu se creeze un avantaj ofertantului/executantului, ulterior încheierii contractului"*.

ÎN CAZUL NERESPECTĂRII PREVEDERILOR ENUNȚATE, RĂSPUNDEREA PENTRU BLOCAREA ÎNTREGII ACTIVITĂȚI A AEROPORTULUI, PENTRU EVENTUALELE PREJUDICII CE VOR DECURGE DIN ACESTEA, REVINE CONDUCERII AEROPORTULUI INTERNAȚIONAL CLUJ ȘI NU CONSILIULUI JUDEȚEAN CLUJ.

E. PROPUNERI

În scopul valorificării tuturor aspectelor menționate în prezentul raport, se recomandă **dispunerea de către Președintele Consiliului Județean Cluj** a următoarelor măsuri:

- Promovarea, în prima ședință ordinară a Consiliului Județean Cluj, a unei informări a deliberativului cu privire la suspendarea efectelor H.C.J. nr. 19/2014.
- Sesizarea Curții de Conturi a României - Camera de Conturi a Județului Cluj în scopul efectuării unui audit public extern cu privire la toate aspectele enunțate.
- Sesizare A.N.R.M.A.P. cu privire la aspectele constatate în cuprinsul raportului și solicitarea efectuării unui control cu privire la modul de respectare a Aeroportul Internațional "Avram Iancu" Cluj a prevederilor legale care reglementează achizițiile publice.
- Adresă către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj Napoca prin punerea la dispoziție a prezentului raport și a tuturor documentelor aferente.
- Elaborarea unei documentații "AS BUILD" în urma căreia să se demareze o analiză a lucrărilor autorizate/decontate/executate.
- Sesizarea Inspectoratului Regional de Stat în Construcții pentru efectuarea unui control.