

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL PLOIEȘTI**  
**SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE**  
**DOSAR NR. 2872/105/2015**

**ÎNCHEIERE**

**Sedința din Camera de consiliu din data de 11 mai 2015**

**Judecător de drepturi și libertăți – (...)**

**Grefier – (...)**

**Ministerul Public a fost reprezentat de procuror (...) din  
cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,  
DIICOT – Serviciul Teritorial Ploiești**

Pe rol fiind soluționarea contestațiilor formulate de inculpații NECULA MARIN, fiul lui (...) născut la data de 11.03.1963 în (...), domiciliat în oraș (...), posesor al CI (...) eliberată la data de (...) de (...), CNP (...), GRIGORAȘ GRIGORE ADRIAN, fiul lui (...), născut la data de (...) în oraș (...), domiciliat în oraș (...), care locuiește fără forme legale în mun. (...) și în oraș (...), posesor al CI (...) eliberată de (...) la data de (...), CNP (...), POP IUSTIN ATANASIU, fiul lui (...), născut la data de (...) în mun. (...), domiciliat în mun. (...), posesor al CI (...) eliberată la data de (...) de (...), CNP (...), PAUL VIOREL, fiul lui (...), născut la data de (...) în com. (...), domiciliat în oraș (...), care locuiește fără forme legale în (...), posesor al CI (...) eliberată la data de (...) de (...), CNP (...), PAUL GHEORGHE NICOLAE, fiul lui (...), născut la data de (...), în com. (...), domiciliat în oraș (...), care locuiește fără forme legale în (...), posesor al CI (...) eliberată la data de (...) de (...), CNP (...), VIZI CAROL MARK, fiul lui (...), născut la data de (...) în mun. (...), care locuiește fără forme legale în (...), posesor al CI (...) eliberată la data de (...) de (...), CNP (...), MOLNAR ARPAD JOZSEF, fiul lui (...), născut la data de (...) în mun. (...), domiciliat în mun. (...), posesor al CI (...) eliberată la data de (...) CNP: (...), MOLNAR BOTOND TIBOR, fiul lui (...), născut la data de (...) posesor al CI (...) eliberată la data de (...), CNP (...); HOTCA LUCIA MARIA, fiica lui (...), născut la data de (...), domiciliată în (...), care locuiește fără forme legale în (...), posesoare a CI (...) eliberată de (...), CNP (...) , CORLAN CRISTIAN DUMITRU, fiul lui (...), născut la data de (...), domiciliat în (...), care locuiește fără forme legale în oraș (...), posesor al CI (...) eliberată la data de (...), CNP (...), CĂRĂBĂNEANU CĂTĂLIN MARIAN, fiul lui (...), născut la data de (...), domiciliat în (...), care locuiește fără forme legale în (...), posesor al (...) eliberată la data de (...), CNP-(...), AVRAM MARIUS FLORIN, fiul lui (...), născut la data (...), domiciliat în (...), posesor al (...), CNP (...); DUMITRU EMIL, fiul lui (...), născut la data de (...), domiciliat în mun. (...), care locuiește fără forme legale în mun. (...), posesor al (...) eliberată la data de (...), CNP (...); OPREA AURELIAN, fiul lui (...), născut la data de (...), domiciliat (...), care locuiește fără forme legale în (...), posesor al (...), eliberată la data de (...), CNP (...), și MATEI COSTEL, fiul lui (...), născut la data de (...), domiciliat în (...), care locuiește fără forme legale în (...) , posesor al (...), CNP (...), împotriva încheierii din camera de consiliu de la data de 07.05.2015 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova cu nr.204, prin care, în baza art.226 Cod proc. penală, s-a admis propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Serviciul Teritorial Ploiești, și în consecință:

În baza disp.art.226 alin.1 și 2 Cod proc. penală rap. la art.223 alin.2 Cod proc. penală, s-a dispus arestarea preventivă a inculpaților pentru o perioadă de 29 de zile fiecare, începând cu data de 08.05.2015 și până la data de 05.06.2015 inclusiv.

S-a dispus emiterea mandatelor de arestare preventivă.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu au răspuns contestatorul inculpat Necula Marin în stare de arest preventiv și asistat de avocat ales V. B., contestatorul inculpat Grigoraș Grigore Adrian în stare de arest preventiv și asistat de avocat ales P.A. și avocat S. I. S., inculpatul contestator Pop Iustin Atanasiu în stare de arest preventiv și asistat de avocat ales S. I. S R. și P.A., inculpatul Paul Viorel în stare de arest preventiv și asistat de avocat ales S. F. și avocat ales U. D., inculpatul Paul Gheorghe Nicolae în stare de arest preventiv și asistat de avocat ales S.F. și avocat ales U.D., inculpatul Vizi Carol Mark în stare de arest preventiv și asistat de avocat din oficiu B.D. din cadrul Baroului Prahova, inculpatul Molnar Arpad Jozsef în stare de arest preventiv și asistat de avocat din oficiu B. D, inculpatul Molnar Botond Tibor în stare de arest preventiv și asistat de avocat

din oficiu B. D., inculpata Hotca Lucia Maria în stare de arest preventiv și asistată de avocat ales P. A. și avocat ales S. I. S., inculpatul Corlan Cristian în stare de arest preventiv și asistat de avocat din oficiu D.A., inculpatul Cărăbăneanu Cătălin Marian în stare de arest preventiv și asistat de avocat din oficiu D. A., inculpatul Avram Marius Florin în stare de arest preventiv și asistat de avocat ales Ț.A. din cadrul Baroului București, inculpatul Dumitru Emil în stare de arest preventiv și asistat din oficiu de avocat D. A., inculpatul Oprea Aurelian în stare de arest preventiv și asistat de avocat din oficiu D. A., inculpatul Matei Costel în stare de arest preventiv și asistat de avocat din oficiu D. A..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se învederează judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Ploiești faptul că la dosar s-au depus din partea contestatorilor Hotca Lucia, Pop Iustin Atanasiu și Grigoraș Grigore Adrian motivele contestației, înregistrate sub nr.11955/11.05.2015.

Judecătorul de drepturi și libertăți permite apărătorilor aleși și celor desemnați din oficiu să ia legătura cu inculpații aflați în stare de arest preventiv.

Reprezentantul Ministerului Public depune la dosar un set de înscrisuri, pe care le înmânează și apărătorilor aleși spre luare la cunoștință, respectiv cererea formulată de domnul avocat A. P. înregistrată la unitatea de parchet la data de 07.05.2015, prin care se solicita încunoștințarea în timp util de data, locul și ora efectuării fiecărui act de urmărire penală.

Avocat P. A. solicită proba cu acte în circumstanțiere și proba cu înscrisuri.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, nu se opune probelor solicitate.

Judecătorul de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Ploiești încuviințează probele cu înscrisuri solicitate de avocat P. A. și solicită atât avocaților, cât și inculpaților contestatori să precizeze dacă mai au chestiuni prealabile de invocat.

Avocat P. A. depune la dosar înscrisuri, acte în circumstanțiere și practică judiciară, respectiv practică judiciară prin care în situații similare s-a apreciat că încheierea de arestare a fost dată cu încălcarea dreptului la un proces echitabil, fiind nemotivată; încheierea Tribunalului Cluj din data de 22.04.2014 rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Cluj în dosarul nr.11555/117/2013, prin care s-a dispus anularea ordonanțelor de extindere; încheierea nr. 193R a Curții de Apel București emise în dosarul nr.21964/3/2010; încheierea penală nr.164/11.11.2014 a Curții de Apel Cluj, încheierea penală nr.97/23.05.2014 a Tribunalului Olt, încheierea penală nr.314/21.11.2013 a Curții de Apel Craiova, încheierea penală nr. 113/14.11.2013 a Tribunalului Gorj; copia minutei încheierii nr.131 din 06.06.2014 rămasă definitivă prin care s-a dispus respingerea propunerii de luare a măsurii arestului preventiv față de inculpata Sevciuc Rodica cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani, evaziune fiscală, fals și uz de fals, cauză în care existau suspiciuni că s-ar fi produs un prejudiciu de peste 500.000 euro.

De asemenea, depune la dosar acte în circumstanțiere, respectiv: pentru inculpata Hotca Lucia atestat și certificat de naștere, pentru inculpatul Grigoraș Grigore Adrian carnet de muncă, certificat de căsătorie, certificat de naștere și diplomă de bacalaureat, pentru inculpatul Pop Iustin Atanasiu diplomă de doctor, diplomă de bacalaureat, diplomă de licență, coperta cărții publicată de către inculpat, o altă copertă a unei cărți publicată de același inculpat, raport medical, caracterizare din partea prof. dr. I. C. C., certificat de căsătorie și certificat de naștere.

Depune și dovada faptului că la ora 15,57 în data de 06.05.2014 s-a comunicat la nr. corect de dosar, respectiv 384/D/P/2014 din partea avocatului, prin care se solicita să fie încunoștințat cu privire la toate activitățile ce se desfășoară.

Contestatorul inculpat Necula Marin, personal având cuvântul, arată că dorește să dea o nouă declarație în fața judecătorului de drepturi și libertăți de la instanța superioară.

Judecătorul de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Ploiești procedează la ascultarea contestatorului inculpat Necula Marin, cele declarate fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei.

Avocații V. B., P. A., S. I. S. R., S. F., U. D., Ț.A., D.A. și B.D., precum și reprezentantul Ministerului Public, având pe rând cuvântul, arată că nu mai au cereri de formulat în cauză, solicitând acordarea cuvântului în dezbaterile contestațiilor.

Judecătorul de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Ploiești, având în vedere susținerile părților, în sensul că nu mai au cereri de formulat în cauză, precum și față de actele și lucrările dosarului, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterile contestațiilor.

**Avocat B. V., pentru contestatorul inculpat Necula Marin**, critică încheierea nr.204 pronunțată de Judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova, pentru motive de nelegalitate și netemeinicie.

În opinia sa, situația clientului său trebuie analizată în amănunt și consideră că nici procurorul și nici judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța de fond nu a analizat situația inculpatului Necula și nu a observat amănuntele esențiale.

Astfel, Compania Romprest a achiziționat clorura de calciu de la Euro Grup, susținându-se că această din urmă societate a achiziționat respectiva clorură de la alte terțe persoane, însă în raport de Compania Romprest se precizează că această clorură a fost achiziționată din China. Ca atare, inculpatul Necula Marin a semnat contractul și a preluat clorura, susținându-se că actele întocmite astfel au fost fictive, situație nereală, de vreme ce clorura a fost livrată și ea există. Inculpatul Necula nu are nicio legătură cu livrările anterioare.

Prin urmare, din punctul său de vedere, ceea ce se susține, clorura nu a existat, este o halucinație, aceasta deoarece nu există nicio dovadă că inculpatul a cunoscut cum furnizorii său au achiziționat marfa, astfel că achiziția Companiei Romprest de la Euro Grup a fost una reală. Dacă cineva și-a însușit vreo sumă de bani din lanțul de furnizori, aceasta a fost făcută de alte persoane și nu de inculpatul Necula Marin.

În ceea ce privește relația cu ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL, precizează următoarele: Așa cum rezultă din documentele puse la dispoziție, cât și din notele explicative formulate de reprezentanții lor legali, atât o parte din personalul propriu al societăților ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL, cât și personalul contractat de la cele patru societăți furnizoare a fost pus la dispoziția societății COMPANIA ROMPREST SERVICE SA în baza contractelor încheiate.

Acest personal a existat în realitate, au fost făcute forme legale de angajare, există dovada indubitabilă a acestui aspect, iar cei 500 de muncitori au fost angajați cu acte legale, existând în acest sens facturile achitate de către Compania Romprest. Mai mult, a existat o situație de lucrări pe om, pe volum de muncă și pe zone. Susținerea instanței de fond este o simplă alegație mincinoasă preluată din referatul procurorului.

Solicită a se constata că din probe, cum ar fi înscrisuri și declarațiile inculpatului Necula, precum și ale celorlalți inculpați, operațiunile nu pot fi considerate ca fiind fictive, iar faptul că pe lanțul comercial au existat facturi fictive nu-i poate fi imputat clientului său. Nimeni nu poate afirma că a întors vreo sumă de bani inculpatului Necula, iar susținerea procurorului este vădit dăunătoare aflării adevărului. Nu s-a determinat TVA-ul, iar această situație nu se dorește pentru a nu se observa ce sume importante de bani a achitat Compania Romprest bugetului de stat.

Ca atare, în raport de această împrejurare nu se poate valida o astfel de propunere de arestare preventivă a inculpatului Necula.

În opinia sa, nu se poate susține că există probe în sensul că inculpatul Necula a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală, iar o asemenea abordare de către parchet nu a mai fost întâlnită, câtă vreme lucrările erau evidente, iar operațiunile au fost reale. Există acte și în dosarul de urmărire penală în sensul că cei 700 de muncitori au fost angajați cu forme legale, apreciind astfel că este abuziv să formulez acuzații de maniera adoptată de către parchet.

Acuzația parchetului s-a formulat pe baza unor procese verbale încheiate de inspectorii antifraudă, însă din punctul său de vedere, aceste procese verbale nu au valoarea unor mijloace de probă.

Judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța de fond a apreciat că acestea sunt mijloace de probă potrivit art.97 Cod proc., penală, însă potrivit art.61 alin.5 Cod proc. penală, organele Ministerului de Finanțe nu se pot substitui în organe de urmărire penală. Dispozițiile art.97 Cod proc. penală prevăd că procesele verbale trebuie încheiate de organele de urmărire penală și nu de organele Ministerului de Finanțe.

Concluzionând, solicită admiterea contestației, desființarea încheierii pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova și pe fond revocarea măsurii arestării preventive pentru nelegalitate, apreciind că speța de față nu suportă altă abordare în subsidiar.

**Avocat P.A., apărătorul ales al inculpaților Grigoraș Grigore-Adrian, Pop Iustin Atanasiu, Hotca Lucia Maria**, solicită admiterea contestațiilor în temeiul art.425/1 alin.7 pct.2 lit.a

Cod proc. penală, deoarece încheierea pronunțată de către judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova este nemotivată și nu respectă dispozițiile art.5 paragraf 3, art.6 din CEDO și art.20, 21 și 148 din Constituția României.

De asemenea, solicită admiterea contestației, desființarea încheierii contestate, iar pe fond respingerea propunerii de arestare preventivă cu consecința luării măsurii controlului judiciar sau respingerea propunerii de arestare preventivă cu consecința luării măsurii arestului la domiciliu.

O primă critică adusă încheierii contestate se referă la faptul că nu a fost respectat dreptul inculpaților la un proces echitabil, motiv pentru care apreciază că se impune trimiterea cauzei spre rejudecare.

În plus, solicită a se avea în vedere faptul că la data de 06.05.2015 Cabinetul Individual Avocat A. P. a transmis prin fax către DIICOT – Serviciul Teritorial Ploiești o cerere prin care înștiința că inculpații și-au angajat apărător ales, fiind înaintată și împuternicirea avocațială, solicitându-se ca apărătorul ales să fie încunoștințat cu privire la toate activitățile ce urmează a se desfășura.

Este adevărată împrejurarea că există posibilitatea ca în cererea transmisă să fi fost inserat numărul greșit al dosarului de urmărire penală, însă din punctul său de vedere, toate actele de urmărire penală ce au fost efectuate în data de 06 mai 2015 după orele 11,00 sunt nule, deoarece în cererea despre care face vorbire existau suficiente date pentru a se identifica în mod corect dosarul de urmărire penală.

Prin urmare, apreciază că de la acel moment, 06.05.2015 ora 11,00, s-a născut obligația parchetului de a încunoștința apărătorii inculpaților de orice act de urmărire penală ce urma să fie efectuat. La aceeași dată, ora 15,57, a mai fost înaintată prin fax, tot de către același cabinet de avocatură, o cerere de înștiințare, împuternicire, cerere de studiu dosar plus delegație de substituire, indicându-se numărul corect de dosar, cerere de care unitatea de parchet nu a ținut seama nici de această dată.

Astfel, din punctul său de vedere, aceste acte de urmărire penală efectuate după ora 11,00 a datei de 06.05.2015 sunt importante, întrucât parchetul le-a depus în susținerea referatului cu propunerea de arestare preventivă.

Mai mult, în momentul la care inculpații s-au prezentat la sediul unității de parchet în ziua de 06 mai 2015, când au fost citați cu mandate de aducere, împotriva lor s-a și luat măsura reținerii.

Astfel, la ora 11,00 a zilei de 06 mai 2015 inculpații de față aveau calitatea de suspecti, la ora 12,00 s-a pus în mișcare acțiunea penală, fiindu-le astfel transformată calitatea din suspect în inculpat, iar la ora 13,00 a aceleiași zile, toate persoanele erau trimise în arest pentru că împotriva lor se luase măsura reținerii.

Din punctul său de vedere, în raport de cronologia evenimentelor, apreciază că nici măcar judecătorul nu putea fizic să se pronunțe asupra propunerilor de arestare preventivă, deoarece nu avea cum să analizeze toate probele existente la dosarul cauzei, iar pronunțarea se face după o oră și jumătate de la momentul terminării ședinței de judecată.

Prin urmare, în raport de situația prezentată, apreciază că se impune trimiterea cauzei spre rejudecare, întrucât în situația inculpaților soluționarea propunerii de luare a măsurii arestului preventive s-a făcut cu încălcarea art.5 paragraf 3 din CEDO

Astfel, articolul 5 paragraf 3 din Convenție conține două garanții distincte: principiul: cea dintâi vizează necesitatea de a fi adus de îndată în fața unui magistrat independent și imparțial - obligație automată și necondiționată; noțiunea de magistrat se apropie mult de cea de „instanță independentă și imparțială” conținută în articolul 6 paragraf 1 din Convenție; necesitatea existenței independenței magistratului față de puterea executivă și față de părți; obligația audierii celui în cauză; obligația ca magistratul să se pronunțe asupra legalității măsurii preventive - examinarea circumstanțelor care pledează pentru sau împotriva arestării preventive a persoanei; pronunțarea pe baza criteriilor juridice stabilite asupra existenței motivelor care să justifice măsura; puterea magistratului de a ordona punerea în libertate a persoanei; principiul general: arestarea preventivă trebuie să aibă un caracter excepțional, starea de libertate fiind starea normală, motivele ce pot justifica privarea de libertate a persoanei (conservarea probelor, împiedicarea exercitării de presiuni asupra martorilor sau victimei; împiedicarea posibilelor înțelegeri între învinuți/inculpați; protejarea ordinii publice în cazul infracțiunilor cu puternic ecou în rândul comunității; prevenirea săvârșirii de

noi infracțiuni; prevenirea pericolului de fugă al învinuitului/inculpatului) - similare în toate legislațiile - nu e suficientă simpla invocare a acestora de către instanțe.

Prin urmare, apreciază că judecătorul de drepturi și libertăți nu avea cum să analizeze și de altfel nici nu a procedat la o astfel de analiză a probelor sau a circumstanțelor personale în condițiile în care cauza s-a desfășurat după cum urmează:

Potrivit art.10 alin.5 Cpp dreptul la apărare este garantat inculpatului sens în care "Organele judiciare au obligația de a asigura exercitarea deplină și efectivă a dreptului la apărare de către părți și subiecții procesuali principali în tot cursul procesului penal".

Se poate observa cu ușurință că la data de 06.05.2015 procurorul de caz avea deja redactate Ordonanțele de punere în mișcare a acțiunii penale, respectiv cele de reținere anterior aducerii la cunoștință a învinuirilor, aspect ce rezultă din orele consemnate de către subsemnații pe exemplarul depus la dosarul cauzei, singura activitate fiind doar aceea a semnării acestora de către persoanele aduse cu mandate de aducere. Într-un interval de câteva ore s-a procedat la aducerea la cunoștință a învinuirilor, a ordonanțelor de punere în mișcare a acțiunii penale și ulterior a celor de reținere a unui nr. de 15 inculpați.

Prin procesele verbale din data de 6.05.2015 orele 23:00 s-a procedat la aducerea la cunoștință a învinuirilor suspectilor Hotca Lucia, Pop Iustin și Grigoraș Grigore. La aproximativ o oră, în cursul dimineții zilei de 07.05.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de cei 3 inculpați. La încă o oră, s-a pus în mișcare acțiunea penală față de alți coinculpați, s-a procedat la aducerea la cunoștință a ordonanței de reținere.

În cursul zilei de 7 mai 2015 DIICOT – Structura Teritorială Ploiești a redactat propunerea de arestare preventivă față de inculpați, propunere de aproximativ 400 de pagini (ce a fost redactată cu mult anterior aducerii la cunoștință a învinuirilor având în vedere volumul de pagini al acesteia). Propunerea a fost înaintată Tribunalului Prahova în cursul dimineții de 7 mai 2015.

Dosarul s-a aflat în arhiva Tribunalului Prahova, motiv pentru care anterior înregistrării și ulterior înregistrării a formulat cerere prin care a solicitat să le fie încuviințat studiul dosarului.

Având în vedere că DIICOT a depus o singură propunere de luare a măsurii arestului preventiv (ce se afla la judecătorul de drepturi și libertăți) inculpații au formulat o cerere de încuviințare a xerocopierii acesteia pe cheltuiala lor, procedura ce s-a finalizat în jurul orelor 13. Anterior obținerii copieii, au fost înștiințați că propunerea se va soluționa la ora 16, timp în care tot dosarul cu nr.384D/P/2014 va fi pus la dispoziție în sala de judecată nr.3 a Tribunalului Prahova ca urmare a cererii de studiu formulate. Astfel, din registratura Tribunalului Prahova toate cele 23 de volume au fost aduse în sala de judecată nr.3. La ora 16 a început ședința de judecată cu privire la soluționarea propunerii de luare a măsurii arestului preventiv, ședință care s-a terminat la ora 23. Judecătorul de drepturi și libertăți a dispus că se va proceda la pronunțare în termen de 1 ora -1:30 h.

La ora 00,20, în cursul dimineții de 08.05.2015 judecătorul de drepturi și libertăți a dispus admiterea propunerii de luare a măsurii arestului preventiv, aspect consemnat inclusiv în încheierea de luare a măsurii arestului preventiv.

Prin urmare, consideră că întreg materialul depus de către DIICOT Ploiești în sprijinul propunerii de arestare nu a putut fi studiat în condiții optime de către judecătorul de drepturi și libertăți în interval de 80 de minute, de la momentul încheierii ședinței de judecată și pronunțarea hotărârii.

Practic timpul efectiv pentru analiza probelor în susținerea propunerii de luare a măsurii arestului preventiv a fost în realitate și mai scurt de cele 80 de minute, trebuie să se aibă în vedere la calcul și timpul efectiv pentru redactarea minutei. Din calcularea timpului efectiv dedicat soluționării acestui proces se poate deduce ca s-a citit doar propunerea de arestare, întrucât de la momentul începerii ședinței de judecată și până la pronunțarea încheierii nu se putea examina, circumstanțe care pledează împotriva arestării preventive a inculpaților Hotca Lucia, Pop Iustin Atanasiu și Grigoraș Grigore Adrian în condițiile în care s-ar fi respectat dreptul la apărare al inculpatului și dreptul la un proces echitabil.

Dacă se are în vedere doar propunerea de luare a măsurii arestului preventiv redactată pe 395 de pagini și ar fi suficient 1 minut aferent fiecărei pagini pentru a putea fi lecturate, doar pentru studiul acesteia ar fi necesar un nr. de 7 ore. Propunerea de luare a măsurii arestului preventiv a putut fi studiată de către apărare doar începând cu orele 13-14, fotocopiarea acesteia în 3 exemplare de către

Tribunalul Prahova durând aproximativ o oră, timp în care nici judecătorul de drepturi și libertăți, nici apărătorii nu au avut la dispoziție propunerea.

Este cert că în intervalul de 80 de minute avut la dispoziție de instanța de judecată să examineze situația fiecărui inculpat în parte nu s-a putut proceda la o analiză aptă să respecte dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.

În aceste împrejurări, 80 de minute avute la dispoziție de instanță pentru examinarea dosarului de urmărire penală pentru fiecare dintre cei 15 inculpați propuși ar echivala cu un termen de 5 minute inculpat pentru a examina circumstanțe care pledează pentru sau împotriva arestării preventive, examinare ce teoretic ar trebui să se efectueze asupra probelor din cele 23 de volume ale dosarului.

Pentru aceste considerente, se apreciază că s-a încălcat dreptul la apărare și cel la un proces echitabil cu ocazia soluționării propunerii de luare a măsurii arestului preventiv, motiv pentru care se solicită desființarea încheierii atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare cu respectarea art.10 Cpp , art.5 paragraf 3 și art.6 din CEDO, cu consecința punerii în libertate a inculpaților Hotca Lucia, Grigoraș Grigore Adrian și Pop Iustin Atanasiu.

Referitor la faptele reținute în sarcina inculpaților, face următoarele mențiuni:

Se pune problema existenței sau inexistenței probelor din care să rezulte că inculpații au săvârșit infracțiunile reținute în sarcina lor, iar din analiza acestora să se aprecieze și să se analizeze dacă împotriva inculpaților se impune luarea măsurii arestării preventive.

În opinia sa, acest lucru judecătorul de la instanța de fond nu l-a făcut. Inculpata Hotca Lucia Maria are trei învinuiri, iar teoretic pentru fiecare dintre acestea și pentru fiecare dintre inculpați, judecătorul de la instanța de fond trebuia să cerceteze probele. Or, instanța de fond a analizat întreg lanțul infracțional, iar măsurile ce s-au luat împotriva inculpaților nu au fost luate prin analiza distinctă a acestora.

Revenind la infracțiunile presupus comise de inculpata Hotca, solicită a se avea în vedere că aceasta avea calitatea de asociat la Romconcord Tehnic SRL și la SC Team Line și ca atare, nu avea nicio calitate la Romprest, ea nu a întocmit facturi, nu a semnat asemenea documente, nu le-a completat și nici nu le-a emis. Ca atare, apreciază că nu se poate reține că aceasta a comis vreo infracțiune de evaziune fiscală.

Referitor la această inculpată nu există decât patru convorbiri telefonice care o vizează, în care ea întreabă ce anume ștampilă să folosească, la primirea a două facturi pe email (a se vedea pagina 8 din motivele contestației). În plus, solicită a se avea în vedere și împrejurarea că nu are nicio legătură cu ceilalți inculpați.

În ceea ce privește situația inculpatului Pop Justin Atanasiu, susține că acesta este acuzat de săvârșirea infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat, complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 și respectiv complicitate la infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002.

Sub aspectul stării de fapt se reține că ar fi supervizat traseele financiare, ar fi preluat solicitările transmise de către Walter Florian, ar fi stabilit modalitățile concrete de acțiune pentru retragerea fondurilor și le-ar fi transmis membrilor grupului, ar fi preluat de la aceștia în numerar sumele de bani, s-ar fi deplasat pe raza municipiului București și le-ar fi predat coordonatorului grupării, ar fi dirijat demersurile de înființare a firmelor presupus a fi fantomă, ar fi condus evidența contabilă a acestor firme, ar fi negociat cu reprezentanții băncilor condițiile deschiderii și utilizării conturilor bancare ale societăților.

În ceea ce privește acuzația de complicitate la evaziune fiscală solicită a se avea în vedere că acesta nu avea vreo calitate în niciuna dintre firme, fiind doar angajat pe bază de contract în calitate de expert contabil.

Prin urmare, nu desfășura nicio activitate legată de întocmirea sau semnarea facturilor fiscale sau administrarea acestor societăți (în drept sau în fapt) astfel că nu poate fi reținută complicitatea la evidențierea unor facturi în contabilitatea ROMPREST (cele prezentate mai sus legat de această infracțiune în cazul numitei H.L.).

Concluzia pe care dorește să o sublinieze este că nu a emis nicio factură fiscală și nu a semnat un asemenea act, motiv pentru care nu se poate susține cu argumente că ar fi ajutat în vreun fel ROMPREST să-și diminueze obligațiile către stat.

Referitor la infracțiunea de spălare a banilor la dosarul cauzei nu există nicio probă din care să rezulte că ar exista situația premisă cerută de latura obiectivă a infracțiunii, respectiv nu s-a dovedit proveniența ilicită a sumelor de bani transferate de către SC ROMPREST SERVICE SA către SC ROMCONCORD TEHNIC SRL și SC LA TIME LINE SRL.

Din actele depuse de către inculpatul Necula Marin, director general Romprest, rezultă că toate lucrările au fost recepționate de către beneficiarii acestora fără obiecțiuni neexistând pe rolul instanțelor de judecată procese prin care Primăriile din București sau din țară să conteste modul în care acestea au fost executate.

Mai mult, pe toată perioada derulării serviciilor de curățenie activitățile au fost supuse diverselor controale din partea Municipality neexistând abateri de la respectarea clauzelor contractuale. În aceste împrejurări rezultă fără niciun dubiu că au fost dislocat numărul de persoane aferent acestor activități de curățenie.

Prin urmare, SC ROMCONCORD SRL și SC LA TEAM SOLUTION SRL, societăți care au avut ca obiect de activitate plasarea forței de muncă pentru ROMPREST în situațiile în care nu reușeau să acopere disponibilul de muncitori au apelat la alte societăți pentru distribuirea forței de muncă.

De altfel, există la dosarul cauzei probe din care rezultă că a existat personal care a prestat muncă: Oprea Aurelian, Necula Marin, Matei Costel, Dumitru Emil.

Cu privire la inculpatul Grigoraș Grigore Adrian, solicită a se avea în vedere că acesta nu s-a ocupat de activitățile societăților SC ROMCONCORD TEHNIC SRL și SC LA TEAM LINE SRL, în cadrul acestora având doar calitatea de asociat. Mai exact, solicită să se observe că nu a semnat vreun contract cu SC ROMPREST SERVICE SRL și nu a emis către această societate nicio factură fiscală.

După cum rezultă din referatul cu propunerea de arestare preventivă din partea SC ROMPREST SERVICE SRL contractele au fost semnate de către inculpatul NECULA MARIN și respectiv inculpatul PAUL GHEORGHE NICOLAE pentru SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și inculpatul PAUL VIOREL pentru SC LA TEAM LINE SRL.

Atât Paul Viorel cât și Paul Gheorghe Nicolae au recunoscut aceste aspecte cu ocazia declarațiilor date în fața judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova.

Inculpatul Grigoraș Grigore Adrian a fost asociat în SC LA TEAM LINE SOLUTIONS din anul 2005, societate care a avut ca obiect de activitate în domeniul construcțiilor, societate ce ulterior s-a reautorizat în plasarea forței de muncă iar de fiecare dată pe parcursul celor aproximativ 10 ani de zile de activitatea curentă a societății se ocupau administratorii și directorii executive, referitor la speță numiții Paul Gheorghe Nicolae și Paul Viorel.

Din moment ce nu a avut o implicare concretă în relația cu SC ROMPREST SRL consideră că în sarcina inculpatului nu pot fi reținute infracțiunile de care este acuzat, neexistând nicio probă de vinovăție.

Având în vedere aceste aspecte consideră că nu este îndeplinită condiția existenței unor probe cerută de art.223 alin.1 teza I din Codul de procedură penală.

**Avocat ales S. I. S, având cuvântul pentru inculpații Grigoraș Grigore Adrian, Pop Iustin Atanasiu, Hotca Lucia Maria,** susține că pentru a se lua o măsură a arestării preventive trebuie să fie îndeplinite condițiile prevăzute de lege. Or, atât din referatul procurorului, cât și din încheierea nr.204 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova nu rezultă care sunt probele pe baza cărora s-au dispus măsurile luate împotriva inculpaților.

Prin încheierea nr.204 se arată faptul că în dovedirea modalității de operare au fost întocmite procesele verbale de către inspectorii antifraudă. Tot prin aceeași încheiere se arată faptul că probele se obțin potrivit art.97 alin.2 Cod proc. penală, iar procesele verbale au valoare probantă.

Însă, indiferent de ce anume procese verbale vorbim, solicită a se observa că inspectorii antifraudă nu au făcut altceva decât să indice o stare de fapt și procesele verbale întocmite de către aceștia nu au o valoare probatorie.

Din punctul său de vedere, nici procesele verbale întocmite de către Garda Financiară și nici procesele verbale întocmite de către inspectorii Antifraudă nu au valoare probatorie. Singurele organisme care pot stabili sumele cu titlu de impozit și TVA sunt cele din subordinea ANAF, iar articolul care reglementează care sunt organele abilitate sunt cele prevăzute de art.11 din Codul de

procedură penală, astfel că procesele verbale încheiate de către inspectorii antifraudă nu au valoare probantă.

Se mai arată în încheierea contestată de către judecătorul de la instanța de fond că măsura arestării preventive se impune și prin prisma prejudiciului. Însă, în opinia sa, nu există un prejudiciu, câtă vreme impozitele, taxele și alte sume se stabilesc prin declarația contribuabilului sau prin declarația de impunere.

Solicită admiterea contestației, desființarea încheierii și pe fond respingerea propunerii de arestare preventivă depunând la dosar concluzii scrise, intitulate punct de vedere referitor la probele invocate în dovedirea existenței infracțiunilor economice.

**Avocat S. F., apărătorul ales al inculpaților Paul Viorel și Paul Gheorghe Nicolae,** solicită în temeiul art.204 alin.12 Cod proc. penală cu referire la art.425/1 pct.7 lit.a Cod proc. penală, admiterea contestației, desființarea încheierii pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova, iar pe fond revocarea măsurii arestării preventive pentru nelegalitatea ei. În subsidiar, solicită înlocuirea măsurii arestării preventive fie că măsura arestului la domiciliu, fie cu măsura controlului judiciar.

Solicită astfel, având în vedere împrejurarea că fiecare individ acuzat de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul la propria judecată. Astfel, în fapt trebuie să existe probe și indicii din care să rezulte că inculpatul a săvârșit fapta, iar în drept joncțiunea faptelor și descrierea lor. Or, încheierea instanței de fond nu îndeplinește niciuna din condițiile de claritate, privind probele care trebuie să constituie temeiul arestării preventive, astfel că se impune desființarea acestei încheieri.

În opinia sa, judecătorul de la instanța de fond face o confuzie între vechiul articol 143 și noul art.223 al Codului de procedură penală, iar în dovedirea acestei susțineri dă citire alineatului 2 al paginii 24 din încheierea contestată.

Este inacceptabil că la acest moment să dispui arestarea preventivă a unor persoane pe baza unor indicii sau informații. Potrivit art.223 Cod proc. penală, se dispune arestarea preventivă a unei persoane numai atunci când există probe, solicitând astfel a se face o distincție între probe și indicii. Suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune se poate stabili numai pe bază de probe și nicidecum pe bază de indicii. Astfel, în cauză, pentru a se dispune arestarea preventivă a inculpaților, trebuie să existe probe din care să rezulte suspiciunea că aceștia au săvârșit o infracțiune.

Ca atare, solicită judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Ploiești să analizeze mijloacele de probă din prezenta cauză, probe care nu au fost întocmite de către un organ abilitat al statului, ci de inspectorii antifraudă, astfel că este inacceptabil să dispui arestarea unei persoane de baza unor astfel de probe.

Dând citire filei 34 din încheierea contestată se poate constata cu ușurință că judecătorul de la instanța de fond a reținut în considerentele acesteia ceea ce a menționat și procurorul în referatul cu propunerea de arestare. Or, magistratul trebuia să arate faptele pentru fiecare inculpat în parte cu arătarea lanțului presupus infracțional. Mai mult, faptele reținute în mandat sunt identice cu cele din încheiere și cu cele din referatul cu propunerea de arestare. Ca atare, solicită a se observa că încheierea contestată nu este decât o preluare a referatului.

În ceea ce privește faptele reținute în sarcina clienților săi, precizează că a semna un contract nu înseamnă că ai făcut o infracțiune de aderare la un grup infracțional. Poate generic inculpații au înțeles ceea ce li se impută, însă trebuie să le spună cineva cum anume au aderat la un grup infracțional și cum anume niște acuzații generice pot servi la luarea împotriva lor a unei măsuri atât de grave.

Inculpații sunt propuși pentru arestare pentru simplul fapt că au semnat niște contracte, în sarcina acestora se reține că au semnat contracte care atestau activități fictive și că toate operațiunile celor 2 societăți comerciale sunt operațiuni cu caracter fictiv, însă în dovedirea acestor acuzații nu se invocă niciun act. Se mai reține că inculpații au prejudiciat statul cu o sumă importantă de bani și că au comis infracțiunea de spălare de bani, însă această ultimă infracțiune poate lua naștere în momentul în care se face transferul de bani de la Compania Romprest la cele două societăți și numitul Walter ar fi primit sumele de bani. Nu există infracțiunea de spălare de bani. Dacă ar exista o operațiune fictivă între cine și cine ar fi fost făcută. Astfel, din punctul său de vedere nu există nicio dovadă că banii ar fi ajuns la Walter, iar toate acuzațiile sunt mincinoase.



Nu înțelege motivul pentru care s-a dispus arestarea preventivă a inculpaților și nici pentru care motiv nu s-a dispus efectuarea unei expertize contabile.

Referitor la modalitatea în care s-a soluționat propunerea de arestare preventivă de către judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova, apreciază că magistratul fondului nu a avut timpul necesar pentru deliberare, de vreme ce într-o oră și jumătate acesta s-a pronunțat în cauză redactând minuta și emițând cele 15 mandate de arestare preventivă. În plus, solicită a se avea în vedere și împrejurarea că acesta nu a răspuns la nicio critică invocată de către apărătorii inculpaților.

Concluzionând solicită admiterea contestațiilor, desființarea încheierii pronunțate, iar pe fond, constatându-se că măsura arestării preventive este una excesivă, să se dispună înlocuirea acesteia cu măsura controlului judiciar.

Avocat din oficiu D. A., pentru contestatorii inculpați Corlan Cristrian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Dumitru Emil, Oprea Aurelian și Matei Costel, solicită admiterea contestațiilor, desființarea încheierii pronunțate de către Judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova, iar pe fond respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpaților.

Apreciază că în mod greșit s-a dispus arestarea preventivă a inculpaților, întrucât la dosar nu există probe din care să rezulte că inculpații, în situația în care ar fi cercetați în stare de libertate, ar zădărnici aflarea adevărului, s-ar sustrage sau ar săvârși alte fapte de natură penală.

Din punctul său de vedere, soluția care s-ar justifica ar fi măsura controlului judiciar, inculpații având cunoștință de consecințele nerespectării măsurilor ce urmează a se dispune.

Avocat din oficiu B. D., pentru contestatorii inculpați Vizi Carol Mark, Molnar Arpad Jozsef și Molnar Botond Tibor, critică încheierea nr.204 din 07 mai 2015 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova, prin care s-a luat măsura arestării preventive a inculpaților, întrucât consideră că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a se dispune o astfel de măsură.

Inculpații nu au împiedicat în niciun fel buna desfășurare a urmăririi penale, nu s-au sustras de la efectuarea actelor de urmărire penală și nici nu au influențat vreun martor. Astfel, consideră că scopul preventiv prevăzut de art.202 Cod proc. penală poate fi atins și prin luarea măsurii arestului la domiciliu și ca atare solicită admiterea contestațiilor, desființarea încheierii pronunțate de către Judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova, iar pe fond respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpaților și înlocuirea acesteia cu măsura arestului la domiciliu.

Avocat ales Ț. A., pentru contestatorul inculpat Avram Marius Florin, solicită în temeiul art.425 alin.7 pct.2 lit.a Cod proc. penală, admiterea contestației, desființarea încheierii, iar pe fond luarea unei alte măsuri mai puțin invazivă.

O primă critică adusă încheierii contestate este aceea că judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța de fond nu a făcut altceva decât să preia în încheierea nr.204 referatul parchetului cu propunerea de arestare preventivă.

Așa cum au susținut și ceilalți colegi, și din punctul său de vedere, pentru a se lua o măsură preventivă împotriva unei persoane trebuie să existe probe și nu indicii. Judecătorul instanței de fond a apreciat că în cauză sunt incidente disp. art.223 Cod proc. penală, în sensul că pentru buna desfășurare a procesului penal se impune arestarea preventivă a inculpaților, însă această motivare nu poate fi avută în vedere și de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța superioară, de vreme ce toți inculpații (sau parțial) stau în aceeași celulă în cadrul centrului de reținere, având astfel posibilitatea să ia legătura între ei.

Totodată, solicită a se avea în vedere declarația inculpatului de la fila 553, în care acesta precizează că la finalul anului 2014 a fost determinat de o altă persoană să deruleze o anumită activitate, el fiind doar persoana care îndeplinea anumite ordine și cum s-ar spune „un om de paie”. Mai mult, firma administrată de către inculpat avea cea mai mică influență, el fiind determinat, așa cum a mai arătat, să semneze facturi și să se prezinte la bancă.

Tot în declarația dată, inculpatul nu a negat în niciun fel comiterea faptei, motiv pentru care solicită ca la luarea unei măsuri să se aibă în vedere acest aspect, precum și faptul că, în raport de pregătirea sa, acesta nu cunoștea și nu înțelegea unele mențiuni, cum ar fi „obiectul de activitate ș.a.

Prin urmare, având în vedere chestiunile de ordin personal, solicită admiterea contestației, desființarea încheierii pronunțate de către judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova,

iar pe fond înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu sau a controlului judiciar.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, formulează concluzii în sensul respingerii contestațiilor ca nefondate și menținerea încheierii pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul, Prahova ca legală și temeinică.

Referitor la dreptul la apărare face următoarele precizări:

Astfel cum rezultă din actele depuse chiar astăzi la dosar, în cererea înaintată de către cabinetul individual avocat A. P. către DIICOT – Serviciul Teritorial Ploiești, prin fax la ora 11.17, rezultă că numărul de dosar a fost menționat greșit, acesta fiind motivul pentru care cererea a fost depusă la mapa procurorului șef și nu la dosar. Aceeași greșeală persistă și în cererea adresată aceleiași unități de parchet la ora 15.57, astfel că este clar, culpa nu aparține acestei unități de parchet, ci cabinetului de avocatură. Prin aceste mențiuni nu dorește să scuze în vreun fel unitatea de parchet, ci dorește să aducă la cunoștință realitatea.

Legat de celelalte critici invocate de către inculpați prin apărători, precizează că încheierea pronunțată de către judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova este legală și temeinică, fiind îndeplinite cerințele prevăzute de art.202 Cod proc. penală și ale art.223 din același cod.

Din punctul său de vedere, cea mai mare parte a susținerilor nu sunt critici fondate, care să ducă la concluzia că judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța de fond nu a pronunțat o hotărâre legală și temeinică.

Referitor la procesele verbale întocmite de către inspectorii antifraudă, arată că acestea au valoare probatorie, astfel cum prevăd dispozițiile art.97 lit.e Cod proc. penală. Exemplifică aici și alte dosare cum ar fi nr.8837/105/2014, în care există la dosar aceleași procese verbale întocmite de către inspectorii antifraudă, apreciind că o astfel de critică este nefondată.

Mai mult, probele pe care instanța de fond și-a motivat soluția luată (filele 23 și 24 din încheiere) nu sunt doar procesele verbale, ci și declarațiile martorilor, convorbirile telefonice, acele financiar contabile, documentele care cuprind activitățile comerciale, rulajele conturilor ș.a.

De asemenea, precizează că nu în mod întâmplător judecătorul de la instanța de fond pornește de la declarațiile numiților Stoica Spirea Daniel și Capră Nicolae, întrucât primul dintre aceștia este chiar cumnatul lui Walter.

Prin urmare, se impune ca împotriva inculpaților să se ia măsura arestării lor preventive, fiind astfel asigurat scopul prev. de art.202 Cod pr. penală, o astfel de măsură venind pe fondul în care asemenea fapte se săvârșesc din ce în ce mai mult

Precizează că și în dosarul nr.442/42/2014 aflat pe rolul aceleiași instanțe s-a mai făcut o apărare asemănătoare ca și a celei de față, și de asemenea într-un alt dosar, exemplificându-se dosarul privind pe inculpatul Mocofanu, unde s-a mai folosit sintagma „om de paie”, apărare pe care instanța nu a avut-o în vedere. Ca atare, apreciază că o astfel de apărare nu este una de a convinge instanța de judecată că împotriva inculpaților se impune a se lua o altă măsură.

În plus, precizează că judecătorul de la instanța de fond s-a aplecat asupra tuturor susținerilor, iar încheierea este una care satisface toate cerințele prevăzute de legea națională, precum și de cea a CEDO.

Din punctul său de vedere, nu se poate discuta la acest moment dacă propunerea de arestare preventivă s-a formulat în temeiul art.223 alin.1 sau 2 Cod proc. penală, ci că se impune luarea unei astfel de măsuri pentru a se preîntâmpina săvârșirea de alte fapte penale. Cauza de față este una foarte complexă și cum să punem în discuție achitarea prejudiciului de către inculpați.

Concluzionând, apreciază că în mod corect s-a făcut o evaluare a probelor de către instanța de fond, iar măsurile luate împotriva inculpaților sunt legale și temeinice, întrucât alte măsuri preventive nu și-ar atinge scopul prev. de art.202 Cod proc. penală, motiv pentru care formulează concluzii de respingere a contestațiilor ca nefondate.

Avocat S. F., având cuvântul în replică, insistă în a susține că, din punctul său de vedere, procesele verbale încheiate de către inspectorii antifraudă nu prezintă mijloacele de probă prevăzute de art.61 Cod proc. penală. Nu neagă dispozițiile art.97 lit.e ale aceluiași cod de procedură penală, însă solicită a se avea în vedere că legiuitorul a înțeles să normeze actele încheiate de către organele de cercetare.

În opinia sa, ne aflăm în ipoteza prev. de art.61 Cod proc. penală ori probele efectuate altfel sunt excluse de plano.

**Inculpatul Necula Marian**, având ultimul cuvânt, arată că prezenta sa în societate este absolut necesară, existând riscul să fie închisă, acesta fiind motivul pentru care dorește să fie cercetat în stare de libertate. Arată de asemenea că nu a existat din partea sa o lipsă de reacție în vederea achitării prejudiciului, de vreme ce există măsuri asiguratorii.

**Inculpatul Grigoraș Grigore Adrian**, având ultimul cuvânt, solicită ca împotriva sa să se ia o măsură mai blândă.

**Inculpatul Pop Iustin Atanasiu**, având ultimul cuvânt, arată că înțelege gravitatea acuzațiilor, însă nu se va sustrage de la cercetare, în situația în care împotriva lui s-ar dispune o măsură mai blândă.

**Inculpatul Paul Viorel**, având ultimul cuvânt, arată că mare parte din ceea ce s-a susținut de către parchet nu este adevărat. El în cadrul firmei a muncit foarte mult și nu a comis infracțiunile reținute în sarcina sa. Solicită ca împotriva sa să se ia măsura controlului judiciar.

**Inculpatul Paul Gheorghe Nicolae**, având ultimul cuvânt, arată că măsura arestării preventive este mult prea mult pentru el.

**Inculpatul Vizi Carol Mark**, având ultimul cuvânt, solicită înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu sau cu controlul judiciar, întrucât nu este un infractor.

**Inculpatul Molnar Arpad Jozsef**, având ultimul cuvânt, arată că în data de 06 mai 2015 a fost luat de la domiciliu, i s-a comunicat că are dreptul al un apărător, însă acest drept nu i-a fost respectat și că nu are nici o intenție să zădărnicească aflarea adevărului, ci să colaboreze cu organele de urmărire penală.

**Inculpatul Molnar Botond Tibor**, având ultimul cuvânt, arată că măsura arestării sale preventive este mult prea drastică și solicită înlocuirea acesteia cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura controlului judiciar.

**Inculpata Hotca Lucia Maria**, având ultimul cuvânt, arată că ea nu a făcut altceva decât să fie contabilă și solicită cercetarea în stare de libertate.

**Inculpatul Corlan Cristian**, având ultimul cuvânt, arată că nu prezintă pericol pentru ordinea publică, că are familie și o mamă de care trebuie să aibă grijă.

**Inculpatul Cărăbăneanu Cătălin Marian**, solicită schimbarea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura controlului judiciar, întrucât are doi copii minori în întreținere.

**Inculpatul Avram Marius Florin**, având ultimul cuvânt, arată că a declarat tot ceea ce știe și că nu dorește decât să fie lângă familia sa.

**Inculpatul Dumitru Emil**, având ultimul cuvânt, solicită schimbarea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura controlului judiciar.

**Inculpatul Oprea Aurelian**, având ultimul cuvânt, solicită schimbarea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura controlului judiciar, fiind bolnav.

**Inculpatul Matei Costel**, având ultimul cuvânt, solicită schimbarea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura controlului judiciar, el fiind singurul întreținător al familiei sale.

## JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

Deliberând asupra contestațiilor penale de față, reține următoarele:

Prin încheierea nr.204/08.05.2015 pronunțată în dosarul nr.2872/105/2015, judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova, în baza art.226 Cod procedură penală, a admis propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Serviciul Teritorial Ploiești, și în consecință:

În baza art.226 alin.1 și 2 Cod procedură penală rap. la art.223 alin.2 Cod procedură penală, a dispune arestarea preventivă a inculpaților:

1. **Necula Marin**, fiul lui (...) născut la data de 11.03.1963 în (...), domiciliat în oraș (...), posesor al CI (...) eliberată la data de (...) de (...), CNP (...);

2. **Grigoraș Grigore Adrian**, fiul lui (...), născut la data de (...) în oraș (...), domiciliat în oraș (...), care locuiește fără forme legale în mun. (...) și în oraș (...), posesor al CI (...) eliberată de (...) la data de (...), CNP (...);

3. **Pop Iustin Atanasiu**, fiul lui (...), născut la data de (...), domiciliat în (...), posesor al (...), CNP (...);

4. **Paul Viorel**, fiul lui (...), născut la data de (...), care locuiește fără forme legale în oraș (...), posesor al CI (...), eliberată la data de (...), CNP (...);

5. **Paul Gheorghe Nicolae**, fiul lui (...), născut la data de (...), domiciliat în oraș (...), care locuiește fără forme legale în (...), posesor al CI (...), CNP (...);

6. **Vizi Carol Mark**, fiul lui (...), născut la data de (...), domiciliat în mun. (...), care locuiește fără forme legale în (...), posesor al CI (...), CNP (...);

7. **Molnar Arpad Jozsef**, fiul lui (...), născut la data de (...), domiciliat în (...), posesor al CI (...), CNP: (...);

8. **Molnar Botond Tibor**, fiul lui (...), născut la data de (...), domiciliat (...), posesor al (...), CNP (...);

9. **Hotca Lucia Maria**, fiica lui (...), născut la data de (...), domiciliată în (...), care locuiește fără forme legale în (...), posesoare a CI (...), CNP (...);

10. **Corlan Cristian Dumitru**, fiul lui (...), născut la data de (...), domiciliat în mun. (...), care locuiește fără forme legale în (...), posesor al CI (...), CNP (...);

11. **Cărăbăneanu Cătălin Marian**, fiul lui (...), născut la data de (...), domiciliat în (...), care locuiește fără forme legale în (...), posesor al CI (...), CNP (...);

12. **Avram Marius Florin**, fiul lui (...), născut la data de (...), domiciliat (...), posesor al CI (...), eliberată la data de (...), CNP (...);

13. **Dumitru Emil**, fiul lui (...), născut la data de (...), domiciliat în (...), care locuiește fără forme legale în (...), posesor al CI (...), CNP (...);

14. **Oprea Aurelian**, fiul lui (...), născut la data de (...), domiciliat în (...), care locuiește fără forme legale în (...), posesor al CI, CNP (...), și

15. **Matei Costel**, fiul lui (...), născut la data de (...), care locuiește fără forme legale în (...), posesor al CI (...), CNP (...), pentru o perioadă de 29 de zile fiecare, începând cu data de 08.05.2015 și până la data de 05.06.2015 inclusiv.

A dispus emiterea mandatelor de arestare preventivă.

În baza art.275 alin.3 Cod proc. penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat au rămas în sarcina acestuia.

S-a dispus ca onorariile apărătorilor din oficiu pentru inculpații Corlan Cristian, Cărăbănescu Cătălin, Avram Marius, Dumitru Emil, Oprea Aurelian și Matei Costel, în cuantum de câte 200 de lei, să fie avansate din fondurile Ministerului Justiției.

Pentru a pronunța această încheiere, judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova a reținut că, prin referatul nr.384/D/P/2014 din 07.05.2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Serviciul Teritorial Ploiești, s-a propus luarea măsurii arestării preventive față de inculpații arătați mai sus pentru o perioadă de 29 de zile fiecare, începând cu data de 07.05.2015 și până la data de 05.06.2015 inclusiv.

S-a mai solicitat arestarea preventivă pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă și audierii, a inculpatului **Walter Florian**, fiul lui (...), născut la data de (...), care locuiește fără forme legale în (...), posesor al CI (...), CNP: (...).

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub nr.2872/105/2015.

La termenul de judecată din data de 07.05.2015, judecătorul de drepturi și libertăți de la tribunal a dispus disjungerea cauzei și formarea unui nou dosar cu privire la propunerea de arestare în lipsă a inculpatului Walter Florian, formându-se în acest sens dosarul cu nr.2907/105/2015 al Tribunalului Prahova, cu termen de judecată la data de 15.05.2015.

În vederea soluționării cauzei a fost atașat dosarul de urmărire penală nr.384/D/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Serviciul Teritorial Ploiești.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți de la tribunal a reținut că, prin ordonanța nr.384/D/P/2015 din 25.02.2015 a DIICOT – Serviciul Teritorial Ploiești, fila 1 vol. 2 d.u.p., s-a dispus începerea urmăririi penale, cu privire la infracțiunile de constituire a unui

grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1, 2, 3 N.C.P., evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art.9 alin.1 lit.c și alin.2, 3, din Legea nr.241/2005, cu aplic. art.35 alin.1 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art.48 N.C.P., rap. la art.9 alin.1 lit.c și alin.2, 3, din Legea nr.241/2005, cu aplic. art.35 alin.1 N.C.P., spălare a banilor, prev. de art.29 alin.1 lit.a, b, c din Legea nr.656/2002, instigare și complicitate la spălare a banilor, prev. de art.47 N.C.P. și art.48 N.C.P., ambele rap. la art.29 alin.1 lit.a, b, c din Legea nr.656/2002, cu aplic. art.38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art.5 alin.1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin ordonanța din data de 05.05.2015 a DIICOT – Serviciul Teritorial Ploiești, fila 67 vol. 22 d.u.p. s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale, față de: **Walter Florian**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., instigare la infracțiunea de spălare a banilor, prev. și ped. de art. 47 NCP, rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Necula Marin**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la infracțiunea de spălare a banilor, prev. și ped. de art.48 NCP rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Grigoraș Grigore Adrian**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălare a banilor, prev. și ped. de art.48 NCP rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Pop Iustin Atanasiu**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălare a banilor, prev. și ped. de art.48 NCP rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Paul Viorel**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălare a banilor, prev. de art. 48 NCP rap. la art. 29, alin. 1, lit. b din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Paul Gheorghe Nicolae**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălare a banilor, prev. de art. 48 NCP rap. la art. 29, alin. 1, lit. b din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Vizi Carol Mark**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., spălare a banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Molnar Arpad Jozsef**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., spălare a banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Molnar Botond Tibor**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3

N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin. 1, lit. c și alin. 3, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., spălare a banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Hotca Lucia Maria**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin. 1, lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălare a banilor, prev. și ped. de art. 48 NCP rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Capră Nicolae**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin. 1, lit. c și alin. 2, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., spălare a banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Melniciuc Constantin Mihai**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP rap. la art. 9, alin. 1, lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălare a banilor, prev. și ped. de art. 48 NCP rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Corlan Cristian Dumitru**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin. 1, lit. c și alin. 3, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălare a banilor, prev. și ped. de art. 48 NCP rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Cărăbăneanu Cătălin Marian**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin. 1, lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălare a banilor, prev. și ped. de art. 48 NCP rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Avram Marius Florin**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin. 1, lit. c și alin. 3, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., spălare a banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Lincan Gigi Ionel**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 9, alin. 1, lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., spălare a banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Soare Constantin**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP rap. la art. 9, alin. 1, lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., spălare a banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Dumitru Emil**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin. 1, lit. c și alin. 2, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălare a banilor, prev. și ped. de art. 48 NCP, rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Oprea Aurelian**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală,

în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 2, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., spălare a banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Matei Costel**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 2, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., spălare a banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **David Tunde**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Mărcuș Ionuț Victoraș**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile; **Stoica Spirea Daniel**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 9, alin.1, lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin ordonanța nr.384/D/P/2014 din 06.05.2015, fila 72 vol. 23 d.u.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul NECULA MARIN, sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1, 2, 3 N.C.P., complicitate la infracțiunea de spălare a banilor, prev. și ped. de art.48 NCP rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin ordonanța nr.384/D/P/2014 din 06.05.2015, fila 387 vol. 23 d.u.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul GRIGORAȘ GRIGORE ADRIAN, sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălare a banilor, prev. și ped. de art.48 NCP rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin ordonanța nr.384/D/P/2014 din 06.05.2015, fila 456 vol. 23 d.u.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul POP IUSTIN ATANASIU, sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art.48 NCP rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălare a banilor, prev. și ped. de art.48 NCP rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin ordonanța nr.384/D/P/2014 din 06.05.2015, fila 227 vol. 23 d.u.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul PAUL VIOREL, sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituire unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălare a banilor, prev. de art. 48 NCP rap. la art. 29, alin. 1, lit. b din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P.

Prin ordonanța nr.384/D/P/2014 din 06.05.2015, fila 203 vol. 23 d.u.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul PAUL GHEORGHE, sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P.,

complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălarea banilor, prev. de art. 48 NCP rap. la art. 29, alin. 1, lit. b din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin ordonanța nr.384/D/P/2014 din 06.05.2015, fila 252 vol. 23 d.u.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul VIZI CAROL MARK, sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., spălarea banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin ordonanța nr.384/D/P/2014 din 06.05.2015, fila 306 vol. 23 d.u.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul MOLNAR ARPAD JOZSEF, sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., spălarea banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin ordonanța nr.384/D/P/2014 din 06.05.2015, fila 279 vol. 23 d.u.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul MOLNAR BOTOND TIBOR, sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., spălarea banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin ordonanța nr.384/D/P/2014 din 06.05.2015, fila 423 vol. 23 d.u.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul HOTCA LUCIA MARIA, sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art.48 NCP, rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălarea banilor, prev. și ped. de art. 48 NCP rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin ordonanța nr.384/D/P/2014 din 06.05.2015, fila 107 vol. 23 d.u.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul CORLAN CRISTIAN DUMITRU, sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art.48 NCP, rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălarea banilor, prev. și ped. de art. 48 NCP rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin ordonanța nr.384/D/P/2014 din 06.05.2015, fila 332 vol. 23 d.u.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul CĂRĂBĂNEANU CĂTĂLIN, sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălarea banilor, prev. și ped. de art.48 NCP rap. la art.29 alin.1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin ordonanța nr.384/D/P/2014 din 06.05.2015, fila 358 vol. 23 d.u.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul AVRAM MARIUS, sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin. 1, lit. c și alin. 3, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., spălarea banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit.



b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin ordonanța nr.384/D/P/2014 din 06.05.2015, fila 132 vol. 23 d.u.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul DUMITRU EMIL, sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 2, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., complicitate la spălare a banilor, prev. și ped. de art. 48 NCP, rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin ordonanța nr.384/D/P/2014 din 06.05.2015, fila 178 vol. 23 d.u.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul OPREA AURELIAN, sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 2, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., spălare a banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Prin ordonanța nr.384/D/P/2014 din 06.05.2015, fila 155 vol. 23 d.u.p., s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul MATEI COSTEL, sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 N.C.P., complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 48 NCP, rap. la art. 9, alin.1, lit. c și alin. 2, din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 N.C.P., spălare a banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 N.C.P., privind concursul real de infracțiuni și art. 5 alin. 1 din N.C.P., privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova a mai reținut că, potrivit art.202 alin.1 C.pr.pen., măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.

Potrivit art.223 C.pr.pen., “(1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecării, numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații: a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte; b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament; c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta; d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.

(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică”.

În cauza de față, judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova a reținut că sunt îndeplinite cerințele cumulative pentru a se putea dispune măsura arestării preventive față de toți inculpații.

Astfel, **în privința primei cerințe a textului legal**, pe baza probatoriilor administrate până în prezent, respectiv declarațiile martorilor M. T., L. G., L. I. R., M. M., C.C., A. A.C., C.Stănela, Z. M., T.I., T. D., Ș.N.S., V. A.A., D. A., F. M., G. A. S., M. L., M. M. D, D., P.A., H. M., D. V., S.E. L., M. C. C., Ș.M.D., M. L., F.M., D. G.s-au întocmit de către inspectorii din cadrul Direcției Generale Antifraudă Fiscală București și Ploiești, acte de verificare, respectiv procesele verbale, depuse la dosarul cauzei, pentru stabilirea modului de operare și a prejudiciului produs prin comiterea infracțiunilor pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale, s-au depus documente financiar contabile ridicate de către organele de control fiscal de la firmele implicate în lanțurile relaționale ce au condus la prejudicierea bugetului consolidat al statului, procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice legal interceptate și a înregistrărilor obținute din valorificarea imaginilor video și prin fotografiere, autorizate de instanța de judecată, datele privind tranzacțiile financiare, copiile dosarelor de deschidere a conturilor și documentele care cuprind eventualele modificări ulterioare (copii cărți identitate, acte firma, formulare bancare) utilizate în relația cu băncile, rulajele conturilor de la înființare și până în prezent, extrase de cont, copii de pe documentele ce au stat la baza efectuării retragerilor de numerar, documentele întocmite de persoanele împuternicite să efectueze operațiuni bancare la ghișeu sau prin utilizarea sistemelor electronice de plata în perioada respectivă de membrii grupului infracțional și ale firmelor folosite de aceștia în activitatea ilicită, sesizările întocmite de Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor București, procesele verbale întocmite de inspectorii Antifraudă Fiscală Ploiești cu privire la comiterea infracțiunii de spălare a banilor, dar și în dovedirea veniturilor obținute de inculpați, actele întocmite de oficiul registrului comerțului, cu privire istoricul firmelor implicate în lanțul relațional ce a condus la prejudicierea bugetului de stat, borderouri fictive de achiziții mărfuri, judecătorul de la tribunal a constatat că există probe din care reiese presupunerea rezonabilă că inculpații au comis infracțiunile pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală.

A reținut că prin existența unei presupuneri rezonabile se înțelege existența unor date, informații care să convingă un observator obiectiv și imparțial că este posibil ca o persoană să fi săvârșit o infracțiune. Caracterul rezonabil al suspiciunii se apreciază în funcție de circumstanțele fiecărei cauze (CEDO, hotărârea din 30 august 1990 în cauza Fox, Campbell și Hartley contra Marii Britanii), iar faptele probatorii care ar putea da naștere unei presupuneri rezonabile nu trebuie să fie de același nivel cu cele necesare pentru a justifica o condamnare (CEDO, hotărârea din 7 aprilie 2005 în cauza Calleja contra Maltei).

În concret, judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova a reținut că, în perioada anilor 2012 - 2014, numitul Walter Florian, persoană care controlează SC Compania Romprest Service SA București, fiind și administrator de drept la aceasta în perioada anilor 2012 - aprilie 2013 și împuternicit pe conturile bancare ale ei, reprezentant al SC DETACO LTD cu sediul în Canada și al FIRSTCOM SUA, persoane juridice care dețin un procent total de 46,20 % din acțiunile SC Compania Romprest Service SA, persoană care a administrat în fapt și SC EURO GRUP SRL, pe perioadele derulării relației comerciale cu SC Compania Romprest Service SA București, împreună cu NECULA MARIN, director general, administrator și președintele Consiliului de Administrație al SC Compania Romprest Service SA București, GRIGORAȘ GRIGORE ADRIAN, asociat în cadrul SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și persoană care, în fapt, se ocupă de administrarea acestor societăți și asigură legătura cu membrii din Cluj-Napoca ai grupului infracțional organizat, respectiv Pop Iustin Atanasiu și Vizi Carol Mark, pentru colectarea sumelor de bani ce fac obiectul circuitului ilicit, pe care le preia în numerar și le predă șefului grupării, POP IUSTIN ATANASIU, persoană care, prin intermediul Cabinetului Individual de Contabilitate Pop Iustin Atanasiu, sub acoperirea realizării de activități de audit și contabilitate supervizează traseele financiare realizate de membrii grupului infracțional, persoană care preia solicitările transmise de Walter Florian, stabilește modalitățile concrete de acțiune pentru retragerea fondurilor din circuitul financiar al SC Compania Romprest Service SA București și le transmite membrilor grupului, preia de la aceștia fondurile în numerar, se deplasează ritmic pe raza mun. București și le predă coordonatorului grupării, a contribuit la realizarea circuitului comercial fictiv și a dirijat demersurile de înființare a firmelor fantomă interpușe în circuitul comercial fictiv, a condus evidența contabilă a acestor firme, a depus electronic declarațiile în numele lor, a negociat cu reprezentanții băncilor condițiile deschiderii și utilizării conturilor bancare asociate firmelor fantomă,

au inițiat un grup infracțional organizat, ce a desfășurat activități ilicite, în mod repetat, în perioada anilor 2012 - 2014, profilat pe săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare a banilor, prin reducerea artificială a profitului impozabil și a TVA-ului de plată, grup la care au aderat și numiții PAUL VIOREL, administrator de drept la SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și împuternicit pe conturile bancare ale SC ALCAZ TIME IMPEX SRL, PAUL GHEORGHE NICOLAE, persoană care administrează în fapt SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL (la care are și calitatea de director general) și SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL, VIZI CAROL MARK, administrator la grupul de firme NAPTRIF, persoană care a administrat în fapt SC TRIFSAN GROUP SRL, împuternicit pe conturile bancare ale SC LAMINAT AEK SRL și persoană care retrage în numerar, fie din conturile grupului de societăți NAPTRIF fie din cele în care are calitatea de împuternicit bancar, fondurile provenite de la SC Compania Romprest Service SA București ce fac obiectul circuitului comercial fictiv, predă sumele de bani retrase în numerar din conturile bancare ale societăților utilizate în circuitul infracțional lui Pop Iustin Atanasiu sau direct lui Grigoraș Grigore Adrian, MOLNAR ARPAD JOZSEF, persoană care coordonează activitatea de retragere în numerar a sumelor aflate în conturile bancare ale societăților implicate în activitatea infracțională, efectuează ridicări de numerar din conturile SC ALCAZ TIME IMPEX SRL Ilfov, firmă deținută scriptic de fratele său, Molnar Botond Tibor, și SC TRIFSAN GROUP SRL, împuternicit al grupului de firme NAPTRIF, ale căror documente se află în posesia sa, MOLNAR BOTOND TIBOR, administrator de drept la SC AHR CONSALTING SRL și persoană care controlează SC ALCAZ TIME IMPEX SRL, împuternicit al grupului de firme NAPTRIF și SC TRIFSAN GROUP SRL, având ca principală sarcină înființarea/cesionarea firmelor ce sunt utilizate de membrii grupului pentru realizarea operațiunilor ilicite, scop în care ține legătura cu Vizi Carol-Mark pentru întocmire/depunerea documentelor necesare înființării/cesionării firmelor, CAPRĂ NICOLAE, împuternicit pe conturile bancare ale SC CORESIO EUROINVEST SRL și persoană care controlează activitatea SC CORESIO EUROINVEST SRL, SC JIF SRL și SC TĂNĂSESCU FARM SRL, HOTCA LUCIA-MARIA, contabil la SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL, asociat la SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL, CORLAN CRISTIAN DUMITRU, reprezentant al SC PARTENERIAT INTERMED SRL și persoană care colectează sumele retrase în numerar de Avram Marius Florin, administrator la SC IRIS TOP RECYCLING SRL, CĂRĂBĂNEANU CĂTĂLIN-MARIAN, persoană care controlează, în fapt, SC REMACOST INTERPREV SRL și SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL și care colectează sumele retrase în numerar de Soare Constantin, administratorul de drept al acestor societăți, MĂRCUȘ IONUȚ-VICTORAȘ, administrator la SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și delegat pe facturile emise de SC PARTENERIAT INTERMED SRL către SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL, SOARE CONSTANTIN, administrator de drept și împuternicit bancar al SC REMACOST INTERPREV SRL și SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL, AVRAM MARIUS FLORIN, administrator de drept și împuternicit bancar al SC IRIS TOP RECYCLING SRL, LINCAN GIGI IONEL, administrator de drept și împuternicit bancar al SC ELEMENT CONSTRUCT DESIGN SRL, DUMITRU EMIL, administrator de drept și împuternicit bancar al SC TIMES BUILDING DESIGN S.R.L, MELNICIUC CONSTANTIN-MIHAI, administrator de drept la SC PARTENERIAT INTERMED SRL, DAVID TUNDE, administrator de drept la SC TRIFSAN GROUP SRL, MATEI COSTEL, administrator de fapt și împuternicit pe conturile bancare la SC STARPRO COLECT CONF SRL, OPREA AURELIAN, împuternicit ca administrator și împuternicit pe conturile bancare la SC KASANDRA 1900 VULCAN SRL și STOICA SPIREA DANIEL, administrator de drept la SC EURO GROUP SRL.

Membrii grupului au creat două circuite comerciale și financiare distincte, care să favorizeze SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. București, prin reducerea artificială a profitului impozabil și a TVA-ului de plată, pe lanțul comercial SC CORESIO EUROINVEST SRL - SC JIF SRL - SC EURO GRUP SRL - SC Compania Romprest Service SA, tranzacții fictive desfășurate în perioada noiembrie-decembrie 2012 și circuitul în cascadă ce a avut drept scop înregistrarea în contabilitatea societății deținute SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA a unor achiziții fictive având ca obiect presupuse contractări de personal, pe baze temporare, de la societățile comerciale SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL Ilfov și SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL Ilfov, acestea reprezentând eșalonul I al circuitului comercial operaționalizat de

numitul FLORIAN WALTER, fiind societățile care intră în relație comercială și financiară directă cu SC Compania Romprest Service SA, ulterior în circuitul de achiziții fictive fiind incluse firmele din eșalonul II (din categoria celor "fantomă"), constituit în funcție de nevoile grupării, din următoarele societăți: AHR CONSALTING CO SRL Ilfov, ALCAZ TIME SRL Ilfov, PARTENERIAT INTERMED SRL Ilfov, LAMINAT AEK SRL București și TRIFSAN GROUP SRL Ilfov, care înregistrează prestări de servicii către societățile comerciale din eșalonul I, atât în scopul de a evita acumularea obligațiilor de plată pe numele acestor din urmă firme, cât și pentru a asigura o justificare aparent legală pentru realizarea transferurilor bancare către eșalonul II, ultima verigă din acest circuit (eșalonul III) fiind reprezentată de grupul de societăți comerciale ce poartă denumirea generică "NAPTRIF", societăți comerciale controlate de numiții MOLNAR BOTOND TIBOR, MOLNAR ARPAD JOZSEF și VIZI CAROL-MARK (SC NAPTRIF CONSTRUCTION SRL., SC NAPTRIF DISTRIBUTION SRL, SC NAPTRIF MARKET SRL, SC NAPTRIF BUSINESS SRL, SC NAPTRIF LOGISTIC SRL și SC NAPTRIF STORE SRL și SC TIMES BUILDING DESIGN SRL), cât și alte societăți comerciale, respectiv SC REMACOST INTERPREV SRL, SC ELEMENT CONSTRUCT DESIGN SRL, SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL, SC IRIS TOP RECYCLING SRL, SC STARPRO COLECT CONF SRL, SC KASANDRA 1900 VULCAN SRL, către care sunt direcționate majoritatea fondurilor transferate de SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., sub acoperirea achizițiilor fictive de servicii, care procedează la emiterea de facturi false. După înregistrarea în contabilitatea SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. a facturilor aferente achizițiilor fictive, sumele consemnate în documentele respective sunt virate inițial în conturile societăților emitente ale facturilor false, ulterior fiind transferate succesiv în conturile altor societăți „fantomă”, structurate pe mai multe eșaloane, la finele circuitului fiind retrase în numerar de membrii grupului infrațional organizat, respectiv Vizi Carol Mark, Molnar Arpad Jozsef, Molnar Botond Tibor, Soare Constantin, Avram Marius Florin, Lincan Gigi Ionel, Capră Nicolae, Oprea Aurelian, Matei Costel și Dumitru Emil, sub coordonarea lui Pop Iustin Atanasiu, Grigoraș Grigore Adrian, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Melniciuc Constantin Mihai și Hotca Lucia Maria și preluate de Walter Florian, în vederea utilizării în scopuri proprii, parte a sumelor de bani retrase în numerar sunt remise de către acesta membrilor grupului infrațional organizat, în funcție de contribuția fiecăruia la activitatea infrațională, conform înțelegerilor inițiale.

Ulterior, sumele de bani obținute din activitatea infrațională, fie sunt reintroduse de numitul WALTER FLORIAN în circuitul financiar legal, sub forma aportului de capital, prin intermediul SC Compania Romprest Service SA, fie sunt depuse în conturile bancare ale DETACO LTD și FIRSTCOM LEXINGTON SUA, după care sunt virate către SC Compania Romprest Service SA, ca și creditare firmă.

Din cele arătate mai sus rezultă că s-a cauzat un prejudiciu bugetului general al statului în valoare totală de 19.821.513,76 lei, reprezentând impozit pe profit și a TVA, legal datorat bugetului general consolidat al statului, la care se adaugă suma de 60.494.600 lei, (echivalentul a 14.000.000 euro) reprezentând prejudiciul produs prin comiterea infracțiunii de spălare a banilor.

S-a mai reținut că pentru desfășurarea acestor operațiuni și activități ilicite, inculpații s-au constituit într-un grup infrațional organizat și în baza înțelegerilor dintre aceștia și-au stabilit sarcinile pe care să le îndeplinească fiecare dintre ei, având drept scop prejudicierea bugetului general consolidat al statului, prin evaziune fiscală, în sensul că, au creat două circuite comerciale și financiare distincte, pe lanțul comercial: SC CORESIO EUROINVEST SRL-SC JIF SRL-SC EURO GRUP SRL- SC Compania Romprest Service SA și circuitul în "cascadă," ce a avut drept scop, înregistrarea în contabilitatea SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA a unor achiziții fictive, având ca obiect presupuse contractări de personal, pe baze temporare, de la societățile comerciale SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL Ilfov și SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL Ilfov, ulterior, în circuitul de achiziții fictive, fiind incluse firmele din eșalonul II, din categoria celor "fantomă": AHR CONSALTING CO SRL Ilfov, ALCAZ TIME SRL Ilfov, PARTENERIAT INTERMED SRL Ilfov, LAMINAT AEK SRL București și TRIFSAN GROUP SRL Ilfov, care înregistrează prestări de servicii către societățile comerciale din eșalonul I, ultima verigă din acest circuit (eșalonul III) fiind reprezentată de grupul de societăți comerciale ce poartă denumirea generică "NAPTRIF", SC TIMES BUILDING DESIGN SRL, SC REMACOST INTERPREV SRL, SC ELEMENT CONSTRUCT DESIGN SRL, SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL, SC IRIS

TOP RECYCLING SRL, SC STARPRO COLECT CONF SRL, SC KASANDRA 1900 VULCAN SRL, către care sunt direcționate majoritatea fondurilor transferate de SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., sub acoperirea achizițiilor fictive de servicii, care procedează la emiterea de facturi false, care să favorizeze SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. București, utilizând ca mod de operare, reducerea artificială a profitului impozabil și a TVA-ului de plată, efectuarea unor decontări fictive de la diferite societăți și utilizarea de societăți comerciale "tip fantomă", pentru realizarea operațiunilor ilicite, emiterea de documente (facturi), în scopul deducerii TVA și diminuării bazei de impozitare (impozit pe profit), constând în înregistrarea de către SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA București a unor importante achiziții de prestări servicii, care nu au o bază reală, de la societățile comerciale SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL Ilfov și SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL Ilfov și spălare a banilor, respectiv, instigare și complicitate la spălare a banilor, prin: retrageri de numerar imediat după alimentarea contului, ridicări frecvente de numerar în valori mari având drept explicații "achiziții mărfuri" sau „restituire creditare societate”, transferul neobișnuit de fonduri între conturi conexe sau conturi care implică același administrator, rulaje deosebit de mari în conturile persoanelor fizice implicate, fără ca acestea să justifice, prin veniturile declarate, valoarea acestor transferuri, pentru crearea aparenței caracterului licit, pentru sumele de bani, pe care le-au rulat prin intermediul societăților fantomă.

Modalitățile prin care inculpații au acționat în desfășurarea activităților lor ilicite demonstrează încălcarea deliberată a prevederilor legale care reglementează desfășurarea unor activități comerciale. Aceștia au convenit și au desfășurat în mod continuu, pe perioada 2012 – 2014, multiple activități, prin intermediul mai societăților comerciale, cu încălcarea dispozițiilor legale, toate aceste activități având drept scop fraudarea bugetului consolidat al statului și activități ilicite de spălare a banilor.

Aceste acțiuni s-au desfășurat, prin interpunerea pe lanțurile de comercializare a unor societăți de tip „fantomă”, unele special înființate de membrii grupului infracțional cercetat în prezenta cauză. Inițiatorii activității infracționale au fost inculpații Walter Florian, Necula Marin, Grigoraș Grigore Adrian, Pop Iustin Atanasiu, la grupul infracțional aderând inculpații și suspecții: Paul Viorel, Paul Gheorghe Nicolae, Vizi Carol Mark, Molnar Arpad Jozsef, Molnar Botond Tibor, Hotca Lucia Maria, Capră Nicolae, Melniciuc Constantin Mihai, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Avram Marius Florin, Lincan Gigi Ionel, Soare Constantin, Dumitru Emil, Oprea Aurelian, Matei Costel, David Tunde, Stoica Spirea Daniel, Mărcuș Ionuț Victoraș, fiecare dintre aceștia, fiind folosit și având sarcini de a efectua un anumit tip de activități, referitoare la întocmirea unor documente de evidență contabilă (facturi fiscale, avize de însoțire marfă, documente pentru ridicarea sumelor de bani din conturile deschise la unele unități bancare) sau spălare a banilor, prin retrageri de numerar imediat după alimentarea contului, ridicări frecvente de numerar în valori mari având drept explicații "achiziții mărfuri" sau „restituire creditare societate”, transferul neobișnuit de fonduri între conturi conexe sau conturi care implică același administrator, rulaje deosebit de mari în conturile persoanelor fizice implicate, fără ca acestea să justifice, prin veniturile declarate, valoarea acestor transferuri.

Modul de operare al grupului infracțional organizat și rolul fiecăruia dintre membrii, legăturile infracționale dintre aceștia, rezultă atât din constatările inspectorilor Direcției Antifraudă Fiscală București, materializate în procesele verbale depuse la dosarul cauzei, cât și din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice efectuate în perioada consumării infracțiunilor și a înregistrărilor obținute din valorificarea imaginilor video și prin fotografiere, autorizate de instanța de judecată, din care rezultă existența legăturilor dintre persoanele cercetate, cât și faptul că, au continuat desfășurarea de operațiuni comerciale ilicite, cu consecința prejudicierii bugetului consolidat al statului, în perioada supusă verificărilor fiscale, acestea coroborându-se cu declarațiile persoanelor audiate, în calitate de martori, suspecți sau inculpați:

Ca mod de operare al grupului infracțional organizat cercetat în prezenta cauză, se reține că a fost constituit în cursul anului 2012 și acționează și în prezent, are o organizare bine structurată, formată din cel puțin 23 de persoane, fiecare dintre participanți având roluri bine și clar stabilite, scopul fiind înregistrarea în contabilitatea societății SC Compania Romprest Service SA București a unor achiziții fictive, având ca obiect "presupuse" contractări de personal, pe baze temporare, de la diverse societăți comerciale (inclusiv din categoria celor fantomă), care procedează la emiterea de

facturi false. După înregistrarea în contabilitatea SC Compania Romprest Service SA a facturilor aferente achizițiilor fictive, sumele consemnate în documentele respective sunt virate inițial în conturile societăților emitente ale facturilor false, ulterior fiind transferate succesiv în conturile altor societăți "fantomă", structurate pe mai multe eșaloane, la finele circuitului fiind retrase în numerar și preluate de inculpatul WALTER FLORIAN în vederea utilizării în scopuri proprii.

Activitatea infracțională a fost inițiată în anul 2012 de inculpatul WALTER FLORIAN, care a și coordonat două circuite comerciale și financiare distincte, unul pe lanțul comercial: SC CORESIO EUROINVEST SRL-SC JIF SRL-SC EURO GRUP SRL- SC Compania Romprest Service SA și celalalt, în „cascadă”, ce are drept scop înregistrarea în contabilitatea societății deținute, SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, a unor achiziții fictive, având ca obiect presupuse contractări de personal, pe baze temporare, de la diverse societăți comerciale (inclusiv din categoria celor fantomă), care procedează la emiterea de facturi false. După înregistrarea în contabilitatea SC Compania Romprest Service SA a facturilor aferente achizițiilor fictive, sumele consemnate în documentele respective sunt virate inițial în conturile societăților emitente ale facturilor false, ulterior fiind transferate succesiv în conturile altor societăți „fantomă”, structurate pe mai multe eșaloane, la finele circuitului fiind retrase în numerar de membrii grupului infracțional și preluate de WALTER FLORIAN, în vederea utilizării în scopuri proprii. Retragera fondurilor se face de către ceilalți membri ai grupului, în scopul restituirii lor în numerar, către inițiatorul acestor circuite fictive, inculpatul Walter Florian, operațiune realizată sub coordonarea inculpaților Pop Iustin Atanasiu, Grigoraș Grigore Adrian, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Melniciuc Constantin Mihai și Hotca Lucia Maria.

Circuitele comerciale fictive, precum și cele financiare asociate au fost operaționalizate de inculpatul Walter Florian, cu sprijinul membrilor grupului, respectiv, inculpații: Necula Marin, Pop Iustin Atanasiu, Grigoraș Grigore Adrian, Paul Viorel, Paul Gheorghe Nicolae, Molnar Botond Tibor, Molnar Arpad Jozsef, Hotca Lucia Maria și Vizi Carol Mark și a celorlalți administratori sau reprezentanți legali ai societăților comerciale implicate, respectiv, inculpații: Capră Nicolae, Melniciuc Constantin Mihai, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Avram Marius Florin, Lincan Gigi-Ionel, Soare Constantin, Dumitru Emil, Oprea Aurelian, Matei Costel, David Tunde, Mărcuș Ionuț Victoraș, presupunând înregistrarea de către SC Compania Romprest Service SA București a unor importante achiziții de prestări servicii, care nu au o bază reală, de la societățile comerciale SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL Ilfov și SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL Ilfov, fiecare dintre aceștia îndeplinind sarcini specializate și fiind remunerat în consecință.

În perioada anilor 2012 - 2013, către aceste din urmă două societăți comerciale au fost transferate fonduri financiare de aproximativ 31 milioane lei, iar în cursul anului 2014, alte 17,4 milioane de lei au fost virate de SC Compania Romprest Service SA către aceleași firme, prejudiciul la bugetul de stat fiind estimat la aproximativ 19,8 milioane lei (prin sustragerea de la plata TVA și a impozitului pe profit).

Societățile ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL, reprezintă, în fapt, eșalonul I al circuitului comercial, fiind societățile care intră în relație comercială și financiară directă, cu SC Compania Romprest Service SA. SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL au angajați cu contract de muncă și desfășoară activități aparent legale în domeniul contractării de personal pe baze temporare (extrem de dificil de cuantificat din perspectiva cantitativă/valorică), tocmai pentru a asigura o acoperire aparent legală a relațiilor comerciale cu SC Compania Romprest Service SA. Ulterior, în circuitul de achiziții fictive sunt incluse firmele din eșalonul II (din categoria celor „fantomă”), constituit, în funcție de nevoile grupării, din una sau mai multe dintre societățile AHR CONSULTING CO SRL Ilfov, ALCAZ TIME SRL Ilfov, PARTENERIAT INTERMED SRL Ilfov, LAMINAT AEK SRL București și TRIFSAN GROUP SRL Ilfov, care înregistrează prestări de servicii către societățile comerciale din eșalonul I, atât în scopul de a evita acumularea obligațiilor de plată pe numele acestor din urmă firme, cât și pentru a asigura o justificare aparent legală pentru realizarea transferurilor bancare către eșalonul II. Menționăm faptul că, persoanele care figurează în calitate de asociați/administratori ai firmelor „fantomă” sunt în general etnici rromi de pe raza județului Ilfov și a municipiului București, fără posibilități materiale, aceste societăți nedeținând angajați cu contracte de muncă, în măsură să asigure

prestarea serviciilor sau fabricarea/intermedierea bunurilor care fac obiectul tranzacțiilor respective. În ultima perioadă s-a constatat că, din amalgamul de firme din eșalonul II, SC LAMINAT AEK SRL și SC TRIFSAN GROUP SRL sunt utilizate cu precădere pentru emiterea de facturi false către societățile din eșalonul I.

În intervalul anilor 2012 - 2013, cele două societăți comerciale din eșalonul I au înregistrat achiziții, în valoare de circa 17 milioane lei și au efectuat transferuri echivalente către SC ALCAZ TIME IMPEX SRL (2,73 milioane), SC PARTENERIAT INTERMED SRL (7,58 milioane), SC AHR CONSALTING CO SRL (6,63 milioane) și SC TRIFSAN GROUP SRL (0,94 milioane lei).

Referitor la SC ALCAZ TIME IMPEX SRL s-a stabilit faptul că, imediat după preluarea, în cursul anului 2013, a părților sociale de la expertul contabil T. C. I., inculpatul MOLNAR BOTOND TIBOR a inițiat demersurile de transferare a sediului social al societății în localitatea Afumați, județul Ilfov. Ulterior, în cursul lunii iulie 2013, inculpatul MOLNAR ARPAD JOZSEF a deschis în numele societății un cont la VOLKSBANK, în urma negocierii cu reprezentanții băncii în cauză (Sucursala Cluj, legătura cu aceștia fiind asigurată de inculpatul POP IUSTIN ATANASIU) obținând condiții preferențiale de efectuare a operațiunilor de retragere de bani în numerar (majorarea plafonului maxim pentru care să nu fie nevoie anunțarea prealabilă a ridicărilor la 2 milioane lei/zi, reducerea comisioanelor standard). Din sumele importante de bani rulate de inculpatul MOLNAR ARPAD JOZSEF, prin acest cont bancar (încasări de peste 1,3 milioane lei, în interval de doar aproximativ o lună – septembrie 2013), cea mai mare parte (cca. 700.000 lei) a fost virată de acesta, către inculpatul MOLNAR BOTOND TIBOR, cu titlul de restituire creditare firmă, sume semnificative fiind ridicate în numerar (în jur de 240.000 lei) ori transferate către SC TRIFSAN GROUP SRL (aproximativ 250.000 lei).

De asemenea, pe parcursul anului 2014, SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL au efectuat plăți în sumă de 8,3 milioane lei, către SC TRIFSAN GROUP SRL, care, la rândul său, a transferat sume de cca. 6,9 milioane lei, spre societățile din grupul NAPTRIF.

Ultima verigă din acest circuit (eșalonul III) este reprezentată de grupul de societăți comerciale ce poartă denumirea generică NAPTRIF (SC NAPTRIF CONSTRUCTION SRL, SC NAPTRIF DISTRIBUTION SRL, SC NAPTRIF MARKET SRL, SC NAPTRIF BUSINESS SRL, SC NAPTRIF LOGISTIC SRL și SC NAPTRIF STORE SRL), SC TIMES BUILDING DESIGN SRL, SC REMACOST INTERPREV SRL, SC ELEMENT CONSTRUCT DESIGN SRL, SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL, SC IRIS TOP RECYCLING SRL, SC STARPRO COLECT CONF SRL, SC KASANDRA 1900 VULCAN SRL, către care sunt direcționate majoritatea fondurilor transferate de SC Compania Romprest Service SA, sub acoperirea achizițiilor fictive de servicii. Societățile din grupul NAPTRIF, având obiect de activitate „construcții de clădiri”, au ca asociați persoanele juridice - SC ALCAZ TIME IMPEX SRL și SC NAPOSOLDAL SRL, administratori fiind inculpații MOLNAR BOTOND TIBOR și VIZI CAROL MARK (administrator-asociat al SC NAPOSOLDAL SRL). În fapt, documentele celor șase societăți sunt în posesia inculpatului MOLNAR ARPAD JOZSEF, acesta fiind împuternicit să acționeze în numele lor, context în care imediat după înființare acestea au fost destinatele unor transferuri bancare din contul SC ALCAZ TIME IMPEX SRL.

Fondurile provenite de la SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA și care fac obiectul acestui circuit comercial fictiv sunt ulterior retrase, în numerar de către inculpații: MOLNAR BOTOND TIBOR, MOLNAR ARPAD JOZSEF și VIZI CAROL-MARK, SOARE CONSTANTIN, AVRAM MARIUS-FLORIN, LINCAN GIGI-IONEL, CAPRĂ NICOLAE, OPREA AURELIAN, MATEI COSTEL și DUMITRU EMIL, fie din conturile societăților comerciale din grupul „NAPTRIF” (majoritar), fie direct din cele ale firmelor din eșaloanele I și II, pe conturile cărora dețin calitatea de împuterniciți. Retragerea fondurilor se face în scopul restituirii către lor în numerar către inițiatorul acestui circuit fictiv, inculpatul WALTER FLORIAN, operațiune realizată sub coordonarea inculpaților Pop Iustin Atanasiu, Grigoraș Grigore Adrian, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Melniciuc Constantin Mihai și Hotca Lucia Maria.

În ceea ce privește rolul fiecăreia dintre persoanele cercetate în prezenta cauză, în cadrul grupului infracțional organizat, judecătorul de drepturi și libertăți de la tribunal a reținut următoarele:

**Inculpatul Pop Iustin Atanasiu** preia solicitările transmise de WALTER FLORIAN, stabilește modalitățile concrete de acțiune pentru retragerea fondurilor din circuitul financiar al SC

Compania Romprest Service SA și le transmite lui MOLNAR ARPAD JOZSEF, MOLNAR BOTOND TIBOR și VIZI CAROL MARK, preia de la aceștia fondurile în numerar (scop în care efectuează frecvent deplasări pe raza municipiului București) și le predă coordonatorului grupării. De asemenea, POP IUSTIN-ATANASIU îi dirijează pe MOLNAR ARPAD JOZSEF, MOLNAR BOTOND TIBOR și VIZI CAROL-MARK în demersurile de înființare a firmelor „fantomă” ce sunt interpușe în circuitul comercial fictiv, stabilește succesiunea transferurilor financiare și firmele ce vor fi utilizate, conduce evidența contabilă a acestor firme și depune electronic declarații în numele lor, negociază direct cu reprezentanții societăților bancare condițiile deschiderii și utilizării conturilor bancare asociate firmelor „fantomă”, îi însoțește personal pe aceștia la efectuarea primelor retrageri de numerar.

Circuitul financiar prin care membrii grupării fraudează bugetul de stat, a fost inițiat de numitul POP IUSTIN ATANASIU fiind și persoana abilitată să depună electronic declarațiile financiar - fiscale către ANAF, în numele tuturor societăților din grupul „NAPTRIF”, dar și al SC LAMINAT AEK SRL. Începând cu luna septembrie 2013, MOLNAR BOTOND TIBOR figurează ca angajat al biroului de expert contabil deținut de către P. I. A. Acesta este cadru didactic al Facultății de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor din cadrul Universității „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca, fiind recunoscut drept un expert în probleme financiar-fiscale.

Inculpații Molnar Arpad Jozsef, Molnar Botond Tibor, Vizi Carol Mark, Soare Constantin, Avram Marius Florin, Lincan Gigi Ionel, Capră Nicolae, Oprea Aurelian, Matei Costel și Dumitru Emil, reprezintă palierul de execuție al acestei grupări, fiind dirijați de inculpații Pop Iustin Atanasiu, Grigoraș Grigore Adrian, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Melniciuc Constantin Mihai și Hotca Lucia Maria, atât pentru înființarea unor noi firme „fantomă” necesare a fi interpușe în circuitul comercial și financiar fictiv, efectuarea transferurilor succesive și parțiale de fonduri între firmele „fantomă”, cât și pentru realizarea retragerilor în numerar, transportarea fondurilor (pe cale aeriană) pe ruta Cluj-Napoca – București și predarea lor către Pop Iustin Atanasiu în vederea returnării lor inculpatului Walter Florian.

În schimbul serviciilor prestate de către membrii grupului infracțional în beneficiul inculpatului WALTER FLORIAN, aceștia sunt recompensați cu diferite sume de bani, care le sunt plătite ulterior predării numerarului, către Pop Iustin Atanasiu Grigoraș Grigore Adrian, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Melniciuc Constantin Mihai și Hotca Lucia Maria, în vederea returnării spre WALTER FLORIAN.

De asemenea, rezultă că, inculpatul MOLNAR BOTOND TIBOR este angajat cu contract de muncă, în cadrul Cabinetului Individual de contabilitate condus de inculpatul P. I. A., inculpatul MOLNAR ARPAD JOZSEF este asociat cu coordonatorul său în acționariatul firmei GREEN ENERGETIC LINE SRL, iar inculpatul VIZI CAROL MARK a fost interpus de P. I.A., în calitate de administrator al firmelor „fantomă” din grupul NAPTRIF.

Începând cu luna octombrie 2013, inculpații MOLNAR au efectuat formalitățile de constituire a unor societăți comerciale noi, prin intermediul avocatului M. M.-D., din cadrul Baroului Cluj. Astfel, din analiza datelor furnizate de aplicația RECOM a Oficiului Registrului Comerțului, am stabilit faptul că, au fost înființate următoarele societăți folosite în circuitul de fraudare tip “cascadă”.

Totodată, inculpatul Molnar Arpad Jozsef asigură ridicările/depunerile de numerar în numele societăților, din partea cărora deținere împuterniciri pe conturi.

La SC ALCAZ TIME IMPEX SRL ridicările de numerar se fac de către inculpatul MOLNAR ARPAD JOZSEF, care folosește diferite carduri bancare și ATM-uri de pe raza mun. Cluj-Napoca și Turda, ulterior sumele în numerar sunt transportate în municipiul București prin intermediul unor curse aeriene, existând indicii că destinatarul final este inculpatul WALTER FLORIAN.

După transferul fondurilor către aceste societăți comerciale menționate mai sus, banii sunt retrași în mare parte în numerar ori de la ghișeul băncilor sau folosind ATM-urile. Ridicările de numerar se fac de către cei doi frați MOLNAR, de la unități bancare de pe raza mun. Cluj, Turda și din mun. București. Ulterior sumele de bani sunt transportate în mun. București, prin intermediul unor curse aeriene de pe aeroportul Cluj, existând indicii că destinatarul final este WALTER FLORIAN, acesta din urmă reintroducând sumele obținute de la frații Molnar în circuitul economico-financiar, ca și aport propriu de capital la SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA.



În cursul lunii august 2014, frații MOLNAR BOTOND TIBOR și MOLNAR ARPAD JOZSEF, împreună cu numitul VIZI CAROL-MARK au efectuat în perioada menționată mai sus, mai multe retrageri de numerar, folosind în preponderență ATM-urile Băncii Transilvania, de pe raza mun. Cluj-Napoca. Sumele de bani astfel retrase, sunt reintroduse în mod ilicit în circuitul financiar creat de membrii grupării infracționale.

Din actele dosarului rezultă că inculpații GRIGORAȘ GRIGORE ADRIAN și HOTCA LUCIA MARIA sunt implicați în operaționalizarea circuitelor financiare utilizate pentru desfășurarea activităților infracționale de evaziune fiscală și spălare a banilor. În acest sens, GRIGORAȘ GRIGORE ADRIAN și HOTCA LUCIA MARIA au înlesnit activitățile ilicite pe linia evaziunii fiscale realizată de către numitul WALTER FLORIAN, prin utilizarea mai multor societăți comerciale unde au interese, fiind sprijiniți de către Pop Iustin Atanasiu, Molnar Botond Tibor, Molnar Arpad Jozsef și Vizi Carol Mark. Din cercetări a rezultat faptul că, în vederea realizării operațiunilor financiare ilicite, membrii grupului se află în legătură cu inculpata HOTCA LUCIA MARIA, care are calitatea de asociat la LA TEAM LINE SOLUTION SRL, precum și cu inculpatul GRIGORAȘ GRIGORE ADRIAN, care are calitatea de asociat la LA TEAM LINE SOLUTION SRL și ROMCONCORD TEHNIC SRL.

**Inculpatul NECULA MARIN** este director general, administrator și președintele Consiliului de Administrație al SC Compania Romprest Service SA București, iar în perioada anilor 2012 - 2014 a semnat contractele de prestări servicii fictive încheiate cu SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL, având drept scop diminuarea profitului impozabil și a TVA-ului de plată, care să favorizeze SC Compania Romprest Service SA și crearea aparenței caracterului licit, pentru sumele de bani rezultate în urma activității infracționale, transferate din conturile SC Compania Romprest Service SA, în perioada 2013-2014, transferând din contul acesteia către diverși furnizori (Romconcord Tehnic Service și LA Team Line Solutions) suma de 54.443.626 lei (aproximativ 12.500.000 euro), reprezentând contravaloarea prestărilor de servicii fictive achiziționate.

**Inculpatul GRIGORAȘ GRIGORE ADRIAN**, în perioada anilor 2012 - 2014, asociat în cadrul SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și persoană care, în fapt, se ocupă de administrarea acestor societăți și asigură legătura cu membrii din mun. Cluj-Napoca ai grupului infracțional organizat, respectiv Pop Iustin Atanasiu și Vizi Carol Mark, pentru colectarea sumelor de bani ce fac obiectul circuitului ilicit, pe care le preia în numerar și le predă șefului grupării, a contribuit la reducerea artificială a impozitului pe profit și a TVA-ului de plată, care să favorizeze SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. și la crearea aparenței caracterului licit pentru sumele de bani rezultate în urma activității infracționale, transferate din conturile SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL, în perioada menționată, transferând din contul acestora către diverși așa-zisii furnizori de servicii suma totală de 54.064.969 lei (aproximativ 12.300.000 euro), reprezentând contravaloarea prestărilor de servicii fictive achiziționate.

**Inculpatul PAUL VIOREL**, în perioada 2012 – 2014, administrator de drept la SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și împuternicit pe conturile bancare ale SC ALCAZ TIME IMPEX SRL a participat la crearea unuia dintre circuitele comerciale și financiare, care au favorizat SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. București, prin una din firmele din eșalonul I, constituit în funcție de nevoile grupării, respectiv SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL, având ca scop înregistrarea în contabilitatea SC Compania Romprest Service SA a unor achiziții fictive având ca obiect prestări de servicii fictive, fiind una dintre societățile care intră în relație comercială și financiară directă cu SC Compania Romprest Service SA în scopul de a evita acumularea obligațiilor de plată pe numele acestor din urmă firme, cât și pentru a asigura o justificare aparent legală pentru realizarea transferurilor bancare către eșalonul II. A semnat contractele de prestări servicii fictive ca și reprezentant al SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL București, creând astfel posibilitatea SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. de a înregistra în evidența contabilă a unor facturi fiscale ce atestă operațiuni comerciale fictive, facilitând totodată crearea unei aparențe de legalitate în ceea ce privește sumele transferate din conturile SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL București, în perioada 2013-2014, respectiv suma de 33.050.074 lei (aproximativ 7.600.000 euro), reprezentând

contravaloarea prestărilor de servicii fictive achiziționate și refacturate ulterior către SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.

**Inculpatul PAUL GHEORGHE NICOLAE**, în perioada anilor 2012 – 2014, persoană care administrează în fapt SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL (la care are și calitatea de director general) și SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL, a participat la crearea unuia dintre circuitele comerciale și financiare, care au favorizat SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. București, prin cele două firme din eșalonul I, constituit în funcție de nevoile grupării, respectiv SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL, având ca scop înregistrarea în contabilitatea SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA a unor achiziții fictive având ca obiect prestări de servicii fictive, fiind societățile care intră în relație comercială și financiară directă cu SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. în scopul de a evita acumularea obligațiilor de plată pe numele acestor din urmă firme, cât și pentru a asigura o justificare aparent legală pentru realizarea transferurilor bancare către eșalonul II.

În concret, Paul Gheorghe Nicolae a semnat contractele de prestări servicii fictive, ca și reprezentant al SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL București, a contribuit la reducerea artificială a impozitului pe profit și a TVA-ului de plată, care să favorizeze SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. și la crearea aparenței caracterului licit pentru sumele de bani rezultate în urma activității infracționale, transferate din conturile SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL, în perioada menționată, transferând din contul acestora către diverși așa-zisii furnizori de servicii suma totală de 54.064.969 lei (aproximativ 12.300.000 euro), reprezentând contravaloarea prestărilor de servicii fictive achiziționate.

**Inculpatul VIZI CAROL MARK**, în perioada anilor 2012 - 2014, administrator la grupul de firme NAPTRIF, persoană care a administrat în fapt SC TRIFSAN GROUP SRL, împuternicit pe conturile bancare ale SC LAMINAT AEK SRL și persoană care reține în numerar, fie din conturile grupului de societăți NAPTRIF fie din cele în care are calitatea de împuternicit bancar, fondurile provenite de la SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. ce fac obiectul circuitului comercial fictiv, predă sumele de bani retrase în numerar din conturile bancare ale societăților utilizate în circuitul infracțional lui Pop Iustin Atanasiu sau direct lui Grigoraș Grigore-Adrian, a participat la crearea unuia dintre circuitele comerciale și financiare, care au favorizat SC Compania Romprest Service SA București, prin unele din firmele din eșalonul II (din categoria celor "fantomă"), constituit în funcție de nevoile grupării, respectiv SC TRIFSAN GROUP SRL și SC LAMINAT AEK SRL, care înregistrează prestări de servicii către societățile comerciale din eșalonul I, SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL, atât în scopul de a evita acumularea obligațiilor de plată pe numele acestor din urmă firme, cât și pentru a asigura o justificare aparent legală pentru realizarea transferurilor bancare către eșalonul II, dar și prin aceea că, în calitate de administrator al grupului de firme NAPTRIF, firme utilizate în activitatea infracțională ce fac parte din eșalonul III al circuitului, respectiv SC NAPTRIF CONSTRUCTION SRL., SC NAPTRIF DISTRIBUTION SRL, SC NAPTRIF MARKET SRL, SC NAPTRIF BUSINESS SRL, SC NAPTRIF LOGISTIC SRL și SC NAPTRIF STORE SRL către care sunt direcționate majoritatea fondurilor transferate de SC Compania Romprest Service SA, sub acoperirea achizițiilor fictive de servicii, care procedează la emiterea de facturi ce atestă operațiuni fictive.

După înregistrarea în contabilitatea SC Compania Romprest Service SA a facturilor aferente achizițiilor fictive, sumele consemnate în documentele respective sunt virate inițial în conturile societăților emitente ale facturilor false, ulterior fiind transferate succesiv în conturile altor societăți „fantomă”, structurate pe mai multe eșaloane, la finele circuitului fiind retrase în numerar de membrii grupului infracțional organizat, respectiv Vizi Carol Mark, Molnar Arpad Jozsef, Molnar Botond Tibor, Soare Constantin, Avram Marius Florin, Lincan Gigi Ionel, Capră Nicolae, Oprea Aurelian, Matei Costel Și Dumitru Emil, sub coordonarea lui Pop Iustin Atanasiu, Grigoraș Grigore Adrian, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Melniciuc Constantin Mihai și Hotca Lucia Maria și preluate de Walter Florian în vederea utilizării în scopuri proprii, parte a sumelor de bani retrase în numerar sunt remise de către acesta membrilor grupului infracțional organizat, în funcție de contribuția fiecăruia la activitatea infracțională, conform înțelegerilor inițiale.

În concret, Vizi Carol Mark, în calitate de reprezentant legal al grupului de societăți comerciale din acest circuit comercial și financiar, ce poartă denumirea generică NAPTRIF, creat

pentru a favoriza SC Compania Romprest Service SA București, dar și în calitate de administrator de fapt al SC LAMINAT AEK SRL și SC TRIFSAN GROUP SRL, a facilitat reducerea profitului imposabil și a TVA-ului de plată și crearea aparenței caracterului licit pentru sumele de bani rezultate în urma activității infracționale, a retras în numerar, fie din conturile grupului de societăți NAPTRIF sau ale SC LAMINAT AEK SRL sumele de bani provenite de la SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. București, ce fac obiectul circuitului comercial fictiv și le-a predat lui POP IUSTIN-ATANASIU sau lui GRIGORAȘ GRIGORE-ADRIAN.

**Inculpatul MOLNAR ARPAD JOZSEF**, în perioada 2012 – 2014, persoană care coordonează activitatea de retragere în numerar a sumelor aflate în conturile bancare ale societăților implicate în activitatea infracțională, efectuează ridicări de numerar din conturile SC ALCAZ TIME IMPEX SRL Ilfov, firmă deținută scriptic de fratele său, Molnar Botond Tibor, și SC TRIFSAN GROUP SRL, împuternicit al grupului de firme NAPTRIF, ale căror documente se află în posesia sa, a participat la crearea unuia dintre circuitele comerciale și financiare, care au favorizat SC Compania Romprest Service SA București, prin unele din firmele din eșalonul II (din categoria celor "fantomă"), constituit în funcție de nevoile grupării, respectiv SC AHR CONSALTING CO S.R.L Ilfov și SC ALCAZ TIME SRL Ilfov, care înregistrează prestări de servicii către societățile comerciale din eșalonul I, SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL, atât în scopul de a evita acumularea obligațiilor de plată pe numele acestor din urmă firme, cât și pentru a asigura o justificare aparent legală pentru realizarea transferurilor bancare către eșalonul II, dar și prin aceea că, în calitate de împuternicit al grupului de firme NAPTRIF, ale căror documente se află în posesia sa, firme utilizate în activitatea infracțională ce fac parte din eșalonul III al circuitului, respectiv SC NAPTRIF CONSTRUCTION SRL., SC NAPTRIF DISTRIBUTION SRL, SC NAPTRIF MARKET SRL, SC NAPTRIF BUSINESS SRL, SC NAPTRIF LOGISTIC SRL și SC NAPTRIF STORE SRL către care sunt direcționate majoritatea fondurilor transferate de SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, sub acoperirea achizițiilor fictive de servicii, care procedează la emiterea de facturi ce atestă operațiuni fictive. După înregistrarea în contabilitatea SC Compania Romprest Service SA a facturilor aferente achizițiilor fictive, sumele consemnate în documentele respective sunt virate inițial în conturile societăților emitente ale facturilor false, ulterior fiind transferate succesiv în conturile altor societăți „fantomă”, structurate pe mai multe eșaloane, la finele circuitului fiind retrase în numerar de membrii grupului infracțional organizat, respectiv Vizi Carol Mark, Molnar Arpad Jozsef, Molnar Botond Tibor, Soare Constantin, Avram Marius Florin, Lincan Gigi Ionel, Capră Nicolae, Oprea Aurelian, Matei Costel și Dumitru Emil, sub coordonarea lui Pop Iustin Atanasiu, Grigoraș Grigore Adrian, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Melniciuc Constantin Mihai și Hotca Lucia Maria și preluate de WALTER FLORIAN în vederea utilizării în scopuri proprii, parte a sumelor de bani retrase în numerar sunt remise de către acești membrii grupului infracțional organizat, în funcție de contribuția fiecăruia la activitatea infracțională, conform înțelegerilor inițiale.

**Inculpatul MOLNAR BOTOND TIBOR**, în perioada 2012 – 2014, administrator de drept la SC AHR CONSALTING SRL și persoană care controlează SC ALCAZ TIME IMPEX SRL, împuternicit al grupului de firme NAPTRIF și SC TRIFSAN GROUP SRL, a participat la crearea unuia dintre circuitele comerciale și financiare, care au favorizat SC Compania Romprest Service SA București, prin unele din firmele din eșalonul II (din categoria celor "fantomă"), constituit în funcție de nevoile grupării, respectiv SC AHR CONSALTING CO SRL Ilfov și SC ALCAZ TIME SRL Ilfov, care înregistrează prestări de servicii către societățile comerciale din eșalonul I, SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL, atât în scopul de a evita acumularea obligațiilor de plată pe numele acestor din urmă firme, cât și pentru a asigura o justificare aparent legală pentru realizarea transferurilor bancare către eșalonul II, dar și prin aceea că, în calitate de împuternicit al grupului de firme NAPTRIF, ale căror documente se află în posesia sa, firme utilizate în activitatea infracțională ce fac parte din eșalonul III al circuitului, respectiv SC NAPTRIF CONSTRUCTION SRL., SC NAPTRIF DISTRIBUTION SRL, SC NAPTRIF MARKET SRL, SC NAPTRIF BUSINESS SRL, SC NAPTRIF LOGISTIC SRL și SC NAPTRIF STORE SRL către care sunt direcționate majoritatea fondurilor transferate de SC Compania Romprest Service SA, sub acoperirea achizițiilor fictive de servicii, care procedează la emiterea de facturi ce atestă operațiuni fictive. După înregistrarea în contabilitatea SC Compania Romprest Service SA a facturilor aferente

achizițiilor fictive, sumele consemnate în documentele respective sunt virate inițial în conturile societăților emitente ale facturilor false, ulterior fiind transferate succesiv în conturile altor societăți „fantomă”, structurate pe mai multe eșaloane, la finele circuitului fiind retrase în numerar de membrii grupului infrațional organizat, respectiv Vizi Carol-Mark, Molnar Arpad-Jozsef, Molnar Botond-Tibor, Soare Constantin, Avram Marius-Florin, Lincan Gigi-Ionel, Capră Nicolae, Oprea Aurelian, Matei Costel și Dumitru Emil, sub coordonarea lui Pop Iustin Atanasiu, Grigoraș Grigore Adrian, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin-Marian, Melniciuc Constantin-Mihai și Hotca Lucia-Maria și preluate de Walter Florian în vederea utilizării în scopuri proprii, parte a sumelor de bani retrase în numerar sunt remise de către acesta membrilor grupului infrațional organizat, în funcție de contribuția fiecăruia la activitatea infrațională, conform înțelegerilor inițiale.

În concretizarea activității infraționale, MOLNAR BOTOND-TIBOR a avut ca sarcină și înființarea/cesionarea firmelor din eșalonul II ce sunt utilizate de membrii grupului pentru realizarea operațiunilor ilicite, împreună cu Vizi Carol-Mark, pentru întocmire/depunerea documentelor necesare înființării/cesionării firmelor respective.

**Inculpata HOTCA LUCIA MARIA**, în perioada 2012 – 2014, contabil la SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL, asociat și împuternicit pe conturile SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL, a participat la crearea unuia dintre circuitele comerciale și financiare, care au favorizat SC Compania Romprest Service SA București, prin întocmirea evidențelor contabile pentru două dintre firmele din eșalonul I, respectiv SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și printr-o activitate de coordonare a numiților MOLNAR ARPAD-JOZSEF, MOLNAR BOTOND-TIBOR și VIZI CAROL-MARK, în scopul înființării unor firme cu un comportament fiscal inadecvat, tip fantomă, ce au fost folosite în crearea circuitului comercial și financiar fictiv, încercând să creeze astfel o aparență de legalitate, toate activitățile întreprinse având ca scop final facilitarea prejudicierii bugetului de stat prin sustragerea de la plata impozitului pe profit și a TVA-ului datorat.

După înregistrarea în contabilitatea SC Compania Romprest Service SA a facturilor aferente achizițiilor fictive, emise de SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL, sumele consemnate în documentele respective sunt virate inițial în conturile societăților emitente ale facturilor false, ulterior fiind transferate succesiv în conturile altor societăți „fantomă”, structurate pe mai multe eșaloane, la finele circuitului fiind retrase în numerar de membrii grupului infrațional organizat, respectiv Vizi Carol-Mark, Molnar Arpad-Jozsef, Molnar Botond-Tibor, Soare Constantin, Avram Marius-Florin, Lincan Gigi-Ionel, Capră Nicolae, Oprea Aurelian, Matei Costel și Dumitru Emil, sub coordonarea lui Pop Iustin Atanasiu, Grigoraș Grigore Adrian, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin-Marian, Melniciuc Constantin-Mihai și Hotca Lucia-Maria și preluate de Walter Florian în vederea utilizării în scopuri proprii, parte a sumelor de bani retrase în numerar sunt remise de către acesta membrilor grupului infrațional organizat, în funcție de contribuția fiecăruia la activitatea infrațională, conform înțelegerilor inițiale.

**Inculpatul CORLAN CRISTIAN DUMITRU**, în perioada 2012 – 2014, împuternicit al SC PARTENERIAT INTERMED SRL și persoană îl însoțește pe Avram Marius Florin, administrator la SC IRIS TOP RECYCLING SRL, la unitățile bancare de unde acesta retrage în numerar sumele de bani provenite din activitatea infrațională, și îi preia ulterior de la acesta, a înlesnit SC Compania Romprest Service SA București, dobândirea de venituri ilicite, prin reducerea artificială a profitului impozabil și a TVA-ului de plată, în sensul că, a participat la crearea unuia dintre circuitele comerciale și financiare, care au favorizat SC Compania Romprest Service SA București, prin unele din firmele din eșalonul II (din categoria celor „fantomă”), constituit în funcție de nevoile grupării, respectiv SC PARTENERIAT INTERMED SRL și SC IRIS TOP RECYCLING SRL Ilfov, care înregistrează prestări de servicii către societățile comerciale din eșalonul I, SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL, atât în scopul de a evita acumularea obligațiilor de plată pe numele acestor din urmă firme, cât și pentru a asigura o justificare aparent legală pentru realizarea transferurilor bancare către eșalonul II, dar și prin aceea că, controlează în fapt activitatea SC IRIS TOP RECYCLING SRL, însoțindu-l pe administratorul de drept al acestei societăți, numitul Avram Marius-Florin la unitățile bancare și coordonându-l în activitatea de retragere în numerar a sumelor de bani transferate de către SC PARTENERIAT INTERMED SRL, administrată în fapt de CORLAN CRISTIAN-DUMITRU, reprezentând contravaloarea prestărilor de servicii

fictive, sume pe care le preia ulterior de la acesta și le predă mai departe către alți membrii ai grupului infracțional organizat.

**Inculpatul CĂRĂBĂNEANU CĂTĂLIN MARIAN**, în perioada 2013 – 2014, persoană care controlează, în fapt, SC REMACOST INTERPREV SRL și SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL și care colectează sumele retrase în numerar de Soare Constantin, administratorul de drept al acestor societăți, a înlesnit SC Compania Romprest Service SA București, dobândirea de venituri ilicite, prin reducerea artificială a profitului impozabil și a TVA-ului de plată, în sensul că, a participat la crearea unuia dintre circuitele comerciale și financiare, care au favorizat SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. București, prin unele din firmele din eșalonul III (din categoria celor “fantomă”), constituit în funcție de nevoile grupării, respectiv SC REMACOST INTERPREV SRL și SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL Ilfov, administrate de drept de Soare Constantin, care înregistrează prestări de servicii către una dintre societățile comerciale din eșalonul II, respectiv SC PARTENERIAT INTERMED SRL, atât în scopul de a evita acumularea obligațiilor de plată pe numele acestor din urmă firme, cât și pentru a asigura o justificare aparent legală pentru realizarea transferurilor bancare către eșalonul II, dar și controlează în fapt activitatea SC REMACOST INTERPREV SRL și SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL, însoțindu-l pe administratorul de drept al acestei societăți, numitul Soare Constantin la unitățile bancare și coordonându-l în activitatea de retragere în numerar a sumelor de bani transferate de către SC PARTENERIAT INTERMED SRL, administrată în fapt de CORLAN CRISTIAN-DUMITRU, reprezentând contravaloarea prestărilor de servicii fictive, sume pe care le preia ulterior de la acesta și le predă mai departe către alți membrii ai grupului infracțional organizat.

**Inculpatul AVRAM MARIUS FLORIN**, în perioada 2013 - 2014, administrator de drept și împuternicit bancar al SC IRIS TOP RECYCLING SRL, a înlesnit SC Compania Romprest Service SA București, dobândirea de venituri ilicite, prin reducerea artificială a profitului impozabil și a TVA-ului de plată, în sensul că, a participat la crearea unuia dintre circuitele comerciale și financiare, care au favorizat SC Compania Romprest Service SA București, prin una dintre firmele din eșalonul III (din categoria celor “fantomă”), constituit în funcție de nevoile grupării, respectiv SC IRIS TOP RECYCLING SRL, la care deține calitatea de administrator de drept și care înregistrează prestări de servicii către una dintre societățile comerciale din eșalonul II, respectiv SC PARTENERIAT INTERMED SRL, atât în scopul de a evita acumularea obligațiilor de plată pe numele acestor din urmă firme, cât și pentru a asigura o justificare aparent legală pentru realizarea transferurilor bancare către eșalonul II, retrăgând totodată în numerar sumele de bani transferate de către SC PARTENERIAT INTERMED SRL, administrată în fapt de CORLAN CRISTIAN-DUMITRU, reprezentând contravaloarea prestărilor de servicii fictive, sume pe care le predă mai departe unui alt membru al grupului infracțional organizat, respectiv numitului CORLAN CRISTIAN-DUMITRU.

**Inculpatul DUMITRU EMIL**, în perioada 2013 – 2014, administrator de drept și împuternicit bancar al SC TIME BUILDING DESIGN S.R.L, a aderat la grupul infracțional organizat, profilat pe săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare a banilor, pentru a înlesni SC Compania Romprest Service SA București, dobândirea de venituri ilicite, prin reducerea artificială a profitului impozabil și a TVA-ului de plată, în sensul că, a participat la crearea unuia dintre circuitele comerciale și financiare, care au favorizat SC Compania Romprest Service SA București, prin una din firmele din eșalonul III (din categoria celor “fantomă”), constituit în funcție de nevoile grupării, respectiv SC TIME BUILDING DESIGN SRL, la care deține calitatea de administrator și care înregistrează prestări de servicii către una dintre societățile comerciale din eșalonul II, respectiv SC PARTENERIAT INTERMED SRL, atât în scopul de a evita acumularea obligațiilor de plată pe numele acestor din urmă firme, cât și pentru a asigura o justificare aparent legală pentru realizarea transferurilor bancare către eșalonul II, retrăgând totodată în numerar sumele de bani transferate de către SC PARTENERIAT INTERMED SRL, administrată în fapt de CORLAN CRISTIAN-DUMITRU, reprezentând contravaloarea prestărilor de servicii fictive, sume pe care le predă mai departe către alți membrii ai grupului infracțional organizat.

**Inculpatul OPREA AURELIAN**, în perioada 2013 – 2014, împuternicit ca administrator și împuternicit pe conturile bancare la SC KASANDRA 1900 VULCAN SRL, a înlesnit SC Compania Romprest Service SA București, dobândirea de venituri ilicite, prin reducerea artificială a profitului impozabil și a TVA-ului de plată, în sensul că, a participat la crearea unuia dintre circuitele comerciale

și financiare, care au favorizat SC Compania Romprest Service SA București, prin una din firmele din eșalonul III (din categoria celor "fantomă"), constituit în funcție de nevoile grupării, respectiv SC KASANDRA 1900 VULCAN SRL, la care este împuternicit ca administrator și împuternicit bancar, și care înregistrează prestări de servicii către una dintre societățile comerciale din eșalonul III, respectiv SC TIMES BUILDING DESIGN SRL, atât în scopul de a evita acumularea obligațiilor de plată pe numele acestor din urmă firme, cât și pentru a asigura o justificare aparent legală pentru realizarea transferurilor bancare către eșalonul II, retrăgând totodată în numerar sumele de bani transferate de către SC PARTENERIAT INTERMED SRL, administrată în fapt de CORLAN CRISTIAN-DUMITRU, societate cu care nu a derulat relații comerciale și SC TIMES BUILDING DESIGN SRL, administrată de numitul DUMITRU EMIL, reprezentând contravaloarea prestărilor de servicii fictive, sume pe care le predă mai departe către alți membrii ai grupului infracțional organizat.

**Inculpatul MATEI COSTEL**, în perioada 2013 – 2014, administrator de fapt și împuternicit bancar al SC STARPRO COLECT CONF SRL, a înlesnit SC Compania Romprest Service SA București, dobândirea de venituri ilicite, prin reducerea artificială a profitului impozabil și a TVA-ului de plată, în sensul că, a participat la crearea unuia dintre circuitele comerciale și financiare, care au favorizat SC Compania Romprest Service SA București, prin una din firmele din eșalonul III (din categoria celor "fantomă"), constituit în funcție de nevoile grupării, respectiv SC STARPRO COLECT CONF SRL, la care deține calitatea de administrator de fapt și împuternicit bancar, și care înregistrează prestări de servicii către unele dintre societățile comerciale din eșaloanele II și III, respectiv SC PARTENERIAT INTERMED SRL și SC TIMES BUILDING DESIGN SRL, atât în scopul de a evita acumularea obligațiilor de plată pe numele acestor din urmă firme, cât și pentru a asigura o justificare aparent legală pentru realizarea transferurilor bancare către eșalonul II, retrăgând totodată în numerar sumele de bani transferate de către SC PARTENERIAT INTERMED SRL, administrată în fapt de CORLAN CRISTIAN-DUMITRU, și SC TIMES BUILDING DESIGN SRL, administrată de numitul DUMITRU EMIL, reprezentând contravaloarea prestărilor de servicii fictive, sume pe care le predă mai departe către alți membrii ai grupului infracțional organizat.

Modul de operare al grupului cercetat în prezenta cauză și rolul fiecăruia dintre membrii acestuia, după cum au fost mai sus expuse, rezultă și din valorificarea convorbirilor telefonice legal interceptate și a înregistrărilor obținute din valorificarea imaginilor video și prin fotografiere, autorizate de judecător.

Judecătorul de la tribunal a mai reținut că din probele administrate se poate observa că societățile comerciale implicate sunt coordonate de aceleași persoane, deși aparent sunt doar parteneri de afaceri, acesta fiind un alt element care conexează reprezentanții SC Compania Romprest Service SA, cu societățile interpușe pe lanțurile de comercializare, respectiv:

- SC Romconcord Tehnic Service și SC La Team Line Solutions au același sediu social și asociat comun pe inculpatul Grigoraș Grigore Adrian, efectuează prestări de servicii numai către COMPANIA ROMPREST SERVICE SA -firma controlată de inculpatul WALTER FLORIAN, acesta fiind și administrator de drept, la SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. București, în perioada anilor 2012 - aprilie 2013 și împuternicit pe conturile bancare ale SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, și SC GREEN FACTORY DESIGN SRL - firmă care are ca și asociat pe W. E. R. - soția lui WALTER FLORIAN, și au aceiași furnizori pentru serviciile refacturate beneficiarului final Compania Romprest Service;

- SC AHR CONSALTING, SC ALCAZ TIME SRL, subcontractori ai serviciilor prestate către Compania Romprest Service, au același sediu social și sunt controlate de aceleași persoane, respective, inculpatii Molnar Arpad Jozsef, Molnar Botond Tibor și Vizi Carol Mark. Majoritatea fondurilor banesti care intră în aceste societăți, ca și plata pentru prestările de servicii fictive sunt redistribuite, pentru a fi retrase în numerar către alte societăți din grupul de firme denumite generic „Naptrif” controlate de persoanele menționate;

- SC REMACOST INTERPREV SRL și SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL, au în acte același administrator, inculpatul Soare Constantin, iar banii încasați de la SC PARTENERIAT INTERMED SRL sunt redirectionați, de sus-numitul, către inculpatul Cărăbăneanu Cătălin Marian;

- Din conturile SC IRIS TOP RECYCLING SRL este retrasă suma de 10.968.110 lei (provenită din transferurile Parteneriat Intermed) în numerar de către administratorul societății, inculpatul Avram Marius Florin, cu justificarea „achiziții fier vechi”. În realitate, conform celor

susținute de acesta în nota explicativă, dată în fața inspectorilor antifraudă, sumele de bani au fost predate către reprezentantul societății Parteneriat Intermed, inculpatul Corlan Cristian Dumitru, persoană cu care a intrat în contact la recomandarea inculpatului Lincan Gigel Ionel, administrator al SC Element Construct SRL, societate care are și ea încasări de la SC Parteneriat Intermed SRL;

- SC KASANDRA 1900 VULCAN SRL, încă de la înființare, prin reprezentanții legali, a declarat că, desfășoară activități de birou, în (...), într-un spațiu închiriat de la SC KATO GREEN SRL, administrată de inculpatul Matei Costel, care în același timp figurează ca și împuternicit să efectueze operațiuni pe conturile bancare ale SC STARPRO COLECT CONF SRL;

Principalii subcontractori/furnizori ai grupului de societăți controlate de inculpatul WALTER FLORIAN au fost SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL, SC LA TEAM LINE SOLUTION SRL și Sc CORESIO EUROINVEST SRL, care, prin comportamentul lor fiscal, relevă o serie de indicii, care conduc la concluzia că, mare parte a facturilor emise de acestea către COMPANIA ROMPREST SERVICE SA sunt aferente unor operațiuni nereale.

În urma verificărilor efectuate de către organele de poliție și a comunicărilor primite de la Oficiul Registrului Comerțului, au rezultat următoarele date referitoare la persoanele fizice și juridice implicate în activitatea infracțională:

- societățile grupate pe eșalonul 1, desfășoară activități de emitere de facturi fiscale pentru alte societăți cu activitate "curată", în cazul de față Compania Romprest Service SA și înregistrează achiziții aparent fictive, de la societăți din eșalonul 2 care nu declară livrări în aceleași cantități sau deloc, cu consecința diminuării fictive a indicatorilor societății, corelativ cu diminuarea nejustificată a obligațiilor către bugetul de stat, sau prin acumularea de datorii în perioada analizată, cesionare către alte persoane și neachitarea nici unei sume de bani către bugetul de stat.

- în cazul societăților comerciale din eșalonul 2 al circuitului financiar, s-a constatat faptul că, după o perioadă de timp de la înființare, au înregistrat schimbări ale comportamentului fiscal, desfășurându-și activitatea doar pentru a emite facturi fiscale către alte societăți, fără a înregistra și declara la organele fiscale activitatea desfășurată, iar ulterior neachitând nici o sumă de bani către bugetul de stat, în unele cazuri societățile fiind cesionate către alte persoane.

- în cazul societăților comerciale din eșalonul 3 al circuitului financiar, s-a constatat faptul că acestea nu au depus la organele fiscale date referitoare la activitatea desfășurată, nu au raportat veniturile realizate sau alte sume datorate cu titlu de impozite, deși au derulat, cel puțin scriptic, operațiuni financiare aparent fictive cu alte societăți, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale la bugetul de stat.

Se constată astfel că, prin mecanismul identificat în cauză, societățile implicate desfășoară activități circumscrise evaziunii fiscale, în modalitatea evidențierii, în actele contabile a unor operațiuni fictive și a ascunderii unei părți a sursei generatoare de impozite sau taxe, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

Astfel cum a rezultat din verificările efectuate, în legătură cu inculpații Walter Florian, Molnar Arpad Jozsef, Molnar Botond Tibor, Vizi Carol Mark și Pop Iustin Atanasiu, se află inculpații Grigoraș Grigore Adrian, Paul Viorel, Paul Gheorghe-Nicolae, Hotca Lucia-Maria, Capră Nicolae, Melniciuc Constantin-Mihai, Corlan Cristian-Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin-Marian, Avram Marius-Florin, Lincan Gigi-Ionel, Soare Constantin, Dumitru Emil, Oprea Aurelian, Matei Costel, David Tunde, Mărcuș Ionuț-Victoraș, care reprezintă societățile comerciale implicate în circuitele fiscale ilicite aflate în eșalonul I, II și III, respective, ROMCONCORD TEHNIC SRL și LA TEAM LINE SOLUTION SRL, societăți cărora le sunt facturate în mod fictiv achiziții de prestări servicii de către SC Compania Romprest Service SA, sumele facturate urmând ulterior circuitul financiar identificat în cauză, prin intermediul societăților comerciale aflate în eșaloanele II și III, pentru ca ulterior sumele de bani să fie ridicate și retrase în numerar pentru beneficiarul final.

În dovedirea modului de operare a persoanelor și firmelor implicate în lanțul relațional ce a condus la prejudicierea bugetului de stat, inspectorii Direcției Generale Antifraudă București au întocmit acte de verificare, respectiv procesele verbale depuse la dosarul cauzei. Având în vedere dispozițiile art.97 alin.2 lit.e din Codul de procedură penală, potrivit cărora proba se obține în procesul penal și prin înscrisuri - procese verbale, în speță cele întocmite de Direcția Generală Antifraudă București, potrivit art.5 alin.3 din Metodologia de investigare a evaziunii fiscale, a fraudelor fiscale, în care se consemnează rezultatul acestor verificări, având valoare probatorie.

Judecătorul de drepturi și libertăți a respins astfel susținerile inculpaților în sensul că aceste procese verbale nu pot avea valoarea unor probe, ci doar al unor indicii.

În concret, inspectorii antifraudă au analizat activitatea societăților comerciale menționate în procesele verbale întocmite, detaliind activitatea acestora, cele constatate susținând modul de operare prezentat anterior.

Judecătorul a avut în vedere, în ceea ce privește SC Compania Romprest Service SA București, procesul verbal nr.2188/ 11.12.2014, întocmit de reprezentanții Direcției Generale Regionale Antifraudă Fiscală București, prin care inspectorii antifraudă au constatat, urmare verificărilor efectuate la societatea SC Compania Romprest Service SA, că în perioada 2013 - 2014 societatea a înregistrat în evidența contabilă operațiuni constând în achiziții de prestări servicii de la societățile LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL, cu sediul social declarat în (...), având nr. de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J23/3299/2012, cod de înregistrare fiscală 17466081, și ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL, cu sediul social declarat în (...), având nr. de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului (...), cod de înregistrare fiscală (...). O mare parte din serviciile furnizate de cele două societăți comerciale sunt nereale, provenind din achiziții fictive de astfel de servicii fie direct, fie prin intermediul societății PARTENERIAT INTERMED SRL de la alți furnizori cu un comportament fiscal inadecvat: SC AHR CONSUL TING SRL, SC ALCAZ TIME IMPEX SRL, SC TRIFSAN GROUP SRL, SC IRIS TOP RECYCLING SRL, SC ELEMENT CONSTRUCT DESIGN SRL, SC REMACOST INTERPREV SRL, SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL, SC TIME BUILDING DESIGN SRL și SC STARPRO COLECT CONF SRL.

La aceste societăți comerciale s-a constatat același mod de lucru și tipologie privind starea de fapt, respectiv sedii sociale unde nu se desfășoară activitate, declarate în principal la adrese de cabinete de avocatură sau apartamente de bloc; lipsa unor puncte de lucru adecvate grupării unui număr mare de personal muncitor (cca. 200-300 de oameni); reprezentanți legali neidentificabili sau care nu se prezintă la solicitarea organelor de control; lipsa salariaților încadrați legal; lipsa mijloacelor de transport necesare deplasării unui număr mare de personal muncitor (cca. 200-300 de oameni).

Pe întregul lanț comercial anterior societății SC Compania Romprest Service SA s-a identificat aceeași tipologie și caracteristici ale tranzacțiilor, respectiv organizarea unor circuite scriptice de tranzacționare succesivă a unor servicii constând în punerea la dispoziție de personal muncitor, servicii care în final, sunt înregistrate de SC Compania Romprest Service SA, diminuând astfel obligațiile de plată către bugetul de stat, constând în impozit pe profit și TVA; societățile LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL, furnizoare directe de servicii către SC Compania Romprest Service SA, nu au o evidență nominală cu personalul muncitor subcontractat și nici cu datele de identificare a fiecărei persoane în parte, nu pot prezenta situații de lucrări pentru serviciile prestate; societatea PARTENERIAT INTERMED SRL, furnizorul direct de servicii către LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL, nu are o evidență nominală cu personalul muncitor subcontractat și nici cu datele de identificare a fiecărei persoane în parte, nu poate prezenta situații de lucrări pentru serviciile prestate; societățile furnizoare de servicii către PARTENERIAT INTERMED SRL, sunt societăți cu comportament fiscal inadecvat, din care unele nu au fost identificate în vederea efectuării de verificări, iar în cazul celor identificate, prin reprezentanții legali, au declarat că au întocmit doar documente, creând astfel o aparență legalitate a prestărilor de servicii declarate. Toate aceste societăți, au la rândul lor drept furnizori de servicii, societăți care nu declară livrări.

Societatea EURO GRUP SRL a fost utilizată de SC Compania Romprest Service SA fiind interpusă între aceasta din urmă și lanțul de tranzacționare creat artificial, format din SC TANASESCU FARM SRL - SC CORESIO EUROINVEST SRL - SC JIF SRL atât pentru a ascunde adevărata natură a provenienței unor materiale de dezăpezire (clorură de calciu de proveniență intracomunitară) cât și pentru ca SC Compania Romprest Service SA să-și creeze avantaje fiscale constând în TVA deductibilă și impozit pe profit.

În ceea ce privește SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL, a fost întocmit procesul verbal nr.1711/08.10.2014, în ceea ce privește SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL, a fost întocmit procesul verbal nr.1778/15.10.2014, în ceea ce privește SC EURO GRUP SRL, a fost



întocmit procesul verbal nr.2020/19.11.2014, în ceea ce privește SC PARTENERIAT INTERMED SRL, a fost întocmit procesul verbal nr. 1839/23.10.2014.

Pe lângă procesele verbale întocmite de inspectorii fiscali, judecătorul de la tribunal a reținut că activitatea infracțională reiese și din declarațiile martorilor, suspectilor și inculpaților din prezenta cauză, care evidențiază și poziția subiectivă a inculpaților referitor la faptele comise.

Judecătorul de la tribunal a avut astfel în vedere declarația suspectului Stoica Spirea Daniel, fila 16 vol. 23 d.u.p., care arată că din anul 2012 și până în toamna anului 2013 a administrat SC EURO GRUP SRL, iar în ceea ce privește derularea contractului de furnizare a produsului clorură de calciu, aproximativ 4000 tone, în perioada sept. – dec. 2012 către SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., a precizat că inculpatul Walter Florian este cumnatul său, fiind căsătorit cu sora sa, și i-a spus să facă acest contract de furnizare a clorurii de calciu, între firma pe care o administra, SC EURO GRUP SRL și SC JIF SRL din Prahova, firmă controlată de Capră Nicolae. În aceeași perioadă și în același scop, SC EURO GRUP SRL a încheiat un contract cu SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, societate controlată de Walter Florian, pentru aceeași cantitate de clorură de calciu. Ambele contracte au fost încheiate în luna februarie 2012, tot atunci fiind plătit către SC JIF SRL un avans de aproximativ 2.600.000 lei, Capră Nicola, urmând să folosească acest avans, pentru a prelua, prin intermediul SC JIF SRL, împreună cu fratele său, Capră Daniel, clubul de fotbal Petrolul Ploiești.

Clorura de calciu a fost importată din China în Bulgaria la firma Logicity LTD, societate deținută de suspect și de S. V., fiind apoi livrată la firma SC Corn Impex Cereal Oil SRL din România, firmă cu un comportament fiscal inactiv, de tip fantomă, controlată de Capră Daniel.

A mai arătat că nu cunoaște lanțul de firme prin care clorura de calciu a ajuns la SC JIF SRL sau dacă au existat tranzacții bancare între SC Corn Impex Cereal Oil SRL și alte firme din România pe acest lanț, importul fiind efectuat efectiv la sfârșitul lunii octombrie. Acest lanț de tranzacționare fictiv a fost inițiat de Walter Florian pentru ca SC Compañia Romprest Service SA să poată beneficia de deducerea TVA și diminuarea în mod artificial a profitului impozabil.

Făcând parte din familie, fiind fratele soției lui Walter Florian, obișnuia să merg la biroul SC Compañia Romprest Service SA, firmă administrată până în primăvara anului 2013 de cumnatul său, astfel încât a luat cunoștință, participând efectiv la discuțiile purtate de acesta cu angajații firmei că și după ce s-a retras din conducere a continuat să controleze SC Compañia Romprest Service SA prin intermediul lui N. M.. Mai exact, deși nu mai era administratorul SC Compañia Romprest Service SA, Walter Florian era persoana care dădea toate dispozițiile privind activitatea acestei societăți comerciale, negocia contracte, controla încasările firmei și a angajat-o în relații comerciale fictive, fiind singurul împuternicit pe conturi și beneficiarul final al sumelor încasate.

De asemenea, știe că Walter Florian controla SC Compañia Romprest Service SA prin intermediul DETACO LTD Canada, societate care a fost înființată la inițiativa lui Walter Florian printr-un nepot al acestuia pe nume R., cetățean român și american, soțul numitei R.O.nepoata lui Walter Florian din partea surorii lui.

Fiindu-i prezentate planșe fotografice, a recunoscut din acestea pe C. N., N. M., P. V., persoane care obișnuiau să vină la sediul SC Compañia Romprest Service SA, având relații comerciale cu aceasta și implicit cu persoana care o controla, Walter Florian, iar N. M. era cel care îndeplinea dispozițiile lui W. F. în ceea ce privește activitatea SC Compañia Romprest Service SA.

Suspectul CAPRĂ NICOLAE, a arătat, fila 26 vol. 23 d.u.p., că în cursul anului 2012, ocupându-se de administrarea SC Coresio Euroinvest SRL, dar și de relațiile comerciale derulate de firma soției sale, SC JIF SRL Păulești, prin intermediul administratorului de atunci al SC EURO GRUP SRL, S.S. D., a încheiat contracte comerciale având ca obiect achiziția și livrarea unei cantități de peste 3000 tone de clorură de calciu.

Cu privire la această tranzacție, știe că produsul provenea din Bulgaria, așa cum s-a întâmplat și în alte situații, fiind livrat direct către SC Compañia Romprest Service SA, dar personal nu a văzut acest produs niciodată și recunoaște că tranzacția a fost fictivă, în scopul ca SC Compañia Romprest Service SA, administrată de Walter Florian, să-și poată deduce TVA și impozitul pe profit.

Știe că Walter Florian se ocupa de administrarea efectivă a SC Compañia Romprest Service SA București, din derularea unor alte relații comerciale între firmele noastre, întrucât îl cunoaște de peste 10 ani de zile. Ambele contracte au fost încheiate în luna februarie 2012, tot atunci fiind plătit de la SC EURO GRUP SRL către SC JIF SRL un avans de aproximativ 2.600.000 lei, pe

care l-a folosit pentru a prelua, prin intermediul SC JIF SRL, împreună cu fratele său, C. D., clubul de fotbal Petrolul Ploiești.

În calitate de împuternicit pe conturile bancare ale SC Coresio Euroinvest SRL, a retras în numerar, în baza unor borderouri de achiziție fictive, sumele de bani virate prin intermediul lanțului de tranzacționare descris mai sus.

Inculpatul Oprea Aurelian, a arătat în declarația dată în fața procurorului, fila 175 vol. 23 d.u.p., că în perioada anului 2014 a fost împuternicit să administreze SC KASANDRA 1900 VULCAN SRL și împuternicit pe conturile bancare ale acestei societăți. SC KASANDRA 1900 VULCAN SRL asigura și prestări servicii prin intermediul personalului muncitor care era luat și plătit cu ziua de el sau alte persoane desemnate de acest inculpat, forța de muncă fiind luată din Piața George Coșbuc, Piața Unirii București și plătită cu ziua, nefiind angajați la societatea pe care o administra.

Livra această forță de muncă ritmic, la o săptămână, către SC PARTENERIAT INTERMED SRL și SC TIME BUILDING DESIGN SRL, societăți din partea cărora ținea legătura cu C. C. D. și D. E..

În perioada menționată a retras din conturile bancare ale SC KASANDRA 1900 VULCAN SRL diverse sume de bani transferate de societățile către care factura prestările de servicii, respectiv SC PARTENERIAT INTERMED SRL și SC TIME BUILDING DESIGN SRL, însă nu poate preciza cuantumul sumelor retrase.

Sumele de bani retrase le împărțea cu C. C. D. și D. E., dar și cu alte persoane, respectiv Walter Florian.

Inculpatul C. C. D., a declarat în fața procurorului, fila 104 vol. 23 d.u.p., că i-au fost aduse la cunoștință faptele pentru care este cercetat și încadrările juridice ale acestora și le recunoaște. Astfel, în perioada 2012-2014, a fost împuternicit să administreze SC Parteneriat Intermed SRL de către M.C. M., prin procură autenticată, a fost împuternicit și pe conturile bancare ale acestei societăți și s-a deplasat împreună cu A. M. F., administratorul SC IRIS TOP RECYCLING SRL, la unități bancare unde societatea acestuia avea deschis cont, de unde retrăgea sume de bani transferate de SC Parteneriat Intermed SRL

În perioada menționată, întocmea acte fictive prin care atesta că asigura forțe de muncă, respectiv muncitori, procurată la negru de la SC IRIS TOP RECYCLING S.R.L., SC ELEMENT CONSTRUCT DESIGN SRL, SC REMACOST INTERPREV SRL, SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL, SC TIME BUILDING DESIGN SRL, SC STARPRO COLECT CONF SRL pe care o refactura către SC LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL, din partea cărora ținea legătura cu G. G. A..

Devizele de livrare a forței de muncă le întocmea la circa 15 zile pentru 200-300 de persoane, care nu aveau venituri și aveau o situație materială precară, persoane sărace care munceau cu ziua. Parte din sumele ce îi erau înmânate de A. M. F. le folosea pentru plata unor rate la bancă, în cuantum de circa 2.500 euro.

În privința inculpatului M.C., acesta a declarat în fața procurorului, fila 152 vol. 23 d.u.p., că în perioada 2013-2014 a administrat în fapt SC STARPRO COLECT CONF SRL fiind și împuternicit pe conturile bancare ale societății pe toată perioada. Recunoaște că nu a avut angajați pe această societate și lua personal muncitor la negru, societatea nedesfășurând o activitate legală.

Ca să își procure veniturile necesare vieții de zi cu zi a adoptat acest mod de lucru cu firmele SC Parteneriat Intermed SRL, din partea căreia se prezenta C. C. D., și SC Time Building Design SRL, din partea căreia se prezenta D. E., iar pentru așa-zisele prestări de servicii se prezenta la bancă și ridica în numerar sumele de bani ce intrau în conturile societății de la acești parteneri comerciali.

În ceea ce privește SC Compania Romprest Service SA, C. C. D. și D. E. i-au adus la cunoștință că forța de muncă pe care o procura la negru era folosită de această firmă prin intermediul lui G. G. A.. În perioada 2013-2014, săptămânal contacta aproximativ 50-100 de persoane, oameni foarte săraci care constituiau forța de muncă ce ajungea în final la negru la SC Compania Romprest Service SA.

Inculpatul A. M. F. a declarat în fața procurorului, fila 353 d.u.p., că în cursul anului 2012 a înființat SC IRIS TOP RECYCLING SRL, societate ce avea ca principal obiect de activitate

“colectare deșeuri feroase și neferoase”. A început să desfășoare activitate împreună cu V. din S., însă la un moment dat acesta i-a cerut o sumă de bani pentru a achiziționa cupru și fier beton, astfel că i-a dat 10.000 Euro pe care îi câștigase la muncă în Italia, însă după o perioadă de timp a constatat că acesta nu achiziționase nimic, ci pierduse banii la cazinou. Nu a reușit să mai recupereze această sumă de bani.

La începutul anului 2013, vărul său, L. G.I., i-a propus să folosească societatea pe care o administra pentru a desfășura relații comerciale cu o persoană pe care acesta o cunoștea, fără a-i spune în ce urma să conștie acestea. Astfel, au mers împreună la această persoană într-o localitate din județul Ilfov, însă nu își amintește cum se numește. Acolo, l-a cunoscut pe C. C.D., care i-a spus că tot ce urma să facă împreună se va face prin intermediul lui L.G. I. și că se vor întâlni doar în anumite situații. Ulterior s-a deplasat cu L. G. I. la Agenția Raiffeisen Afi Palace din București, astfel cum indicase C. C.D., pentru a deschide un cont pe numele SC IRIS TOP RECYCLING SRL. În aceeași zi a solicitat la papetărie eliberarea mai multor facturi personalizate.

La aproximativ o săptămână sau două după aceasta, a fost sunat de către L. G. care i-a cerut să sune la bancă și să facă o programare pentru o retragere de numerar de aproximativ 200.000 lei. A doua zi, împreună cu L. G. și C. C. a mers la Afi Palace, unde cei doi au întocmit niște borderouri achiziție fier vechi pe care urma să le prezinte la ghișeu în momentul în care solicita retragerea de numerar. Suma pe care a retras-o i-a predat-o lui L. G., iar acesta lui C. C., inculpatul A. M.F. primind de la L. aproximativ 400 lei. Această activitate s-a repetat de 2-3 ori, de fiecare dată retrăgând sume între 100.000 lei și 200.000 lei, el primind un comision între 300 și 500 lei.

La un moment dat, între L. G. și C. C. au intervenit niște neînțelegeri, legate de faptul că L. G. nu i-ar fi predat o sumă de aproximativ 200.000 lei. Ulterior acestui incident a fost contactat direct de către C. C., care i-a propus să continue colaborarea în aceeași manieră, inculpatul A.M. F. urmând să primească de fiecare dată când retrăgeam bani între 300 și 500 lei, iar uneori mai mult. Condiția pentru a continua această colaborare era ca documentele contabile, ștampila și token-ul firmei sale să rămână la C. C..

La biroul lui C. C. a completat facturi fiscale ce aveau la rubrica furnizor SC IRIS TOP RECYCLING SRL, la rubrica cumpărător SC PARTENERIAT INTERMED SRL, administrată de Corlan Cristian, iar la delegat îl trecea pe el. La indicațiile lui înșcria pe facturi diferite sume de bani, iar la rubrica denumire produs „prestări servicii”. În realitate nu a fost desfășurată nicio activitate economică între cele două societăți. Înainte de a intra în agenția bancară, completau ambii borderouri de achiziție fier vechi, pe care le prezentau ulterior la ghișeu, C.C. îi solicita să le aducă completate cu numele, seria și numărul cărților de identitate ale unor diferite persoane. În toamna anului 2013, C. C. i-a spus că nu vor mai merge la Agenția Raiffeisen din Afi Palace, ci la o Agenție Raiffeisen din Bragadiru, jud. Ilfov întrucât acolo nu se mai solicită borderouri. La această agenție, de regulă intra cu D. E., căruia îi preda suma de bani retrasă, comisionul primindu-l direct de la C.. Nu poate preciza de câte ori a fost la bancă, ce sumă totală de bani a primit comision și nici suma totală pe care a retras-o din contul SC Iris Top Recycling SRL.

Tot la inițiativa acestuia, s-a întâlnit cu diferite persoane, în diferite locuri din București, care îi înmânau facturi fiscale emise de societăți comerciale ale căror nume nu și le amintește, pentru a le preda contabilei societății. În vara anului 2013, C. C. fiind nemulțumit de serviciile contabilului, i-a propus să găsească un alt contabil care să se ocupe de societatea sa, ocazie cu care a luat legătura cu o doamnă contabilă pe nume M., aceasta rectificând o parte din documentele întocmite de vechiul contabil.

În luna martie 2014, C. C. l-a anunțat că trebuie să găsească o persoană căreia să-i cesioneze societatea comercială, deoarece există unele probleme. Având în vedere că nu a mai făcut asemenea lucruri, nu a știut ce trebuie făcut, motiv pentru care C. a decis să se ocupe el de această problemă. Inițial acesta a găsit o persoană dispusă să cesioneze firma, însă tranzacția nu s-a mai concretizat, deoarece acesta a cerut o sumă destul de mare de bani. Deoarece și-a dat seama că ceva este în neregulă, a cerut părerea unor apropiați care l-au sfătuit să nu procedeze conform instrucțiunilor primite de la C. C., astfel încât nu l-a mai contactat.

În privința inculpatului C. C. M., acesta a declarat în fața procurorului, fila 328 d.u.p., că în luna februarie 2012 numitul M. A. V., la care era sofer, i-a solicitat să înființeze SC REMACOST INTERPREV SRL cu sediul în București, la care asociat și administrator urma să devină S. C., lucru

cu care a fost de acord. M.A. V. i-a inmanat aproximativ 2000 lei bani pe care i-a dat lui Duca Vasile, persoana la care a fost trimis de M.A. V., deplasandu-se la acesta impreuna cu S.C.. D. V. s-a ocupat de infiintarea societatii, dupa care l-a sunat pe M. A. V., caruia i-a spus ca documentele de infiintare sunt gata, iar acesta l-a trimis pe inculpatul C. C. M. impreuna cu S. C. sa le ridice.

La solicitarea lui M. A.V., în perioada ianuarie-februarie 2013, a cautat un spatiu pentru sediu social al SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL, la care asociat si administrator era S. C., care sa apartina de judetul G., gasindu-l la un prieten pe nume T. I.din (...)

Despre SC Element Construct Design SRL știe ca era administrata de L. G. I., sofer la M. V. A., si a fost infiintata tot la initiativa acestuia.

M. A.V. îl trimitea de fiecare data cand intra sume de bani in conturile banacare ale SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL si SC REMACOST INTERPREV SRL sa-l însoțească pe Soare Constantin la Raiffeisen Bank din B., de unde Soare Constantin retragea importante sume de bani, dupa care se intalneau cu M. A. V. sau R.V., din (..), finul lui M. A. V., carora S. C. le inmana sumele de bani. Au fost situatii in care S.C. a predat sume de bani catre sotia lui M.A.V.acasa la acesta. S. C.se mai deplasa la unitatile bancare cu R. V.sa ridice bani. L-a cunoscut intamplator pe Corlan Cristian Dumitru, care se afla impreuna cu M. A.V.. Pentru serviciile prestate lui M. A.V. a primit lunar suma de 2000 lei, aproximativ timp de doi ani.

În privința inculpatului Dumitru Emil, acesta a declarat în fața procurorului, fila 128 vol. 23 d.u.p., că este asociat și administrator la SC Times Building Design SRL din anul 2014, societate pe care a infintat-o prin intermediul unui avocat cu numele L.O.M., intrucat intr-o discutie avuta cu C. D.C. acesta i-a spus ca are o societate, SC Parteneriat Intermed SRL, si doreste sa incheie un contract de prestarii servicii, dar trebuie sa își facă o firmă. Sediul social a fost gazduit de cabinetul de avocat L. O. M. pe o perioada de un an de zile, pentru care a platit suma de 800 lei. A depus capitalul social in banca, documentele de infiintare a societatii au fost intocmite de L. O. M, iar pentru intocmirea lor la Registrul Comertului a inmanat acesteia suma de 300 lei. A solicitat bancii token pentru efectuarea operatiunilor bancare prin internet, ocupandu-se personal de operatiuni.

Dupa infiintarea societatii a incheiat un contract de prestari servicii cu SC Parteneriat Intermed SRL, reprezentata de C. D. C., in vederea inchirierii de muncitori. Intrucat nu dispunea de angajati, a intocmit un contract de prestari servicii cu SC Kasandra 1900 VULCAN SRL, reprezentata de O. A..

C. D. C. ii cerea telefonic un anumit numar de muncitori, D. E. il suna pe O. A., iar acesta ii emitea facturi cu serviciile prestate, dupa care D. E. intocmea facturi in numele SC TIMES BUILDING SRL avand ca beneficiar SC PARTENERIAT INTERMED SRL. C. D. C. ii transfera contravaloarea acestor facturi, retragea un comision de 1% din valoarea facturii, iar restul sumei o vira prin transfer electronic catre SC KASANDRA 1900 VULCAN SRL.

O. A. nu i-a adus niciodata muncitori la sediul societatii, ii ducea in piata de flori din Bucuresti, de unde erau preluati de persoane necunoscute lui D. E.. Nu știe daca SC KASANDRA 1900 VULCAN SRL avea angajati.

A mai solicitat muncitori si de la SC STARPRO COLECT CONF SRL, reprezentata de M.C., iar acesta ii ducea in piata de flori din Bucuresti si ii preda catre persoane necunoscute. M.C. ii inmana facturi fiscale, D. E. factura catre Parteneriat Intermed, C. D. C. ii platea contravaloarea acestora mie, iar dupa ce oprea un comision de 1% vira banii catre SC STARPRO COLECT CONF SRL. Nu știe daca SC STARPRO COLECT CONF SRL avea angajati și nici ce faceau M. C. și O. A. cu sumele de bani ale societatilor comerciale la care erau imputerniciti sa efectueze operatiuni bancare.

Suspectului M. C. M., acesta a declarat că în cursul anului 2012, C. D. C. l-a rugat sa infinteze o firma pe numele său intrucat el nu putea face acest lucru, deoarece avea cazier fiscal. A fost de acord cu acest lucru si impreuna cu C. D. C. s-a deplasat in mai multe randuri la diverse institutii si a infintat SC PARTENERIAT INTERMED SRL. Taxele aferente infiintarii societatii au fost achitate de catre C. D. C.. Dupa infiintarea firmei a imputernicit pe C. D.C. sa se ocupe de intreaga activitate a societatii și de gestionarea conturilor bancare ale societatii. A lucrat pentru C. D. C., ca bodyguard pentru copilul acestuia si ocazional trecea pe la biroul SC Parteneriat Intermed SRL din zona Cotroceni. Cu ocazia acestor vizite a vazut in biroul societatii mai multe persoane, pe care le-a recunosc de pe fotografie, respectiv G. G. A., D. E., A. M.F., C. C. M..

Au fost situatii în care C. D. C., cand era plecat in Germania, îl trimitea ca sofer împreună cu D. E. si A. M. F. la unitati bancare de unde aceștia retrăgeau sume de bani, dupa care D. E. si A. M. F. s-au întâlnit cu G.G. A., caruia i-au inmanat sumele de bani ridicate din banca. Prin octombrie 2014 C. D. C. l-a pus sa semneze mai multe documente la biroul societatii, dupa care i-a spus ca a cesionat partile sociale ale societatii catre alta persoana și M. C. M. nu mai are treaba cu firma.

Suspectul S. C. a arătat, fila 39 vol. 23 d.u.p, că este administrator la SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL CUI 31240356, J52/96/2013 din localitatea (...)și SC REMACOST INTERPREV SRL CUI 29916902, J40/2957/2012 cu sediul în (...)Cele două societăți le-a înființat la solicitarea unui prieten mai vechi, cu care este și vecin, C. C. M., care a suportat cheltuielile aferente cu ocazia înființării. Acesta se ocupa efectiv de activitatea celor două firme, el se ocupa doar de relația cu banca. C. venea, îl lua cu mașina și mergeau împreună la Raiffeisen Bank Bragadiru, ridica banii de la ghișeu și ulterior îi preda lui C. C. M., care în schimbul acestui lucru îi dădea sume cuprinse între 200-400 lei. Ridica din conturile societății sume de bani cuprinse între 60000 lei și 750000 lei, dar nu știe din ce relații comerciale provin sumele de bani ridicate.

Nu a împuternicit pe nimeni să reprezinte societatea în relațiile cu terții sau cu instituțiile statului, cu excepția unei perioade de o lună în anul 2012 sau 2013, când a mers la bancă și l-a împuternicit pe cont, la solicitarea lui C. C. M., pe L. I. R. care locuiește în aceeași localitate și este văr cu C..

Nu are cunoștință de vreun punct de lucru al SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL și nici dacă activitatea s-a desfășurat la sediul social. La început activitatea SC REMACOST INTERPREV SRL se desfășura la un unchi de-al lui C. C. din (...) unde au fost depozitate pentru o perioadă de două săptămâni 7,8 tone fier vechi, după care nu au mai fost strânse la acea adresă.

Cele două societăți la care este administrator nu au avut angajați și nu știe dacă la acest moment există vreo persoană angajată, însă în anul 2013 a fost împreună cu C. C. M. la sediul Inspectoratului Teritorial de Muncă din Municipiul Giurgiu, deoarece i-a spus că urmează să angajeze niște persoane, dar nu știe dacă asta s-a întâmplat sau nu.

La SC PARTENERIAT INTERMED SRL a fost împreună cu C. C. M. pentru a semna un contract de prestări servicii de renovare și curățare a unor blocuri pentru ambele societăți. L-a întrebat pe C. C. M. de ce semnează contract pe SC REMACOST INTERPREV SRL, întrucât această firmă se ocupă de colectare fier vechi, și i-a răspuns că nu este nicio problemă pentru că este plătitoare de TVA. De asemenea, împreună cu Cărăbăneanu a semnat contract la SC REMAT SUD București și SC Metal Group Comimpex, pentru care întocmea notele de cântar aduse acasă de C., însă nu știe de proveniența fierului vândut.

Nu cunoaște persoana care a ținut contabilitatea la aceste societăți, deoarece C.C.M. s-a ocupat de actele societății și nu deține niciun document justificativ financiar contabil. Nu a depus decât 2 declarații fiscale, primite de la C. C. M., la poșta din com.... și nu are cunoștință că ar exista vreo persoană care s-ar ocupa de declarațiile fiscale. În urma unui control al DGAF la SC REMACOST INTERPREV SRL s-a prezentat la sediul acestora fără a avea vreun document de-al societății, deoarece documentele firmei au fost ridicate de la L. I. R., din autoturismul său în septembrie sau octombrie 2013.

SC PARTENERIAT INTERMED SRL este reprezentată de către C. C. D. pe care l-a cunoscut cu ocazia semnării unui contract de prestări servicii pentru SC REMACOST INTERPREV SRL, așa cum a descris anterior. De asemenea, când a înființat firma SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL a încheiat un contract de închiriere pentru a stabili sediul societății cu D.E..

Suspectul L. G. I. a arătat, fila 48 vol. 23 d.u.p., că în perioada anilor 2013-2014 a administrat SC Element Construct Design SRL, firmă în legătură cu care știe că are un comportament tip fantomă, respectiv nu funcționează, nu are angajați și s-a folosit de această firmă pentru a face rost de bani, desfășurând activități ilegale, totodată fiind și împuternicit pe conturile bancare ale acestei societăți. A colaborat cu SC Parteneriat Intermed SRL, societate reprezentată de C. C.D., la indicațiile căruia completa facturi ce atestau operațiuni de prestări servicii fictive și acesta îi transfera în contul societății sale sume de bani pentru aceste servicii fictive, sume pe care le retrăgea în numerar în mare parte, în baza unor borderouri fictive de achiziție fier vechi.

Banii retrași în numerar îi preda lui C. C. D., lui L. G.I. revenindu-i un procent foarte mic, de circa 1 % din suma retrasă, C. C. D. însoțindu-l la unitățile bancare de unde ridica aceste sume de bani.

Împreună cu L. G. I. și cu C. C. D. se mai deplasa la unități bancare și A. M. F., despre care știe că este administrator la SC IRIS TOP RECYCLING SRL, acesta retrăgând sume de bani în numerar din contul societății pe care i le înmâna lui C. C.D.. Atunci când la unitățile bancare mergea și A. M. F. jumătate din comisionul de 1 % din suma retrasă îi dădeau acestuia.

O parte din sumele de bani ce intrau în conturile bancare ale societății sale de la SC PARTENERIAT INTERMED SRL le transfera către furnizori fictivi ai societății sale, dintre care își amintește societatea SC STARPRO COLECT CONF SRL, despre care știe că este a lui M.C., persoană pe care o cunoaște. Și M. C. retrăgea în numerar sume de bani din conturile societății sale, sume pe care le înmâna lui C. C.D., în schimbul unui comision.

Suspecta David Tunde a arătat, fila 55 vol. 23 d.u.p., aceasta a declarat că, deși a figurat ca administrator al SC TRIFSAN GROUP SRL în perioada anilor 2013-2014, de administrarea efectivă a acestei societăți s-a ocupat V. C. M..

Ea a semnat acte doar atunci când a preluat această societate și când a cesionat-o, în rest toate contractele și facturile au fost semnate de V. C. M., suspecta necunoscând cu ce se ocupă această firmă și neavând niciun beneficiu de pe urma acestei societăți.

Martorul A. A. C. a arătat, fila 567 vol. 22 d.u.p., că în toamna anului 2012 a fost contactat de numitul C. N., pe care l-a cunoscut prin intermediul tatălui său, și, pentru că nu avea venituri, a acceptat propunerea lui, ca în schimbul sumei de 1200 – 1300 lei lunar să devină administratorul de drept al SC CORESIO EUROINVEST SRL Otopeni, preluând de la acesta firma respectivă. Fără a se interesa vreun detaliu în legătură cu firma pe care o prelua, însoțit de C., a semnat niște documente înmânate de acesta, al căror conținut nu îl cunoaște, pe care le-a depus la o unitate bancară de pe str. (...). Nu cunoaște obiectul de activitate al firmei, nu a mai semnat alte acte pentru aceasta, nu știe ce relații comerciale a derulat aceasta de la momentul la care a devenit administrator și până în prezent. A înțeles faptul că a preluat firma doar formal, de administrarea acesteia efectiv ocupându-se C. Nicolae, iar acum 6 luni i-a spus că nu ar mai desfășura activități.

Pentru serviciile făcute, C. N. i-a achitat în trei tranșe sumele de 1.200 lei, 7.500 lei și 250 lei, iar token-ul societății urma a fi trimis în plic la sediul din (...) al firmei, însă nu cunoaște unde are sediul social această societate și nu a fost niciodată la adresa din O.. La preluarea societății, nu a primit niciun document contabil al acesteia și a făcut totul pentru bani.

Martorului Ș. N.S. a arătat, fila 627 vol. 22 d.u.p., că este avocat în cadrul Baroului I., sediul cabinetului individual fiind în (...). Începând din anul 2012 a început să încheie contracte de asistență juridică având ca obiect gazduire sediu social, fără activitate, pe o durată determinată de 6 luni sau un an. La semnarea fiecărui contract de asistență juridică, persoana care se prezenta cu actul de identitate era cea care semna contractul.

Referitor la SC Alcaz Time Impex SRL și SC AHR Consulting SRL, își amintește doar denumirea acestor societăți, întrucât a mai dat declarații cu privire la stabilirea sediilor sociale la cabinetul său, în fața altor organe judiciare din Ilfov.

Astfel, potrivit contractului de asistență seria BLF nr.005178 din 10.11.2013, SC Alcaz Time Impex SRL reprezentată de M. B. T. și-a stabilit sediul social la cabinetul său, fără activitate, pentru o perioadă de 6 luni. Cu ocazia semnării contractului a primit fotocopiile cărții de identitate a numitului M. B. T. și a certificatului de înregistrare la ORC Ilfov a SC Alcaz Time Impex SRL.

În ce privește SC AHR Consulting SRL nu poate preciza dacă M. B. T. este persoana cu care a încheiat contractul de asistență juridică pentru stabilirea sediului social.

Cu privire la SC Alcaz Time Impex SRL și SC AHR Consulting SRL, nu a avut nicio împuternicire din partea reprezentanților acestor societăți și nu a depus ori ridicat niciun document la sau de la ORC Ilfov, nu le-a oferit niciun fel de consultanță, nu au depozitat documente de evidență contabilă la sediul cabinetului său.

Nu știe cine a făcut plata pentru perioada cât societățile au avut sediul social la cabinetul său, martorul facturând către o altă societate, al cărei nume nu și-l amintește, activitatea de găzduire sediu social., și nici cine sunt administratorii celor două societăți, dar nici persoanele cu numele M. A. J., V.C. M., B. R., G. A.R. S..

Martorul T. I., fila 618 vol. 22 d.u.p., a declarat:

„În ianuarie 2013 am fost contactat și rugat de o cunoștință comună numită M., care m-a rugat să fac un contract de comodat pentru sediul social al SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL, CUI 31240356 la adresa soacrei mele din (...). Contractul a fost încheiat între soacra mea, C. N., care a decedat ulterior în luna mai 2013 și reprezentanții societății, ale căror nume nu mi le amintesc. Menționez că nu pot preciza dacă în ziua semnării contractului de comodat eram de față sau nu.

Declar faptul că nu am păstrat legătura cu cei care au încheiat contractul de comodat nici măcar telefonic întrucât aceștia nu mi-au lăsat nici un nr. de telefon. Menționez că aceștia nu au ridicat corespondența niciodată, ridicând-o eu și arucând-o. Urmare încheierii contractului de comodat, nici eu nici soacra mea nu am primit vreo sumă de bani.

Precizez faptul că SC COSTMARY CMM CONSTRUCT SRL nu a desfășurat niciodată activități la sediul declarat.

În urma prezentării de către organele de poliție a unei planșe foto cu persoane de sex masculin, la fotografia cu numărul 4, l-am recunoscut pe M., aflând de la ofițerii de poliție că acesta se numește C. C.M., CNP 1790301443015. »

Martorul D. P. A. a declarat, fila 595 vol. 22 d.u.p.:

« Sunt asociat în cadrul SC DOBEXPERT SRL cu sediul în (...), și în această calitate am încheiat un contract de prestări servicii cu SC ELEMENT CONSTRUCT DESIGN SRL societate ce a fost reprezentată de L. G. I. Societatea noastră are ca obiect de activitate “prestări servicii resurse umane, SSM și PSI.”. În baza contractului încheiat cu SC ELEMENT CONSTRUCT DESIGN SRL am întocmit fișe de protecție a muncii, contracte de muncă și state de plată în baza documentelor puse la dispoziție de către L. G.I., pentru un număr de 5 persoane pe o perioadă de aproximativ două luni. Precizez de asemenea faptul că am încasat cu două chitanțe contravaloare serviciilor prestate însă nu pot preciza dacă banii au fost dați de către L. G. I. sau alta persoană delegată de acesta.”

Martorul D. V. a declarat, fila 602 vol. 22 d.u.p.:

« Am fost colaborator la Cabinetul de Avocatură M. A. A. începând cu anul 2005, iar în cadrul acestei colaborări cunosc faptul că am fost contactat de către C.C.M., cred că în cursul anului 2013, care mi-a solicitat să înființez SC REMACOST INTERPREV SRL la care asociat și administrator era S.C.. Împreună cu aceștia m-am deplasat la un birou notarial unde mi-a fost întocmită o procură generală pentru înființarea firmei, și în baza acesteia m-am deplasat la Registrul Comerțului unde am depus și ridicat mai multe documente, am depus capital social al societății, din care îmi aduc aminte la OTP BANK, iar sediul social a fost găzduit provizoriu pe o perioadă de 6 luni la Cabinetul de Avocatură M.A. A.. Colaborarea cu societatea SC REMACOST INTERPREV SRL a fost strict legată de înființarea societății, iar documentele de înființare au fost predate domnilor S. C., administratorul societății, și lui C.C. M., care îl însoțea. Plata pentru serviciile prestate în cuantum de 400 lei mi-a fost achitată de către C. C. M., acesta fiind și cel care a plătit taxele aferente înființării societății.

De asemenea, C. C. M. a venit la mine împreună cu M.L. și mi-a solicitat să înființez pentru aceasta o societate comercială, respectiv SC STARPRO COLECT CONF SRL, la care M.L. era asociat și administrator, lucru pe care eu l-am făcut. Și de această dată m-am deplasat la Registrul Comerțului unde am depus și ridicat mai multe documente și am depus capital social al societății. Documentele de înființare au fost predate către M. L. în prezența lui C. C. M.. Plata pentru serviciile prestate în cuantum de 400 lei mi-a fost achitată de către C. C. M., acesta fiind și cel care a plătit taxele aferente înființării societății.”

Martora H. M. a declarat, fila 598 vol. 22 d.u.p.:

« Sunt expert contabil în cadrul filialei CECAR GIURGIU, din anul 2010, și în această calitate, în cursul anului 2013, nu pot preciza cu exactitate, am fost contactată de către administratorul SC ELEMENT CONSTRUCT SRL, domnul L. G.I., pentru a întocmi evidența contabilă, a depune declarațiile fiscale și bilanțul prescurtat al acestei societăți. Am fost de acord și L.G.I. mi-a făcut o împuternicire notarială pentru a putea depune electronic declarațiile fiscale. Pentru serviciile prestate acesta mi-a plătit suma de 500 lei trimestrial. Documentele contabile îmi erau aduse de către acesta trimestrial.

După procesarea acestora și după ce am primit primele extrase de cont mi-am dat seama că L. G.I. nu efectua nici un fel de plăți către furnizorii SC ELEMENT CONSTRUCT SRL, banii fiind

retrasi din conturile bancare cu specificatia "achizitii deseuri fier vechi". I-am atras acestuia atentia ca trebuie sa plateasca taxele si impozitele datorate catre stat si ca trebuie sa plateasca furnizorii prin banca, insa acesta mi-a spus ca nu este treaba mea. Precizez de asemenea faptul ca SC ELEMNT CONSTRUCT SRL a avut relatii comerciale cu SC PARTENERIAT INTERMED SRL in calitate de client si SC ALINA METAL SRL in calitate de furnizor. Imputernicit sa efectueze operatiuni bancare pe conturile societatii deschise la Raiffeisen Bank si Unicredit Tirioc stiu ca a fost L. G. I..

Menționez faptul ca am încetat aceasta colaborare in cursul anului 2014, in jur de luna septembrie, intru-cat L. G. I. nu mi-a mai adus documentele de evidenta contabila si nici nu am mai fost retribuita pentru aceasta activitate."

Martorul G. A. R.S. a declarat, fila 588 vol.22 d.u.p.:

"Lucrez în construcții de o perioadă mai lungă de timp, atât ca angajat, cât și ca zilier. Arăt că nu am fost niciodată la Registrul Comerțului să înființez vreo firmă cu toate că mi s-a adus la cunoștință că eu dețin două societăți, și anume SC ALCAZ TIME IMPEX SRL și SC NAPOSOLDAL SRL, cea din urmă împreună cu O. L. I..

Precizez că îi cunosc pe numiții M. A. J. și M. B. T., deoarece cu aceștia am copilărit, locuind în același cartier. În anul 2013 M. B.T. mi-a cerut actul de identitate, în acest sens promițându-mi că mă angajează la el la firmă, că are nevoie de un anumit număr de angajați. Acesta mi-a precizat că deține o firmă de construcții și că are nevoie de angajați pentru a putea câștiga o licitație la care s-a înscris. O. L. I. lucrează și el în construcții, la momentul anului 2013 eram colegi la aceeași firmă."

Martorula M. L., fila 634 vol. 22 d.u.p., a declarat:

"Sunt administrator din anul 2011 al SC STAR PRO COLECT CONF SRL, CUI 28606210 care are ca obiect principal de activitate comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor, cu sediul social și domiciliul fiscal în (...). Împreună cu soțul meu M.C. am înființat această societate, însă nu cunosc amănunte cu privire la stabilirea sediului. Am deschis cont bancar la Raiffeisen Bank București unde atât eu cât și soțul meu suntem împuterniciți în relația cu banca. Precizez că de înființarea societății știu că s-a ocupat soțul meu, referitor la sediul acesteia nu cunosc cine este proprietar al acelui imobil.

Arăt că nu cunosc nimic în legătură cu activitatea societății de care se ocupa soțul și ori de câte ori întrebam aspect legate de activitate îmi răspundea că nu este problema mea să cunosc aceste lucruri.

În legătură cu relațiile comerciale desfășurate de firma mea cu SC Parteneriat Intermed SRL și SC Times Building Design SRL nu cunosc nimic, nu am auzit de aceste societăți și nici cine a reprezentat aceste societăți.

Nu am încheiat contracte în numele societății, nu am semnat facturi, borderouri sau alte documente legate de activitatea curentă a SC Star Pro Colect Conf SRL.

În calitatea mea de administrator și împuternicit al societății mele am efectuat retrageri de numerar din contul societății în valoare de 60000 lei, respective 20000 lei bani pe care i-am înmănat soțului meu, justificând că va achiziționa mărfuri în vederea comercializării. Arăt, că soțul meu în acel moment avea buletinul expirat și din aceeași cauză am efectuat eu retragerile în numerar."

Martorul T. D. a declarat, fila 613 vol. 22 d.u.p.:

"În primăvara anului 2011, împreună cu asociatul meu Ș. I. L. am stabilit să cesionăm părțile sociale ale SC TRIFSAN GROUP SRL unde eram asociat, deoarece nu am mai vrut să continuăm în această formulă de acționariat. Am luat legătura cu avocatul E., pe care îl cunosc, fiind vecin cu mine și i-am transmis că intenționez să cesionez firma arătată anterior și i-am solicitat să identifice posibili doritori.

La o scurtă perioadă de timp am fost contactat de către avocatul E. și mi-a comunicat că a găsit pe cineva care are intenția să intre în posesia firmei. Am stabilit o întâlnire ce a avut loc în mun. C.la sediul uneia dintre firme aparținând numitului M. A. J. . Împreună cu asociatul meu Ș.I.am mers la întâlnire, fiind de față la perfectarea actelor numiții M. A. J., fratele lui M.B. T. și D.T.. Precizez, că SC TRIFSAN GROUP SRL a fost cesionată în acte de către D. T. care mi-a comunicat că intenționează să participe la diferite licitații și are nevoie de o firmă cu rulaj, vechime și fără datorii. Acesteia i-am predat toate documentele societății, precum și ștampilele acesteia.

La o săptămână de la această tranzacție, am fost la BRD C..., unde avusesem cont la firma cesionată și atunci am aflat că D. T. își deschise un alt cont la BRD C.... Menționez că nu îl cunosc pe numitul V.C.M."



Judecătorul de drepturi și libertăți de la tribunal a mai reținut că inculpații care au recunoscut participația în fața procurorului și-au nuanțat declarațiile cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă, invocând oboseala la momentul declarațiilor la parchet, dar a respins aceste susțineri ca nesincere, reținând că inculpații au fost asistați de avocați la momentul declarațiilor.

Susținerile inculpaților care se ocupau cu retragerile de numerar în sensul că nu aveau cunoștință de activitatea infracțională nu reprezintă cauze de natură să ducă la concluzia inexistenței intenției acestora în comiterea faptelor, fiind pe deplin conștienți că societățile comerciale pe care le reprezentau nu derulau activități comerciale, chiar dacă nu cunoșteau în amănunt detaliile întregului circuit financiar.

De asemenea, faptul că inculpații nu se cunoșteau toți între ei nu este de natură să ducă la concluzia că nu s-a comis infracțiunea de aderare la un grup infracțional, care nu presupune de asemenea ca cel care aderă să cunoască în detaliu structura grupului, fiind suficient să își dea seama că activitatea sa face parte dintr-o schemă infracțională mai largă, la care își dau concursul mai multe persoane.

Inculpații au încercat să acrediteze ideea că tranzacțiile efectuate nu ar fi fictive, întrucât lucrările de curățenie au fost efectiv prestate, dar acest fapt nu este contestat, ci numai numărul muncitorilor cu care a fost posibilă îndeplinirea activității.

În plus, nu este contestată întreaga activitate a societăților comerciale, fiind cert că au efectuat și tranzacții comerciale legale, de aceea actele depuse pentru inculpatul Necula Marin nu sunt de natură să demonteze acuzațiile, chiar dacă ar atesta operațiuni reale.

Împrejurarea că în urma verificărilor efectuate la societățile din palierul II și III al circuitului financiar nu s-au stabilit prejudicii către bugetul de stat prin procesele verbale nu reprezintă un argument al nevinovăției inculpaților, având în vedere că infracțiunea de evaziune fiscală este comisă în legătură cu SC ROMPREST SERVICE SA, în sarcina căreia s-a stabilit întregul prejudiciu, ceilalți inculpați, care nu au legătură cu această societate, fiind cercetați pentru complicitate la evaziune fiscală, stabilindu-se de către inspectorii antifraudă și contribuția efectivă pe care au avut-o la crearea acestui prejudiciu, defalcat pentru fiecare societate comercială.

În privința celui de-al doilea circuit comercial fictiv, de asemenea nu se contestă livrarea către SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA a cantității de clorură de calciu, ci numai proveniența acesteia, faptul că această cantitate a fost fictiv trecută prin mai multe societăți comerciale, cu scopul obținerii de avantaje fiscale.

Susținerile inculpaților asistați de domnul avocat P. A. în sensul că actele de urmărire penală sunt lovite de nulitate întrucât nu s-a respectat obligația de înștiințare cu privire la locul, data și ora efectuării fiecărui act de urmărire penală nu pot fi primite, judecătorul constatând că o astfel de cerere a fost depusă la dosar la data de 06.05.2015, orele 20.05, (fila 441 vol. 23 d.u.p.) oră la care însă declarațiile celor mai mulți dintre inculpați fuseseră consemnate deja. Dacă cererea a fost transmisă anterior orei 20.05, se observă că este culpa apărătorului faptul că nu a ajuns în posesia procurorului în timp util, din moment ce a fost adresată sub un alt număr de dosar de urmărire penală, procedându-se ulterior la corectarea numărului cu pixul.

Criticile referitoare la încadrarea juridică a faptelor nu pot face în opinia judecătorului subiect de dezbateri în această etapă a procedurii, neexistând posibilitatea procedurală a schimbării încadrării juridice de către judecător în faza de urmărire penală.

**Sub aspectul celei de a doua condiții prevăzute de lege pentru a se dispune arestarea preventivă, judecătorul de drepturi și libertăți de la tribunal a constatat că inculpații se încadrează în situația prevăzută la alineatul 2 al articolului 223, fiind cercetați pentru infracțiuni prevăzute de lege cu pedeapsa mai mare de 5 ani, iar privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.**

Astfel, a apreciat că lăsarea acestora în libertate, cel puțin la acest moment procesual atât de apropiat destrucției grupului infracțional, ar reprezenta un pericol pentru ordinea publică, pericol dat în primul rând de gravitatea faptelor comise, într-un grup infracțional organizat, după o schemă infracțională complexă, inculpații luându-și măsuri de precauție pentru a nu le fi depistată activitatea infracțională, care s-a desfășurat pe parcursul mai multor ani și a cauzat un prejudiciu însemnat bugetului de stat, de peste 19.000.000 lei.

Având în vedere că faptele ce formează obiectul cauzei tind să devină un fenomen, existând tot mai multe grupări infracționale care s-au orientat spre acest tip de infracțiuni, și gradul deosebit de ridicat al pericolului social al faptelor comise, lăsarea în libertate a inculpaților, nu poate decât să inducă publicului că oricât de grave ar fi faptele săvârșite, oameni de genul inculpaților din cauză vor reuși să se sustragă răspunderii penale și nu vor fi condamnați decât inculpații care săvârșesc infracțiuni minore cu prejudicii reduse.

În privința circumstanțelor personale ale inculpaților, a remarcat că inculpații Paul Viorel, Paul Gheorghe Nicolae, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Avram Marius Florin, Oprea Aurelian, Matei Costel, Vizi Carol Mark au perseverat pe calea infracțională, din fișele de cazier judiciar rezultând că, față de CĂRĂBĂNEANU CĂTĂLIN-MARIAN (cazier fila 656 vol. 22 d.u.p.) s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale la data de 04.11.2013 – dosar nr. 3091/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia, pentru infracțiunea de vătămare corporal din culpă, PAUL VIOREL (cazier fila 650 vol. 22 d.u.p.), PAUL GHEORGHE-NICOLAE (cazier fila 649 vol. 22 d.u.p.), OPREA AURELIAN (cazier fila 654 vol. 22 d.u.p.), MATEI COSTEL, VIZI CAROL MARK au mai fost condamnat anterior, primii doi, la pedeapsa amenzii penale pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 84 din Legea Cecului, prin sentința penală nr. 1971/2006 a Judecătoria Târgu Mureș, definitivă prin decizia penală nr. 485/28.11.2007 a Curții de Apel Târgu Mureș, OPREA AURELIAN, la pedeapsa închisorii, de 1 an și 4 luni, suspendată condiționat, potrivit disp. art. 81 CP, pentru comiterea infracțiunilor de înșelăciune, fas intelectual, uz de fals, fals privind identitatea, fals în declarații, fals material în înscrisuri oficiale, prin sentința penală nr. 2502/2006 a Judecătoria Sector 3 București, definitivă prin decizia penală nr. 1416/10.11.2008 a Curții de Apel București (a fost arestat la 10.09.2003), MATEI COSTEL (fila 657 vol. 22 d.u.p.), la pedeapsa închisorii de 8 luni, suspendată condiționat, potrivit disp. art. 81 CP, pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 86 din OUG nr. 195/2002, prin sentința penală nr. 600/16.10.2013 a Judecătoria Cornetu, definitivă prin nerecurare VIZI CAROL MARK (cazier fila 661 vol. 22 d.u.p.), la pedeapsa amenzii penale pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 334 din NCP, prin sentința penală nr. 33/29.01.2014 a Judecătoria Turda, definitivă prin decizia penală nr. 619/26.06.2014 a Curții de Apel Cluj. Totodată, inculpații CORLAN CRISTIAN-DUMITRU (cazier fila 651 vol. 22 d.u.p.) și AVRAM MARIUS-FLORIN (cazier fila 652 vol. 22 d.u.p.) au fost anterior sancționați cu amenzi administrative, pentru comiterea unor fapte prevăzute de legea penală.

În privința celorlalți inculpați, a constatat că aceștia nu au antecedente penale, iar circumstanțele personale favorabile referitoare la prestigiul de care se bucură în societate sau legate de starea familială, nu pot să înlăture în acest moment pericolul pe care îl prezintă pentru societate, nefiind de natură să încline balanța în favoarea cercetării acestora sub o altă măsură preventivă mai blândă.

Față de toate cele menționate anterior, judecătorul de drepturi și libertăți a admis propunerea formulată așa cum s-a arătat mai sus.

Împotriva acestei încheieri, în termen legal, au formulat contestații inculpații Necula Marin, Grigoraș Grigore Adrian, Pop Iustin Atanasiu, Paul Viorel, Paul Gheorghe Nicolae, Vizi Carol Mark, Molnar Arpad Jozsef, Molnar Botond Tibor, Hotca Lucia Maria, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Avram Marius Florin, Dumitru Emil, Oprea Aurelian și Matei Costel.

În motivarea contestației, inculpatul Necula Marin a arătat, prin apărătorul ales, că încheierea nr.204 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova este nelegală și netemeinică.

Astfel, nici procurorul și nici judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța de fond nu a analizat situația sa și nu a observat amănunțele esențiale. Compania Romprest a achiziționat clorura de calciu de la Euro Grup, susținându-se că această din urmă societate a achiziționat respectiva clorură de la alte terțe persoane, însă în raport de Compania Romprest clorura a fost achiziționată din China. Ca atare, inculpatul Necula Marin a semnat contractul și a preluat clorura, susținându-se că actele întocmite astfel au fost fictive, situație nereală, de vreme ce clorura a fost livrată și ea există. Inculpatul Necula nu are nicio legătură cu livrările anterioare.

Prin urmare, ceea ce se susține, clorura nu a existat, nu este real, deoarece nu există nicio dovadă că inculpatul a cunoscut cum furnizorii său au achiziționat marfa, achiziția Companiei

Romprest de la Euro Grup fiind una reală. Dacă și-a însușit cineva vreo sumă de bani din lanțul de furnizori, aceasta a fost făcută de alte persoane și nu de inculpatul Necula Marin.

În ceea ce privește relația cu ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL, precizează că, din documentele puse la dispoziție și din notele explicative formulate de reprezentanții lor legali, rezultă că o parte din personalul propriu al societăților ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și LA TEAM LINE SOLUTIONS SRL și personalul contractat de la cele patru societăți furnizoare a fost pus la dispoziția societății COMPANIA ROMPREST SERVICE SA în baza contractelor încheiate.

Acest personal a existat în realitate, au fost făcute forme legale de angajare, există dovada indubitabilă a acestui aspect, iar cei 500 de muncitori au fost angajați cu acte legale, existând în acest sens facturile achitate de către Compania Romprest. Mai mult, a existat o situație de lucrări pe om, pe volum de muncă și pe zone. Susținerea instanței de fond este preluată din referatul procurorului.

Solicită a se constata din probe, cum ar fi înregistrări și declarațiile inculpatului, precum și ale celorlalți inculpați, că operațiunile nu pot fi considerate ca fiind fictive, iar faptul că pe lanțul comercial au existat facturi fictive nu-i poate fi imputat inculpatului. Nimeni nu poate afirma că i-a întors vreo sumă de bani, iar susținerea procurorului este vădit dăunătoare aflării adevărului. Nu s-a determinat TVA-ul, iar această situație nu se dorește pentru a nu se observa ce sume importante de bani a achitat Compania Romprest bugetului de stat.

În raport de această împrejurare nu se poate valida o astfel de propunere de arestare preventivă a inculpatului Necula.

Nu se poate susține că există probe în sensul că a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală, iar o asemenea abordare de către parchet nu a mai fost întâlnită, câtă vreme lucrările erau evidente, iar operațiunile au fost reale. Există acte și în dosarul de urmărire penală în sensul că cei 700 de muncitori au fost angajați cu forme legale, apreciind astfel că este abuziv să formulezi acuzații de maniera adoptată de parchet.

Acuzația parchetului s-a formulat pe baza unor procese verbale încheiate de inspectorii antifraudă, care nu au valoarea unor mijloace de probă.

Judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța de fond a apreciat că acestea sunt mijloace de probă potrivit art.97 Cod proc., penală, însă potrivit art.61 alin.5 Cod proc. penală, organele Ministerului de Finanțe nu se pot substitui în organe de urmărire penală. Dispozițiile art.97 Cod proc. penală prevăd că procesele verbale trebuie încheiate de organele de urmărire penală și nu de organele Ministerului de Finanțe.

În motivarea contestațiilor, inculpații Grigoraș Grigore Adrian, Pop Iustin Atanasiu și Hotca Lucia Maria au arătat, prin apărătorii aleși, că încheierea pronunțată de către judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova este nemotivată și nu respectă dispozițiile art.5 paragraf 3, art.6 din CEDO și ale art.20, 21 și 148 din Constituția României. Se impune desființarea încheierii contestate, iar pe fond respingerea propunerii de arestare preventivă cu consecința luării măsurii controlului judiciar sau respingerea propunerii de arestare preventivă cu consecința luării măsurii arestului la domiciliu.

O primă critică adusă încheierii contestate se referă la faptul că nu le-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, motiv pentru care apreciază că se impune trimiterea cauzei spre rejudecare.

În plus, solicită a se avea în vedere faptul că, la data de 06.05.2015, Cabinetul Individual Avocat A. P, a transmis prin fax către DIICOT – Serviciul Teritorial Ploiești o cerere prin care înștiința că inculpații și-au angajat apărător ales, fiind înaintată și împuternicirea avocațială, solicitându-se ca apărătorul ales să fie încunoștințat cu privire la toate activitățile ce urmează a se desfășura.

Este adevărat că există posibilitatea ca în cererea transmisă să fi fost inserat numărul greșit al dosarului de urmărire penală, însă toate actele de urmărire penală ce au fost efectuate în data de 06 mai 2015 după orele 11,00 sunt nule, deoarece în cerere existau suficiente date pentru a se identifica în mod corect dosarul de urmărire penală.

Prin urmare, de la acel moment, 06.05.2015 ora 11,00, s-a născut obligația parchetului de a încunoștința apărătorii inculpaților de orice act de urmărire penală ce urma să fie efectuat. La aceeași dată, ora 15,57, a mai fost înaintată prin fax, tot de către același cabinet de avocatură, o cerere de

înștiințare, împuternicire, cerere de studiu dosar plus delegație de substituire, indicându-se numărul corect de dosar, cerere de care unitatea de parchet nu a ținut seama nici de această dată.

Actele de urmărire penală efectuate după ora 11,00 a datei de 06.05.2015 sunt importante, întrucât parchetul le-a depus în susținerea referatului cu propunerea de arestare preventivă. Mai mult, în momentul la care inculpații s-au prezentat la sediul unității de parchet în ziua de 06 mai 2015, când au fost citați cu mandate de aducere, împotriva lor s-a și luat măsura reținerii.

Astfel, la ora 11,00 a zilei de 06 mai 2015 inculpații aveau calitatea de suspecți, la ora 12,00 s-a pus în mișcare acțiunea penală, fiindu-le astfel transformată calitatea din suspect în inculpat, iar la ora 13,00 a aceleiași zile, toate persoanele erau trimise în arest pentru că împotriva lor se luase măsura reținerii.

În raport de cronologia evenimentelor, nici măcar judecătorul nu putea fizic să se pronunțe asupra propunerilor de arestare preventivă, deoarece nu avea cum să analizeze toate probele existente la dosarul cauzei, iar pronunțarea s-a făcut după o oră și jumătate de la momentul terminării ședinței de judecată.

Prin urmare, în raport de situația prezentată, apreciază că se impune trimiterea cauzei spre rejudecare, întrucât în situația inculpaților soluționarea propunerii de luare a măsurii arestului preventive s-a făcut cu încălcarea art.5 paragraf 3 din CEDO, care conține două garanții distincte: cea dintâi vizează necesitatea de a fi adus de îndată în fața unui magistrat independent și imparțial - obligație automată și necondiționată; noțiunea de magistrat se apropie mult de cea de instanță independentă și imparțială conținută în articolul 6 paragraf 1 din Convenție; necesitatea existenței independenței magistratului față de puterea executivă și față de părți; obligația audierii celui în cauză; obligația ca magistratul să se pronunțe asupra legalității măsurii preventive - examinarea circumstanțelor care pledează pentru sau împotriva arestării preventive a persoanei; pronunțarea pe baza criteriilor juridice stabilite asupra existenței motivelor care să justifice măsura; puterea magistratului de a ordona punerea în libertate a persoanei; principiul general: arestarea preventivă trebuie să aibă un caracter excepțional, starea de libertate fiind starea normală, motivele ce pot justifica privarea de libertate a persoanei (conservarea probelor, împiedicarea exercitării de presiuni asupra martorilor sau victimei; împiedicarea posibilelor înțelegeri între învinuți/inculpați; protejarea ordinii publice în cazul infracțiunilor cu puternic ecou în rândul comunității; prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; prevenirea pericolului de fugă al învinutului/inculpatului) - similare în toate legislațiile - nu e suficientă simpla invocare a acestora de către instanțe.

Prin urmare, apreciază că judecătorul de drepturi și libertăți nu avea cum să analizeze și nici nu a procedat la o astfel de analiză a probelor sau a circumstanțelor personale în condițiile în care cauza s-a desfășurat după cum urmează:

Potrivit art.10 alin.5 Cpp dreptul la apărare este garantat inculpatului sens în care "Organele judiciare au obligația de a asigura exercitarea deplină și efectivă a dreptului la apărare de către părți și subiecții procesuali principali în tot cursul procesului penal".

La data de 06.05.2015 procurorul de caz avea deja redactate ordonanțele de punere în mișcare a acțiunii penale, respectiv cele de reținere anterior aducerii la cunoștință a învinuirilor, aspect ce rezultă din orele consemnate de către inculpați pe exemplarul depus la dosarul cauzei, singura activitate fiind aceea a semnării acestora de către persoanele aduse cu mandate de aducere. Într-un interval de câteva ore s-a procedat la aducerea la cunoștință a învinuirilor, a ordonanțelor de punere în mișcare a acțiunii penale și a celor de reținere a unui nr. de 15 inculpați.

Prin procesele verbale din data de 6.05.2015 orele 23:00 s-a procedat la aducerea la cunoștință a învinuirilor suspecților Hotca Lucia, Pop Iustin și Grigoraș Grigore. La aproximativ o oră, în cursul dimineții zilei de 07.05.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de cei 3 inculpați. La încă o oră, s-a pus în mișcare acțiunea penală față de alți coinculpați, s-a procedat la aducerea la cunoștință a ordonanței de reținere.

În cursul zilei de 7 mai 2015 DIICOT – Structura Teritorială Ploiești a redactat propunerea de arestare preventivă față de inculpați, propunere de aproximativ 400 de pagini (ce a fost redactată cu mult anterior aducerii la cunoștință a învinuirilor având în vedere volumul de pagini al acesteia). Propunerea a fost înaintată Tribunalului Prahova în cursul dimineții de 7 mai 2015. Dosarul s-a aflat în arhiva Tribunalului Prahova, motiv pentru care anterior înregistrării și ulterior înregistrării au formulat cerere prin care au solicitat să le fie încuviințat studiul dosarului.

Având în vedere că DIICOT a depus o singură propunere de luare a măsurii arestului preventiv (ce se afla la judecătorul de drepturi și libertăți) inculpații au formulat o cerere de încuviințare a xerocopierii acesteia pe cheltuiala lor, procedură ce s-a finalizat în jurul orei 13. Anterior obținerii copiei, au fost înștiințați că propunerea se va soluționa la ora 16, timp în care tot dosarul cu nr.384D/P/2014 va fi pus la dispoziție în sala de judecată nr.3 a Tribunalului Prahova ca urmare a cererii de studiu formulate. Din registratura Tribunalului Prahova toate cele 23 de volume au fost aduse în sala de judecată nr.3. La ora 16 a început ședința de judecată cu privire la soluționarea propunerii de luare a măsurii arestului preventiv, ședință care s-a terminat la ora 23. Judecătorul de drepturi și libertăți a spus că se va pronunța în termen de 1 oră -1:30 h.

La ora 00,20, în cursul dimineții de 08.05.2015 judecătorul de drepturi și libertăți a dispus admiterea propunerii de luare a măsurii arestului preventiv, aspect consemnat inclusiv în încheierea de luare a măsurii arestului preventiv.

Prin urmare, consideră că întreg materialul depus de către DIICOT Ploiești în sprijinul propunerii de arestare nu a putut fi studiat în condiții optime de către judecătorul de drepturi și libertăți în interval de 80 de minute, de la momentul încheierii ședinței de judecată și pronunțarea hotărârii.

Practic timpul efectiv pentru analiza probelor în susținerea propunerii de luare a măsurii arestului preventiv a fost în realitate și mai scurt de cele 80 de minute, trebuie să se aibă în vedere la calcul și timpul efectiv pentru redactarea minutei. Din calcularea timpului efectiv dedicat soluționării acestui proces se poate deduce ca s-a citit doar propunerea de arestare, întrucât de la momentul începerii ședinței de judecată și până la pronunțarea încheierii nu se putea examina, circumstanțe care pledează împotriva arestării preventive a inculpaților Hotca Lucia, Pop Iustin Atanasiu și Grigoraș Grigore Adrian în condițiile în care s-ar fi respectat dreptul la apărare al inculpatului și dreptul la un proces echitabil.

Dacă se are în vedere doar propunerea de luare a măsurii arestului preventiv redactată pe 395 de pagini și ar fi suficient 1 minut aferent fiecărei pagini pentru a putea fi lecturate, doar pentru studiul acesteia ar fi necesar un nr. de 7 ore. Propunerea de luare a măsurii arestului preventiv a putut fi studiată de către apărare doar începând cu orele 13-14, fotocopierea acesteia în 3 exemplare de către Tribunalul Prahova durând aproximativ o oră, timp în care nici judecătorul de drepturi și libertăți, nici apărătorii nu au avut la dispoziție propunerea.

Este cert că în intervalul de 80 de minute avut la dispoziție de instanța de judecată să examineze situația fiecărui inculpat în parte nu s-a putut proceda la o analiză aptă să respecte dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.

În aceste împrejurări, 80 de minute avute la dispoziție de instanță pentru examinarea dosarului de urmărire penală pentru fiecare dintre cei 15 inculpați propuși ar echivala cu un termen de 5 minute inculpat pentru a examina circumstanțe care pledează pentru sau împotriva arestării preventive, examinare ce teoretic ar trebui să se efectueze asupra probelor din cele 23 de volume ale dosarului.

Pentru aceste considerente, se apreciază că s-a încălcat dreptul la apărare și cel la un proces echitabil cu ocazia soluționării propunerii de luare a măsurii arestului preventiv, motiv pentru care se solicită desființarea încheierii atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare cu respectarea art.10 Cpp , art.5 paragraf 3 și art.6 din CEDO, cu consecința punerii în libertate a inculpaților.

Referitor la faptele reținute în sarcina inculpaților, se pune problema existenței sau inexistenței probelor din care să rezulte că au săvârșit infracțiunile reținute în sarcina lor, iar din analiza acestora să se aprecieze și să se analizeze dacă împotriva inculpaților se impune luarea măsurii arestării preventive.

Acest lucru judecătorul de la instanța de fond nu l-a făcut. Inculpata Hotca Lucia Maria are trei învinuiri, iar teoretic pentru fiecare dintre acestea și pentru fiecare dintre inculpați, judecătorul de la instanța de fond trebuia să cerceteze probele. Or, instanța de fond a analizat întreg lanțul infracțional, iar măsurile ce s-au luat împotriva inculpaților nu au fost luate prin analiza distinctă a acestora.

Referitor la infracțiunile presupus comise de inculpata Hotca, aceasta avea calitatea de asociat la Romconcord Tehnic SRL și la SC Team Line și ca atare, nu avea nicio calitate la Romprest, nu a întocmit facturi, nu a semnat asemenea documente, nu le-a completat și nici nu le-a emis. Ca

atare, nu se poate reține că a comis vreo infracțiune de evaziune fiscală. Nu există decât patru convorbiri telefonice care o vizează, în care ea întreabă ce anume ștampilă să folosească, la primirea a două facturi pe email. În plus, nu are nicio legătură cu ceilalți inculpați.

În ceea ce privește situația inculpatului Pop Justin Atanasiu, acesta este acuzat de săvârșirea infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat, complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 și respectiv complicitate la infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002.

Sub aspectul stării de fapt se reține că ar fi supervizat traseele financiare, ar fi preluat solicitările transmise de către Walter Florian, ar fi stabilit modalitățile concrete de acțiune pentru retragerea fondurilor și le-ar fi transmis membrilor grupului, ar fi preluat de la aceștia în numerar sumele de bani, s-ar fi deplasat pe raza municipiului București și le-ar fi predat coordonatorului grupării, ar fi dirijat demersurile de înființare a firmelor presupus a fi fantomă, ar fi condus evidența contabilă a acestor firme, ar fi negociat cu reprezentanții băncilor condițiile deschiderii și utilizării conturilor bancare ale societăților.

În ceea ce privește acuzația de complicitate la evaziune fiscală nu avea vreo calitate în niciuna dintre firme, fiind doar angajat pe bază de contract ca expert contabil.

Prin urmare, nu desfășura nicio activitate legată de întocmirea sau semnarea facturilor fiscale sau administrarea acestor societăți (în drept sau în fapt) astfel că nu poate fi reținută complicitatea la evidențierea unor facturi în contabilitatea Romprest.

Concluzia este că nu a emis nicio factură fiscală și nu a semnat un asemenea act, motiv pentru care nu se poate susține cu argumente că ar fi ajutat în vreun fel ROMPREST să-și diminueze obligațiile către stat.

Referitor la infracțiunea de spălare a banilor, la dosarul cauzei nu există nicio probă din care să rezulte că ar exista situația premisă cerută de latura obiectivă a infracțiunii, respectiv nu s-a dovedit proveniența ilicită a sumelor de bani transferate de către SC ROMPREST SERVICE SA către SC ROMCONCORD TEHNIC SRL și SC LA TIME LINE SRL.

Din actele depuse de către coinalpatul Necula Marin, director general Romprest, rezultă că toate lucrările au fost recepționate de către beneficiarii acestora fără obiecțiuni, neexistând pe rolul instanțelor de judecată procese prin care Primăriile din București sau din țară să conteste modul în care acestea au fost executate.

Mai mult, pe toată perioada derulării serviciilor de curățenie activitățile au fost supuse diverselor controale din partea municipalității, neexistând abateri de la respectarea clauzelor contractuale. În aceste împrejurări rezultă fără niciun dubiu că a fost dislocat numărul de persoane aferent acestor activități de curățenie.

Prin urmare, SC ROMCONCORD SRL și SC LA TEAM SOLUTION SRL au avut ca obiect de activitate plasarea forței de muncă pentru ROMPREST în situațiile în care nu reușeau să acopere disponibilul de muncitori și au apelat la alte societăți pentru distribuirea forței de muncă.

De altfel, există la dosarul cauzei probe din care rezultă că a existat personal care a prestat muncă: Oprea Aurelian, Necula Marin, Matei Costel, Dumitru Emil.

Inculpatul Grigoraș Grigore Adrian solicită a se avea în vedere că nu s-a ocupat de activitățile societăților SC ROMCONCORD TEHNIC SRL și SC LA TEAM LINE SRL, în cadrul acestora având doar calitatea de asociat. Mai exact, nu a semnat vreun contract cu SC ROMPREST SERVICE SRL și nu a emis către această societate nicio factură fiscală.

După cum rezultă din referatul cu propunerea de arestare preventivă din partea SC ROMPREST SERVICE SRL contractele au fost semnate de către inculpatul Necula Marin, de inculpatul Paul Gheorghe Nicolae pentru SC ROMCONCORD TEHNIC SERVICE SRL și inculpatul Paul Viorel pentru SC LA TEAM LINE SRL.

Atât Paul Viorel cât și Paul Gheorghe Nicolae au recunoscut aceste aspecte cu ocazia declarațiilor date în fața judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova.

Inculpatul Grigoraș Grigore Adrian a fost asociat în SC LA TEAM LINE SOLUTIONS din anul 2005, societate care a avut ca obiect de activitate în domeniul construcțiilor, societate ce ulterior s-a reautorizat în plasarea forței de muncă, iar de fiecare dată pe parcursul celor aproximativ 10 ani de zile de activitatea curentă a societății se ocupau administratorii și directorii executive, referitor la speță numiții Paul Gheorghe Nicolae și Paul Viorel. Din moment ce nu a avut o implicare

concretă în relația cu SC ROMPREST SRL consideră că în sarcina sa nu pot fi reținute infracțiunile de care este acuzat, neexistând nicio probă de vinovăție.

Inculpații Grigoraș Grigore Adrian, Pop Iustin Atanasiu și Hotca Lucia Maria au mai arătat, prin apărători, că pentru a se lua o măsură a arestării preventive trebuie să fie îndeplinite condițiile prevăzute de lege. Or, atât din referatul procurorului, cât și din încheierea nr.204 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova nu rezultă care sunt probele pe baza cărora s-au dispus măsurile luate împotriva lor.

Prin încheierea nr.204 se arată faptul că în dovedirea modalității de operare au fost întocmite procesele verbale de către inspectorii antifraudă. Tot prin aceeași încheiere se arată faptul că probele se obțin potrivit art.97 alin.2 Cod proc. penală, iar procesele verbale au valoare probantă. Indiferent de ce anume procese verbale vorbim, inspectorii antifraudă nu au făcut altceva decât să indice o stare de fapt și procesele verbale întocmite de către aceștia nu au o valoare probatorie.

Nici procesele verbale întocmite de către Garda Financiară și nici procesele verbale întocmite de către inspectorii antifraudă nu au valoare probatorie. Singurele organisme care pot stabili sumele cu titlu de impozit și TVA sunt cele din subordinea ANAF, iar articolul care reglementează care sunt organele abilitate este art.61 din Codul de procedură penală, astfel că procesele verbale încheiate de către inspectorii antifraudă nu au valoare probantă.

Se mai arată în încheierea contestată de către judecătorul de la instanța de fond că măsura arestării preventive se impune și prin prisma prejudiciului, însă nu există un prejudiciu, câtă vreme impozitele, taxele și alte sume se stabilesc prin declarația contribuabilului sau prin declarația de impunere.

În motivarea contestațiilor, inculpații Paul Viorel și Paul Gheorghe Nicolae au arătat, prin apărătorul ales, că solicită admiterea contestației, desființarea încheierii pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova, iar pe fond revocarea măsurii arestării preventive pentru nelegalitatea ei. În subsidiar, solicită înlocuirea măsurii arestării preventive fie că măsura arestului la domiciliu, fie cu măsura controlului judiciar, având în vedere împrejurarea că fiecare individ acuzat de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul la propria judecată.

Astfel, în fapt trebuie să existe probe și indicii din care să rezulte că inculpatul a săvârșit fapta, iar în drept joncțiunea faptelor și descrierea lor. Or, încheierea instanței de fond nu îndeplinește niciuna din condițiile de claritate, privind probele care trebuie să constituie temeiul arestării preventive, astfel că se impune desființarea acesteia.

Judecătorul de la instanța de fond face o confuzie între vechiul articol 143 și noul art.223 al Codului de procedură penală. Este inacceptabil la acest moment să dispui arestarea preventivă a unor persoane pe baza unor indicii sau informații. Potrivit art.223 Cod proc. penală, se dispune arestarea preventivă a unei persoane numai atunci când există probe, făcându-se o distincție între probe și indicii.

Suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune se poate stabili numai pe bază de probe și nu pe bază de indicii. Astfel, pentru a se dispune arestarea preventivă a inculpaților, trebuie să existe probe din care să rezulte suspiciunea că aceștia au săvârșit o infracțiune.

Ca atare, solicită să se analizeze mijloacele de probă din prezenta cauză, probe care nu au fost întocmite de către un organ abilitat al statului, ci de inspectorii antifraudă, fiind inacceptabil să dispui arestarea unei persoane de baza unor astfel de probe.

La fila 34 din încheierea contestată se poate constata că judecătorul de la instanța de fond a reținut în considerentele acesteia ceea ce a menționat și procurorul în referatul cu propunerea de arestare. Or, magistratul trebuia să arate faptele pentru fiecare inculpat în parte cu arătarea lanțului presupus infracțional. Mai mult, faptele reținute în mandat sunt identice cu cele din încheiere și cu cele din referatul cu propunerea de arestare. Ca atare, solicită a se observa că încheierea contestată nu este decât o preluare a referatului.

În ceea ce privește faptele reținute în sarcina lor, precizează că a semna un contract nu înseamnă că ai făcut o infracțiune de aderare la un grup infracțional. Poate că generic inculpații au înțeles ceea ce li se impută, însă trebuie să le spună cineva cum anume au aderat la un grup infracțional și cum anume niște acuzații generice pot servi la luarea împotriva lor a unei măsuri atât de grave.

Inculpații sunt propuși pentru arestare pentru simplul fapt că au semnat niște contracte, în sarcina lor se reține că au semnat contracte care atestau activități fictive și că toate operațiunile celor 2 societăți comerciale sunt operațiuni cu caracter fictiv, însă în dovedirea acestor acuzații nu se invocă niciun act.

Se mai reține că au prejudiciat statul cu o sumă importantă de bani și că au comis infracțiunea de spălare de bani, însă această ultimă infracțiune poate lua naștere în momentul în care se face transferul de bani de la Compania Romprest la cele două societăți și numitul Walter ar fi primit sumele de bani. Nu există infracțiunea de spălare de bani. Dacă ar exista o operațiune fictivă între cine și cine ar fi fost făcută. Astfel, nu există nicio dovadă că banii ar fi ajuns la Walter, iar toate acuzațiile sunt mincinoase.

Nu înțeleg motivul pentru care s-a dispus arestarea preventivă a lor și nici pentru care motiv nu s-a dispus efectuarea unei expertize contabile.

Referitor la modalitatea în care s-a soluționat propunerea de arestare preventivă de către judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova, apreciază că magistratul fondului nu a avut timpul necesar pentru deliberare, de vreme ce într-o oră și jumătate acesta s-a pronunțat în cauză redactând minuta și emițând cele 15 mandate de arestare preventivă. În plus, solicită a se avea în vedere și împrejurarea că acesta nu a răspuns la nicio critică invocată de către apărătorii inculpaților.

În motivarea contestațiilor, inculpații Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Dumitru Emil, Oprea Aurelian și Matei Costel au arătat, prin avocatul din oficiu, că în mod greșit s-a dispus arestarea preventivă a lor, întrucât la dosar nu există probe din care să rezulte că, în situația în care ar fi cercetați în stare de libertate, ar zădărnici aflarea adevărului, s-ar sustrage sau ar săvârși alte fapte de natură penală.

Din punctul lor de vedere, soluția care s-ar justifica ar fi măsura controlului judiciar, având cunoștință de consecințele nerespectării măsurilor ce se vor dispune.

În motivarea contestațiilor, inculpații Vizi Carol Mark, Molnar Arpad Jozsef și Molnar Botond Tibor au arătat, prin avocatul din oficiu, că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a se dispune măsura arestării preventive, întrucât nu au împiedicat în niciun fel buna desfășurare a urmăririi penale, nu s-au sustras de la efectuarea actelor de urmărire penală și nici nu au influențat vreun martor.

Astfel, consideră că scopul preventiv prevăzut de art.202 Cod proc. penală poate fi atins și prin luarea măsurii arestului la domiciliu și ca atare solicită admiterea contestațiilor, desființarea încheierii pronunțate de către judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova, iar pe fond respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpaților și înlocuirea acesteia cu măsura arestului la domiciliu.

În motivarea contestației, inculpatul Avram Marius Florin a arătat, prin avocatul ales, că judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța de fond nu a făcut altceva decât să preia în încheierea nr.204 referatul parchetului cu propunerea de arestare preventivă.

Pentru a se lua o măsură preventivă împotriva unei persoane trebuie să existe probe și nu indicii. Judecătorul instanței de fond a apreciat că în cauză sunt incidente disp. art.223 Cod proc. penală, în sensul că pentru buna desfășurare a procesului penal se impune arestarea preventivă a inculpaților, însă această motivare nu poate fi avută în vedere și de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța superioară, de vreme ce inculpații stau în aceeași celulă în cadrul centrului de rețineră, având astfel posibilitatea să ia legătura între ei.

Totodată, solicită a se avea în vedere declarația sa de la fila 553, în care precizează că la finalul anului 2014 a fost determinat de o altă persoană să deruleze o anumită activitate, el fiind doar persoana care îndeplinea anumite ordine. Mai mult, firma pe care a administrat-o avea cea mai mică influență, el fiind determinat, așa cum a mai arătat, să semneze facturi și să se prezinte la bancă.

Tot în declarația dată, inculpatul nu a negat în niciun fel comiterea faptei, motiv pentru care solicită ca la luarea unei măsuri să se aibă în vedere acest aspect, precum și faptul că, în raport de pregătirea sa, nu cunoștea și nu înțelegea unele mențiuni, cum ar fi obiectul de activitate ș.a.

**Judecătorul de drepturi și libertăți de la curtea de apel, examinând încheierea contestată** în raport de actele și lucrările dosarului, de criticile invocate de contestatori, dar și din oficiu sub toate aspectele de fapt și de drept, constată că sunt nefondate contestațiile formulate de inculpați, pentru următoarele considerente:



Astfel, potrivit art.223 alin.2 Cod procedură penală, măsura arestării preventive a unui inculpat poate fi luată, printre altele, și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată de spălare a banilor, de evaziune fiscală sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Din probele administrate până la acest moment în timpul urmăririi penale, respectiv procesele verbale încheiate de inspectorii Direcției Generale Antifraudă Fiscală, procesele verbale de constatare și diagramele cu date furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, rezultatele interogărilor din baza de date a ANAF, procesele verbale de consemnare a convorbirilor telefonice dintre inculpați sau purtate de aceștia cu alte persoane, interceptate autorizat în baza mandatelor emise de Tribunalul Prahova și Tribunalul Cluj, notele explicative date de unii dintre inculpați, jurnalele de vânzări și cumpărări, contractele de prestări servicii și actele adiționale la aceste contracte, balanțele de verificare, facturile emise de societățile implicate, avizele de însoțire a mărfii, tabelele cu personalul și orele de muncă prestate, declarațiile inculpaților Necula Marin, Corlan Cristian Dumitru, Dumitru Emil, Oprea Aurelian și Matei Costel, declarațiile martorilor Z. M., V. A. A., G.A. R. S., D. A., D. V., S. E. L., T. Da., T. I., Ș. N. S, M.L., F. M. și D. G., rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații contestatori din prezenta cauză sunt persoanele care ar fi putut săvârși faptele pentru care sunt cercetate, fiind îndeplinite astfel condițiile prev. de art.223 alin.2 Cod procedură penală.

Nu pot fi reținute susținerile inculpaților contestatori, potrivit cărora nu a fost analizată situația fiecăruia dintre ei, având în vedere cuprinsul încheierii atacate, de unde rezultă că judecătorul de la instanța de fond a prezentat pentru fiecare inculpat situația de fapt pe scurt, în cuprinsul încheierii atacate fiind redată chiar declarațiile unora dintre inculpați și ale unora dintre martorii audiați.

De asemenea, în declarațiile date martorii audiați până în prezent individualizează fiecare inculpat atunci când relatează modalitatea în care s-a procedat la săvârșirea faptelor. Evident că niciunul dintre martori nu face referire la toți inculpații, ci prezintă numai aspecte despre care a luat cunoștință în mod nemijlocit și persoana sau persoanele despre care deține anumite informații care au legătură cu cauza.

Cu titlu de exemplu, pe lângă declarațiile prezentate de judecătorul de la instanța de fond în cuprinsul încheierii contestate, pot fi menționate declarațiile date de martora Z.M., care face referiri la inculpatul Avram Marius Florin, de martora V. A. A., care face referiri la inculpații Grigoraș Grigore Adrian, Paul Viorel și Hotca Lucia Maria, de martorul G. A. R. S., care face referiri la inculpații Molnar, de martora D. A., care face referiri la inculpatul Corlan Cristian Dumitru, de martorul D. V., care face referiri la inculpatul Cărăbăneanu Cătălin Marian, de martorul S.E.L., care face referiri la inculpatul Molnar Arpad Jozsef, de martorul T. D., care face referiri la inculpații Molnar, de martorul T.I.I, care face referiri la inculpatul Cărăbăneanu Cătălin Marian, de martora Ș. N. S., care face referiri la inculpatul Molnar Botond Tibor, de martora M. L., care face referiri la inculpatul Matei Costel, de martora F. M., care face referiri la inculpații Vizi Carol Mark și Molnar Botond Tibor și de martora D. G., care face referiri la inculpații Pop Iustin Atanasiu, Vizi Carol Mark, Molnar Arpad Jozsef și Molnar Botond Tibor, toate aceste declarații regăsindu-se în volumul 22 din dosarul de urmărire penală.

Declarații menționate anterior sunt probe în sensul art.97 Cod procedură penală și se coroborează cu procesele verbale încheiate de inspectorii antifraudă, cu procesele verbale de redare a convorbirilor interceptate cu autorizarea instanțelor arătate mai sus, cu procesele verbale de constatare și cu diagramele cu date furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, cu facturile emise de societățile implicate, cu avizele de însoțire a mărfii, tabelele cu personalul și orele de muncă prestate, și sunt aflate în volumele 7, 13, 16, 17, 18, 19, 22 și 23 din dosarul de urmărire penală.

Toate aceste probe se coroborează și cu declarațiile unora dintre inculpații audiați, care au recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina lor, făcând chiar descrieri amănunțite ale modului în care procedau, în acest sens fiind declarațiile inculpaților Avram Marius Florin, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Oprea Aurelian, Matei Costel, Corlan Cristian Dumitru și Dumitru Emil, dar și cu cele ale suspectilor Melniciuc Constantin Mihai, Soare Constantin, Lincan Gigi Ionel și David Tunde.

Prin urmare, în condițiile existenței elementelor probatorii arătate mai sus, judecătorul de drepturi și libertăți constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.223 alin.2 din Codul procedură penală și de art.5 pct.1 lit.c din Convenția Europeană a Drepturilor Omului în vederea luării măsurii arestării preventive față de inculpații contestatori.

Astfel, se constată că pedeapsa pentru fiecare dintre infracțiunile de care aceștia sunt acuzați (prevăzute de art.367 alin.1, 2 și 3 Cod penal, art.9 alin.1 lit.c și alin.3 din Legea nr.241/2005 și de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002, pentru unii dintre inculpați cu aplicarea art.47 sau art.48 Cod penal și cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal) este de 5 ani sau mai mare, sub acest aspect infracțiunile încadrându-se în categoria celor prevăzute expres de lege.

De asemenea, gravitatea faptelor rezultă din modul și împrejurările în care se presupune că au fost comise, prezentat mai sus, modalitate ce relevă o activitate ilicită laborioasă, desfășurată de un număr mare de persoane cu roluri bine stabilite în activitatea desfășurată, persoane care au inițiat și au constituit, dau au și cooptat și convins alte persoane să participe la activitățile ilicite, contra unor sume de bani, toate acestea cu scopul obținerii unor beneficii financiare importante.

Potrivit dispozițiilor art.202 alin.1 Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.

Judecătorul de drepturi și libertăți de la curtea de apel mai reține că susținerile inculpaților Grigoraș Grigore Adrian, Pop Iustin Atanasiu și Hotca Lucia Maria, și ale celorlalți inculpați care și-au însușit punctul de vedere al acestora, potrivit cărora le-a fost încălcat dreptul la apărare, sunt de asemenea nefondate, având în vedere că, din actele depuse la dosar de avocatul acestor inculpați și din cele depuse de reprezentantul parchetului, rezultă că în cererea trimisă prin fax la ora 11.17 a fost indicat dosarul penal nr.283/P/D/2015, iar dosarul din prezenta cauză are nr.384/P/D/2014.

Totodată, potrivit referatului nr.1776/IX/1/2015 din 08.05.2015, întocmit de grefierul D.R.M.din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Serviciul Teritorial Ploiești, depus la dosarul de la curtea de apel și adus la cunoștința inculpaților și a apărătorilor acestora, la data de 06.05.2015, ora 16.10, când această grefieră a părăsit unitatea de parchet, a verificat dacă în fax se mai aflau documente primite la terminarea programului de lucru și a constatat că nu mai existau astfel de documente. Având în vedere că inculpaților care nu au avut avocați aleși li s-a asigurat asistența juridică de avocații desemnați din oficiu, se constată că au fost respectate dispozițiile art.90 Cod procedură penală. De altfel, la parchet unii dintre inculpați au refuzat să dea declarații, arătând că își rezervă dreptul la tăcere.

Totodată, inculpații care au dorit să dea declarații au fost audiați nemijlocit de judecătorul de la instanța de fond în prezența avocaților aleși sau din oficiu, după caz, astfel că nu este incident niciunul dintre motivele prezăzute de art.281 alin.1 Cod procedură penală.

În ceea ce privește susținerile unora dintre apărătorii inculpaților, potrivit cărora judecătorul de drepturi și libertăți de la tribunal nu avea cum să analizeze și nici nu a procedat la o astfel de analiză a probelor sau a circumstanțelor personale ale inculpaților, întrucât evenimentele s-au desfășurat în condițiile descrise de avocatul inculpaților Grigoraș Grigore Adrian, Pop Iustin Atanasiu și Hotca Lucia Maria, cu referire la volumul dosarului de urmărire penală, la cel al propunerii de arestare etc., judecătorul de drepturi și libertăți de la curtea de apel reține că această apreciere este una pur subiectivă, astfel că nu poate fi luată în considerare.

Modalitatea în care un judecător, un procuror sau un avocat sau orice altă persoană studiază un dosar este proprie acelei persoane. Studiarea unui dosar nu presupune neapărat analizarea fiecărei file din acel dosar, ci numai a acelor acte care au relevanță și importanță deosebită pentru cel care le studiază, în speță, pentru judecătorul fondului, actele care confirmă susținerile din propunerea de arestare preventivă. Această propunere, chiar dacă are mai multe pagini, fie ele chiar de ordinul zecilor sau sutelor, nu trebuie să fie neapărat parcursă în întregime. Studiul unui dosar de orice natură poate fi făcut cu aceeași eficiență de persoane diferite în intervale de timp diferite, în funcție de experiența profesională a acelor persoane, de capacitatea de înțelegere, de cea de analiză și sinteză a datelor și a documentelor parcurse, de gradul de oboseală etc.

Mai mult, judecătorul de la fond a avut posibilitatea să studieze dosarul chiar de la momentul înregistrării acestuia la instanță, adică cu ocazia măsurilor dispuse la primirea dosarului, dar și înainte de ședința de judecată, și a mai luat cunoștință încă o dată de lucrările dosarului de urmărire penală chiar de la procuror, de la inculpați și de la avocații acestora, cu ocazia susținerii și respectiv a combaterii propunerii de arestare preventivă.

Prin urmare, susținerile apărătorilor inculpaților, potrivit cărora acestora din urmă li s-a încălcat dreptul la apărare și cel la un proces echitabil cu ocazia soluționării propunerii de luare a măsurii arestului preventiv din aceste motive, pot fi încadrate cel mult în categoria speculațiilor ori în cea a strategiilor de care înțelege să se folosească un avocat în apărarea clientului său, fără vreo altă relevanță juridică.

Judecătorul de drepturi și libertăți de la curtea de apel mai reține, raportat la susținerile inculpaților Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Avram Marius Florin, Dumitru Emil, Oprea Aurelian și Matei Costel, că simpla recunoaștere a faptelor de către unii dintre inculpații contestatori nu poate avea ca finalitate imediată punerea lor în libertate sau luarea unei alte măsuri preventive mai blânde, la acest moment probele administrate creând suspiciunea rezonabilă că activitatea desfășurată este mult mai amplă, iar unii dintre acești inculpați, așa cum s-a arătat în încheierea atacată și cum rezultă din fișele de cazier judiciar, au antecedente penale, fapt ce relevă și o anumită înclinație spre săvârșirea de fapte penale.

Cu privire la alegerea măsurii preventive luate, se constată că infracțiunile pentru care inculpații contestatori sunt cercetați fac parte din categoria celor a căror gravitate și impact social sunt ridicate și nu pot fi ignorate, aceste aspecte fiind relevate de modul de concepere și de acțiune a faptelor săvârșite, prin cooptarea și angrenarea unui număr mare de participanți, pe o perioadă extinsă, prin multiple acte materiale de executare și care, în concret, au avut ca efect producerea de prejudicii patrimoniale semnificative. În aceste condiții, cel puțin la acest moment, în cazul inculpaților contestatori măsura arestării preventive este necesară pentru realizarea scopurilor prevăzute de art.202 alin.1 Cod procedură penală, respectiv pentru buna desfășurare a procesului penal, dar este și proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse acestora și cu gradul de participare reținut prin propunerea adresată instanței. Inculpații contestatori au fost propuși pentru luarea măsurilor preventive tocmai pentru faptul că, din probele administrate până în prezent, rezultă suspiciunea rezonabilă că aceștia sunt persoanele din cauză care au un grad de participare ridicat la săvârșirea faptelor raportat la ceilalți inculpați ori la suspecții cercetați în cauză.

Față de aceste considerente, în temeiul art.203 alin.5 Cod procedură penală, vor fi respinse ca nefondate contestațiile formulate de inculpații Necula Marin, Grigoraș Grigore Adrian, Pop Iustin Atanasiu, Paul Viorel, Paul Gheorghe Nicolae, Vizi Carol Mark, Molnar Arpad Jozsef, Molnar Botond Tibor, Hotca Lucia Maria, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Avram Marius Florin, Dumitru Emil, Oprea Aurelian și Matei Costel împotriva încheierii nr.204/08.05.2015 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova în dosarul nr.2872/105/2015.

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală, inculpații Necula Marin, Grigoraș Grigore Adrian, Pop Iustin Atanasiu, Paul Viorel, Paul Gheorghe Nicolae, Hotca Lucia Maria și Avram Marius Florin vor fi obligați la câte 100 lei cheltuieli judiciare către stat, iar inculpații Vizi Carol Mark, Molnar Arpad Jozsef, Molnar Botond Tibor, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Dumitru Emil, Oprea Aurelian și Matei Costel la câte 200 lei cu același titlu.

În baza art.272 alin.1 Cod procedură penală, onorariile apărătorilor din oficiu pentru inculpații Vizi Carol Mark, Molnar Arpad Jozsef, Molnar Botond Tibor, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Dumitru Emil, Oprea Aurelian și Matei Costel, în cuantum de câte 100 lei, vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Prahova.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
D I S P U N E:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de inculpații **Necula Marin**, fiul lui (...), născut la data de (...), CNP: (...), **Grigoraș Grigore Adrian**, fiul lui (...), născut la data de (...), CNP: (...), **Pop Iustin Atanasiu**, fiul lui (...), născut la data de (...), CNP: (...), **Paul Viorel**, fiul lui

(...), născut la data de (...), CNP: (...), **Paul Gheorghe Nicolae**, fiul lui (...), născut la data de (...), CNP: (...), **Vizi Carol Mark**, fiul lui (...), născut la data de (...) CNP: (...), **Molnar Arpad Jozsef**, fiul lui (...), născut la data de (...), CNP: (...), **Molnar Botond Tibor**, fiul lui (...), născut la data de (...), CNP: (...), **Hotca Lucia Maria**, fiica lui (...), născut la data de (...), CNP: (...), **Corlan Cristian Dumitru**, fiul lui (...), născut la data de (...), CNP: (...), **Cărăbăneanu Cătălin Marian**, fiul lui (...), născut la data de (...), CNP: (...), **Avram Marius Florin**, fiul lui (...), născut la data de (...), CNP: (...), **Dumitru Emil**, fiul lui (...), născut la data de (...), CNP: (...), **Oprea Aurelian**, fiul lui (...), născut la data de (...) CNP: (...), și **Matei Costel**, fiul lui (...), născut la data de (...), CNP: (...), toți aflați în prezent în Arestul IJP Prahova, împotriva încheierii nr.204/08.05.2015 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova în dosarul nr.2872/105/2015.

În baza art.275 alin.2 C.pr.pen., obligă pe fiecare inculpat contestator să plătească statului cheltuieli judiciare după cum urmează:

- inculpații Necula Marin, Grigoraș Grigore Adrian, Pop Iustin Atanasiu, Paul Viorel, Paul Gheorghe Nicolae, Hotca Lucia Maria și Avram Marius Florin câte 100 lei;

- inculpații Vizi Carol Mark, Molnar Arpad Jozsef, Molnar Botond Tibor, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Dumitru Emil, Oprea Aurelian și Matei Costel câte 200 lei.

Onorariile apărătorilor din oficiu pentru inculpații Vizi Carol Mark, Molnar Arpad Jozsef, Molnar Botond Tibor, Corlan Cristian Dumitru, Cărăbăneanu Cătălin Marian, Dumitru Emil, Oprea Aurelian și Matei Costel, în cuantum de câte 100 lei, vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Prahova.

Definitivă.

Cercetată și pronunțată în camera de consiliu, astăzi 11.05.2015.

*Judecător de drepturi și libertăți,*  
(...)

*Grefier,*  
(...)